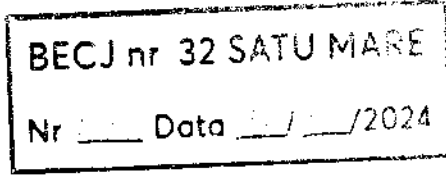


ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILA



Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.Alii.Cuza - sediul
Institutiiei Prefectului nr. 11 et 4.
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2178/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c3f

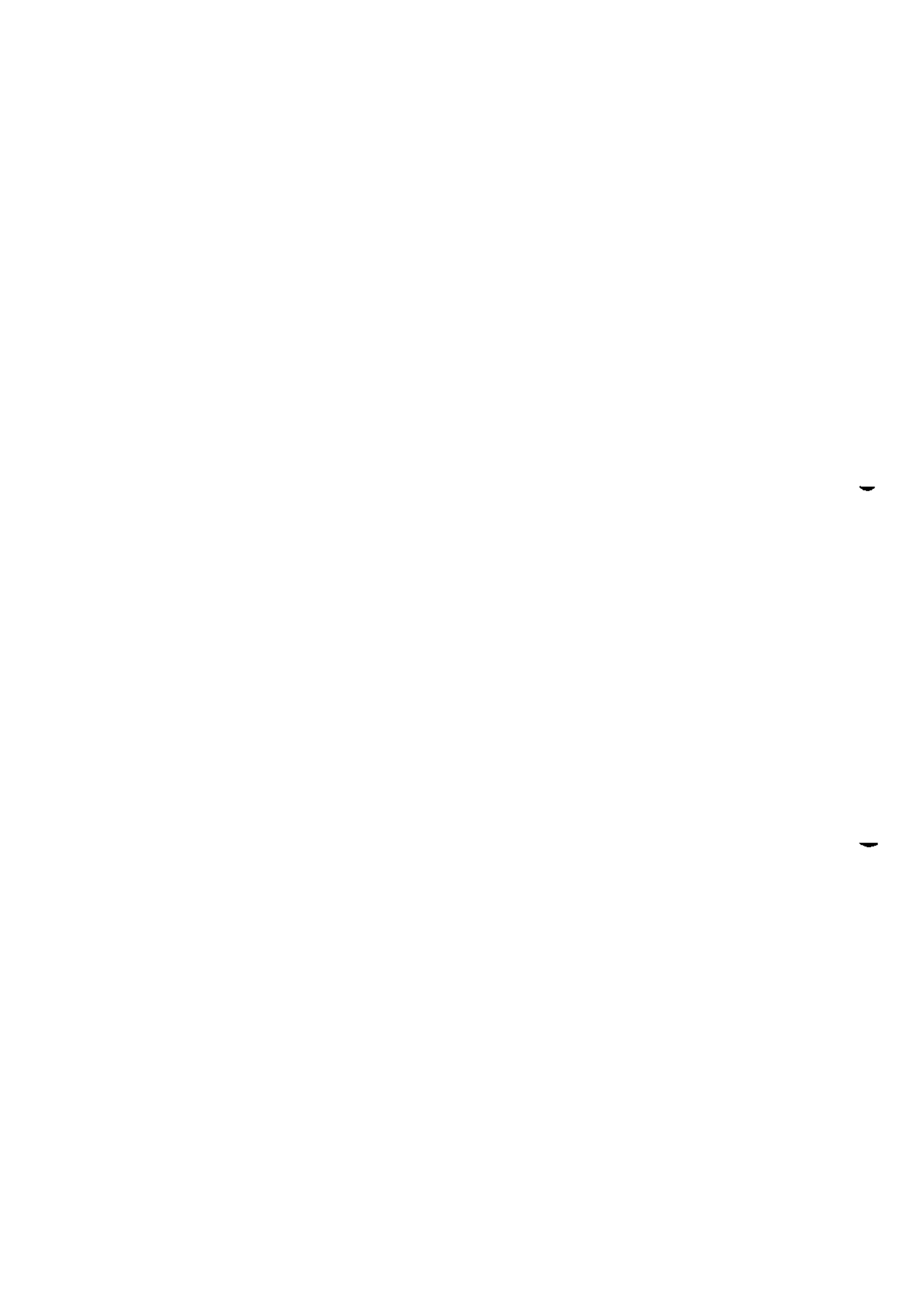
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 259/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 259/2024, pronunțată la data de 18 Octombrie 2024, de catre TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILA

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GRFIER,



Raport transmitere document

Grefier : Oros Mihaela

Data generării : 18.10.2024 18:54

Data trimiterii : 18.10.2024 18:56

Data confirmării : 19.10.2024 09:11

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2178/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 259/D

Ședința publică din data de **18 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:

Președinte Eugen Roșioru

Grefier Viorica Silaghi

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petenta **BELLANTONI AMALIA**, având [REDACTED] domiciliată în [REDACTED] împotriva Deciziei nr. 10 din data de 16.10.2024, emisă de **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul **PARTIDUL S.O.S. ROMÂNIA** - Organizația județeană Satu Mare, la alegerile pentru Camera Deputaților din anul 2024, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

La apelul nominal realizat în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

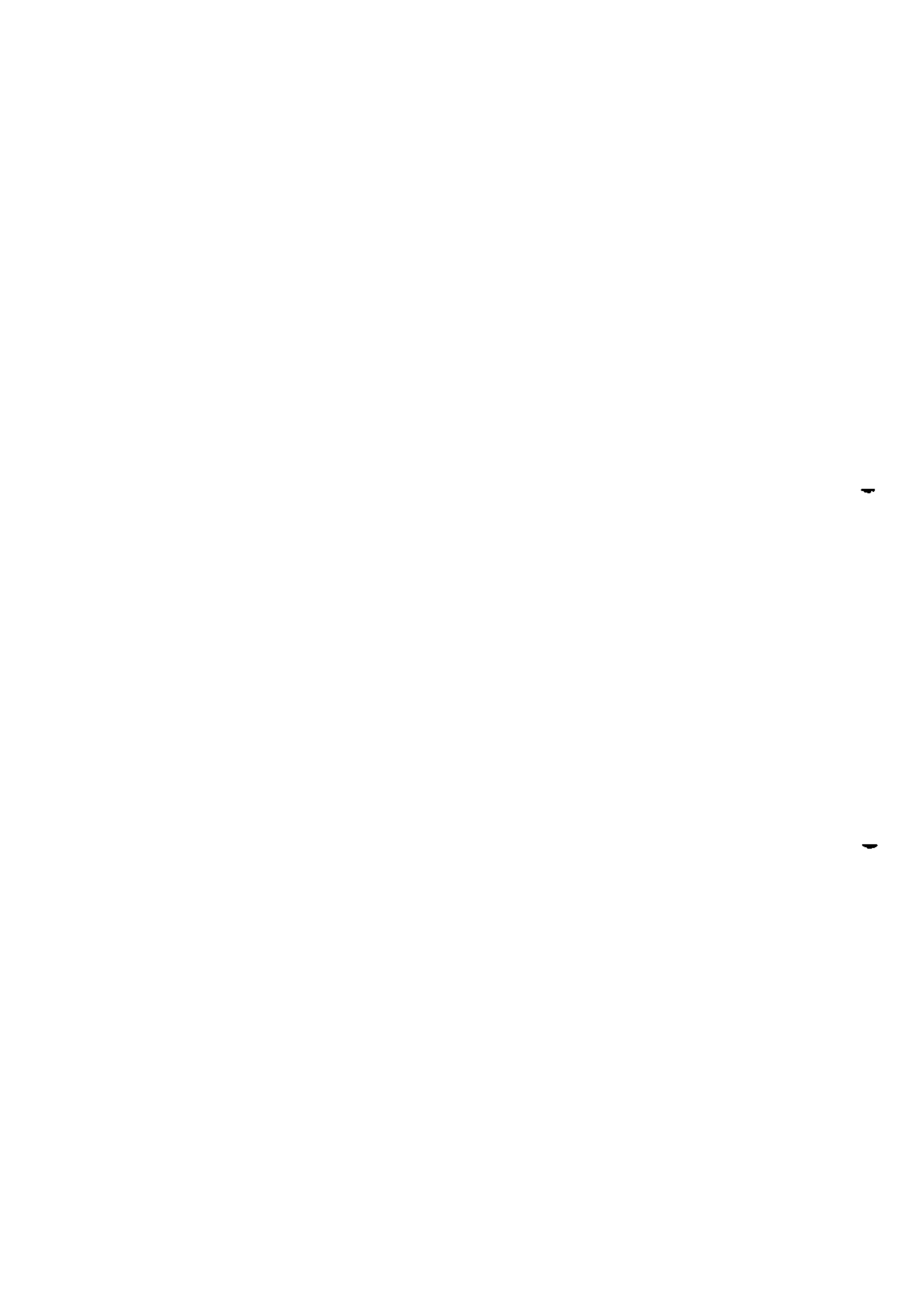
Prin rezoluția președintelui de complet din data de 18.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenumului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că există o altă cerere formulată de aceeași persoană, înregistrată sub nr. 2179/83/2024, care are însă un obiect diferit, vizându-se o hotărâre diferită a aceluiași birou electoral.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 18.10.2024, Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar Decizia nr.10.16.10.2024 și procesul verbal de afișare a Deciziilor nr.7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 și 16 din data de 16.10.2024, într-un exemplar.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

Reține că în considerarea acestei norme juridice și a celerității specifice din această materie, a termenelor stabilite pe ore, instanța a apreciat ca fiind cea mai adecvată modalitate de judecare conform ordonanței președințiale, fără citarea părților, reținând că în speță contestatoarea și-a indicat doar o adresă de domiciliu și a rezultat o adresă de e-mail fără a



indica un eventual număr de telefon la care să poată fi eventual contactată telefonic, acesta fiind un argument în plus pentru care instanța a optat pentru această modalitate procesuală.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, în consonanță cu concluziile reprezentantei parchetului, apreciază că din perspectiva art. 126 din Constituția României, revizuită în anul 2003, art. 1 și 2 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art.59 din Legea nr. 208/2015, privind desfășurarea alegerilor pentru Camera Deputaților și pentru Senat în Parlamentul României, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze această cauză.

Instanța, pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că, nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.pr.civ., va încuviința înscrisurile care au fost deja depuse la dosar, în speță Decizia nr. 10 din 16.10.2024 și procesul verbal de afișare, înscrisuri care au fost atât editate de către președintele de complet de pe pagina oficială de internet a Instituției Prefectului Județului Satu Mare, acestea fiind documente publice și care au fost și comunicate prin adresa din data de 18.10.2024, ora 11:18 min., copiile astfel comunicate fiind identice.

Instanța apreciază că aceste înscrisuri sunt utile, concludente, pertinente, de natură să conducă la dezlegarea cauzei, astfel încât le va încuviința.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și deschizând etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației și pe cale de consecință menținerea Deciziei nr. 10 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare.

Solicită să se observe că contestația declarată în cauză este nefondată, nici unul dintre motivele invocate de către petentă nu constituie condiție prevăzută de lege pentru admiterea candidaturii, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei azi, 18.10.2024, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL,
DELIBERÂND:

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea introductivă înregistrată la data de 18.10.2024 și înregistrată sub dosar nr.unic 2178/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, contestatoarea BELLANTONI AMALIA a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză să dispună anularea Deciziei nr.10/16.10.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr.32 Satu Mare prin care au fost admise candidaturile propuse de Partidul S.O.S. România Filiala Județeană Satu mare la alegerile pentru camera deputaților din anul 2024.

În argumentarea demersului său judiciar contestatoarea de mai sus a formulat o serie de critici invocând nerespectarea conținutului și a cerințelor legale privind înscrisurile depuse pentru candidatura în cauză, a apreciat că din cuprinsul art.14 alin.1 lit.a din Legea



nr.208/2015 rezultă, coroborat cu prevederile constituționale că birourilor electorale le incumbă o serie de alte obligații, distincte de cele reglementate prin art.58 din aceeași lege. obligații care în cauză nu au fost respectate de către intimat, detaliind ulterior o serie de apariții publice ale președintelui partidului în cauză, Diana Iovanovici Șoșoacă alături de oficiali ai Federației Ruse, o serie de luări de poziție ale acestei persoane și de manifestări publice, care în opinia contestatoarei se prezintă a fi incompatibile cu dreptul electoral al formațiunii pe care o conduce de a participa la alegerile pentru Camera Deputaților din anul 2024.

Examinând contestația formulată, prin prisma argumentelor prezentate de contestatoare și a în limitele acestora, a probatoriului administrat în cauză și a reglementărilor legale în cauză, cu precădere a disp.art.58 din Legea nr.208/2015, instanța o apreciază ca neîntemeiată din perspectiva următoarelor considerente:

Un prim aspect reținut de către instanță este acela că, raportat la disp.art.59 alin.5 din Legea nr.208/2015 care prevăd obligația, pentru contestațiile electorale reglementate prin această normă juridică, de a cuprinde, pe lângă numele, prenumele, adresa și calitatea contestatarului, anumite exigențe privind numele și prenumele persoanei a cărei candidatură a fost admisă și expunerea temeiurilor contestației.

În speță contestatoarea s-a mărginit la a aduce critici în bloc, întregii decizii atacate și a președintei formațiunii politice în discuție, astfel încât contestația electorală urmează a fi analizată în aceste limite, conform prezumției că ea vizează întreaga listă de șapte persoane care candidează din partea Partidului S.O.S. Românica pentru Circumscripția Electorală nr.32 Satu Mare (fila nr.24).

Un al doilea reper avut în vedere de către instanță este acela că, strict în privința celor șapte candidați de mai sus, contestatoarea nu a formulat nicio critică în privința acestora, iar din examinarea considerentelor deciziei nr.10/16.10.2024 a biroului electoral în cauză a rezultat că au fost verificate exigențele legale în materie.

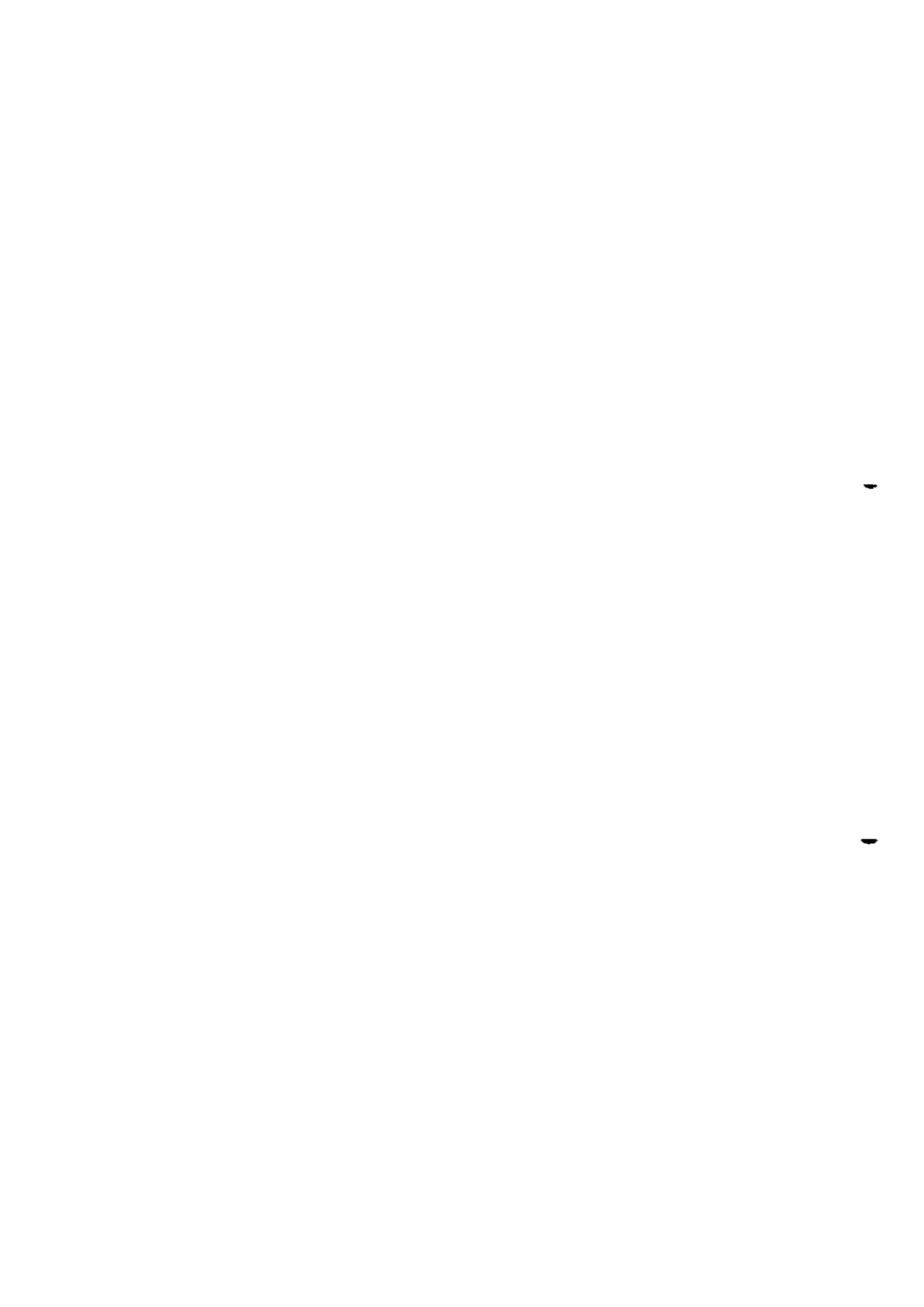
În al treilea rând instanța mai reține că limitele verificărilor de mai sus de către birourile electorale se circumscriu strict dispozițiilor legale în materie, instituite prin Legea nr.208/2015, conform celor expuse anterior, nefiind permisă extinderea prin analogie a acestor exigențe într-un sens respectiv, al limitării dreptului de a candida, așa cum susține contestatoarea, eventuala conduită a conducătorului unei formațiuni politice nefiind de natură să determine anularea în mod automat a tuturor candidaturilor din teritoriu ale membrilor săi, atâta vreme cât respectivul partid nu a fost scos înafara legii.

Prin prisma considerentelor ce preced instanța constată caracterul neîntemeiat al criticilor formulate în cuprinsul contestației electorale de față, motiv pentru care o va respinge, fără cheltuieli de judecată pentru părțile intimat, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația electorală formulată de către contestatoarea BELLANTONI AMALIA, [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED] împotriva Deciziei nr. 10 din data de 16.10.2024, emisă de BIROUL ELECTORAL AL CIRCUMSCRIPȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul PARTIDUL S.O.S. ROMÂNIA – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerile pentru Camera Deputaților din anul 2024.

Fără cheltuieli de judecată.



Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată în data de 18 octombrie 2024, în modalitatea reglementată prin dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirca grefei instanței.

Președinte,
Eugen Roșioru

Grefier,
Viorica Silaghi

Red.E.R./18.10.2024.

Tehnored_V/D 18.10.2024.

6 ex. - com.câte 1 ex.eu. Bellantoni Amalia, Biroul Electoral al Circumscripției nr. 32 Satu Mare, Partidul S.O.S. România – Organizația Județeană Satu Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 177 Data 18/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4.
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2178/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c3f

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

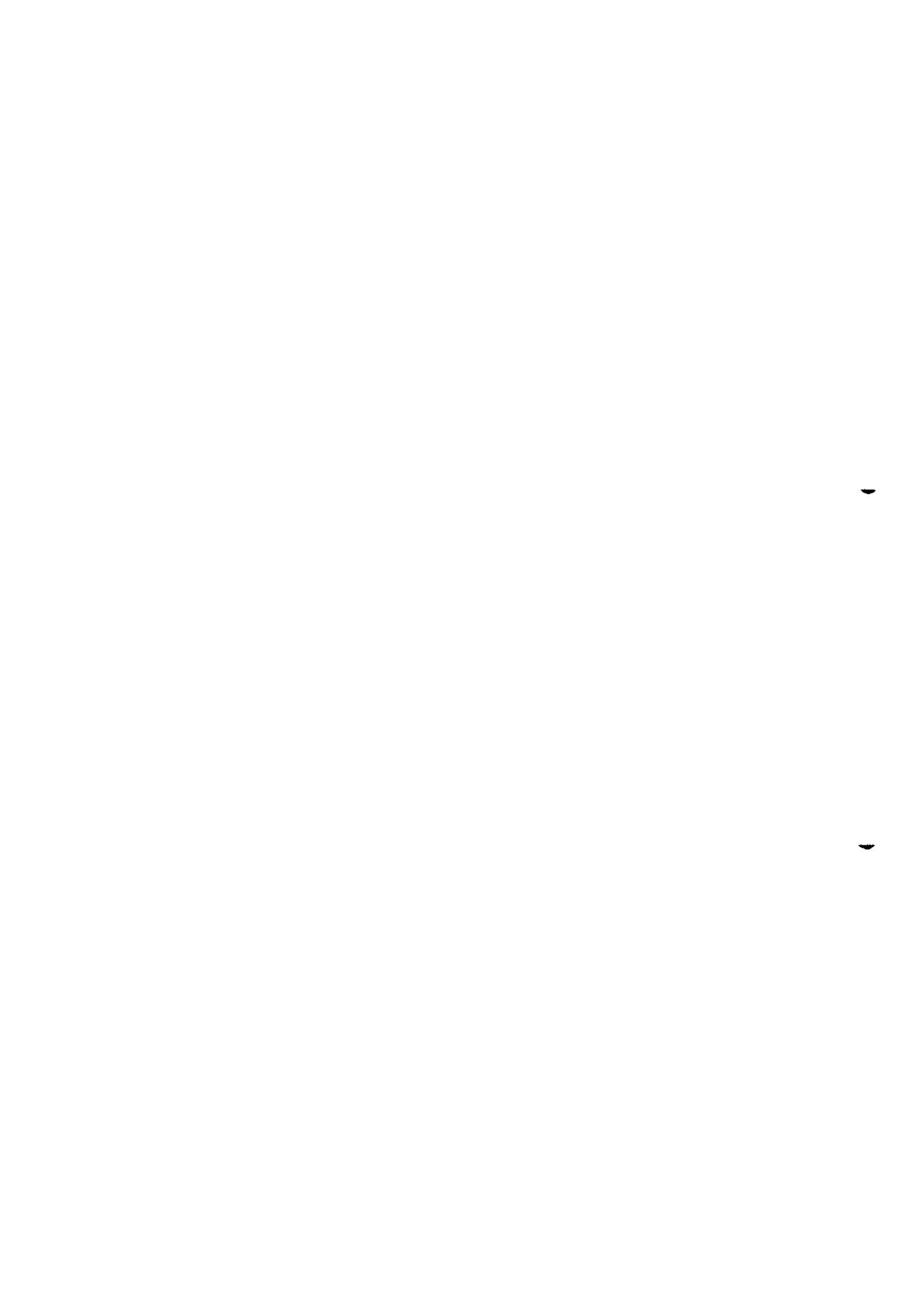
NR. 259/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 259/2024, pronunțată la data de 18 Octombrie 2024,
de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREȘIER,



ROMÂNIA

TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2178/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 259/D

Ședința publică din data de **18 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Eugen Roșioru
Grefier Viorica Silaghi

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petenta **BELLANTONI AMALIA**, având [REDACTED] domiciliată în comuna [REDACTED] împotriva Deciziei nr. 10 din data de 16.10.2024, emisă de **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul **PARTIDUL S.O.S. ROMÂNIA** - Organizația județeană Satu Mare, la alegerile pentru Camera Deputaților din anul 2024, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

La apelul nominal realizat în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 18.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că există o altă cerere formulată de aceeași persoană, înregistrată sub nr. 2179/83/2024, care are însă un obiect diferit, vizându-se o hotărâre diferită a aceluiași birou electoral.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 18.10.2024, Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar Decizia nr.10/16.10.2024 și procesul verbal de afișare a Deciziilor nr.7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 și 16 din data de 16.10.2024, într-un exemplar.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanta președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

Reține că în considerarea acestei norme juridice și a celerității specifice din această materie, a termenelor stabilite pe ore, instanța a apreciat ca fiind cea mai adecvată modalitate de judecare conform ordonanței președințiale, fără citarea părților, reținând că în speță contestatoarea și-a indicat doar o adresă de domiciliu și a rezultat o adresă de e-mail fără a

indica un eventual număr de telefon la care să poată fi eventual contactată telefonic, acesta fiind un argument în plus pentru care instanța a optat pentru această modalitate procesuală.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, în consonanță cu concluziile reprezentantei parchetului, apreciază că din perspectiva art. 126 din Constituția României, revizuită în anul 2003, art. 1 și 2 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art.59 din Legea nr. 208/2015, privind desfășurarea alegerilor pentru Camera Deputaților și pentru Senat în Parlamentul României, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze această cauză.

Instanța, pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că, nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.pr.civ., va încuviința înscrisurile care au fost deja depuse la dosar, în speță Decizia nr. 10 din 16.10.2024 și procesul verbal de afișare, înscrisuri care au fost atât editate de către președintele de complet de pe pagina oficială de internet a Instituției Prefectului Județului Satu Mare, acestea fiind documente publice și care au fost și comunicate prin adresa din data de 18.10.2024, ora 11:18 min., copiile astfel comunicate fiind identice.

Instanța apreciază că aceste înscrisuri sunt utile, concludente, pertinente, de natură să conducă la dezlegarea cauzei, astfel încât le va încuviința.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și deschizând etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației și pe cale de consecință menținerea Deciziei nr. 10 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare.

Solicită să se observe că contestația declarată în cauză este nefondată, nici unul dintre motivele invocate de către petentă nu constituie condiție prevăzută de lege pentru admiterea candidaturii, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei azi, 18.10.2024, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL
DELIBERÂND:

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea introductivă înregistrată la data de 18.10.2024 și înregistrată sub dosar nr.unic 2178/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, contestatoarea BELLANTONI AMALIA a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză să dispună anularea Deciziei nr.10/16.10.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr.32 Satu Mare prin care au fost admise candidaturile propuse de Partidul S.O.S. România Filiala Județeană Satu mare la alegerile pentru camera deputaților din anul 2024.

În argumentarea demersului său judiciar contestatoarea de mai sus a formulat o serie de critici invocând nerespectarea conținutului și a cerințelor legale privind înscrisurile depuse pentru candidatura în cauză, a apreciat că din cuprinsul art.14 alin.1 lit.a din Legea

nr.208/2015 rezultă, coroborat cu prevederile constituționale că birourilor electorale le incumbă o serie de alte obligații, distincte de cele reglementate prin art.58 din aceeași lege, obligații care în cauză nu au fost respectate de către intimat, detaliind ulterior o serie de apariții publice ale președintelui partidului în cauză, Diana Iovanovici Șoșoacă alături de oficiali ai Federației Ruse, o serie de luări de poziție ale acestei persoane și de manifestări publice, care în opinia contestatoarei se prezintă a fi incompatibile cu dreptul electoral al formațiunii pe care o conduce de a participa la alegerile pentru Camera Deputaților din anul 2024.

Examinând contestația formulată, prin prisma argumentelor prezentate de contestatoare și a în limitele acestora, a probatoriului administrat în cauză și a reglementărilor legale în cauză, cu precădere a disp.art.58 din Legea nr.208/2015, instanța o apreciază ca neîntemeiată din perspectiva următoarelor considerente:

Un prim aspect reținut de către instanță este acela că, raportat la disp.art.59 alin.5 din Legea nr.208/2015 care prevăd obligația, pentru contestațiile electorale reglementate prin această normă juridică, de a cuprinde, pe lângă numele, prenumele, adresa și calitatea contestatarului, anumite exigențe privind numele și prenumele persoanei a cărei candidatură a fost admisă și expunerea temeiurilor contestației.

În speță contestația s-a mărginit la a aduce critici în bloc, întregii decizii atacate și a președintei formațiunii politice în discuție, astfel încât contestația electorală urmează a fi analizată în aceste limite, conform prezumției că ea vizează întreaga listă de șapte persoane care candidează din partea Partidului S.O.S. România pentru Circumscripția Electorală nr.32 Satu Mare (fila nr.24).

Un al doilea reper avut în vedere de către instanță este acela că, strict în privința celor șapte candidați de mai sus, contestația nu a formulat nicio critică în privința acestora, iar din examinarea considerentelor deciziei nr.10/16.10.2024 a biroului electoral în cauză a rezultat că au fost verificate exigențele legale în materie.

În al treilea rând instanța mai reține că limitele verificărilor de mai sus de către birourile electorale se circumscriu strict dispozițiilor legale în materie, instituite prin Legea nr.208/2015, conform celor expuse anterior, nefiind permisă extinderea prin analogie a acestor exigențe într-un sens respectiv, al limitării dreptului de a candida, așa cum susține contestația, eventuala conduită a conducătorului unei formațiuni politice nefiind de natură să determine anularea în mod automat a tuturor candidaturilor din teritoriu ale membrilor săi, atâta vreme cât respectivul partid nu a fost scos înafara legii.

Prin prisma considerentelor ce preced instanța constată caracterul neîntemeiat al criticilor formulate în cuprinsul contestației electorale de față, motiv pentru care o va respinge, fără cheltuieli de judecată pentru părțile intimat, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația electorală formulată de către contestatoarea BELLANTONI AMALIA, [REDACTAT], cu domiciliul în [REDACTAT], împotriva Deciziei nr. 10 din data de 16.10.2024, emisă de BIROUL ELECTORAL AL CIRCUMSCRIPȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul PARTIDUL S.O.S. ROMÂNIA – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerile pentru Camera Deputaților din anul 2024.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată în data de 18 octombrie 2024, în modalitatea reglementată prin dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Eugen Roșioru

Grefier,
Viorica Silaghi

Red.E R_18.10.2024.

Tehnored_VD_18.10.2024.

6 ex - com.câte 1 ex.cu. Bellantoni Amalia, Biroul Electoral al Cîrsumscripției nr. 32 Satu Mare, Partidul S.O.S. România - Organizația Județeană Satu Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 146 Data 19/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2186/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c3f

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 261/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 261/2024, pronunțată la data de 18 Octombrie 2024,
de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREȘIER,

01.10.2024

Instanța, pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

Instanța, în temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.pr.civ., va încuviința înscrisurile care au fost deja depuse la dosar, apreciind că aceste înscrisuri sunt utile, concludente, pertinente, de natură să conducă la dezlegarea cauzei.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și deschizând etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Solicită să se observe că este formulată de o doamnă Bura Daniela Mariana în calitate de președinte al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională și invocă niște prevederi statutare a căror neîndeplinire nu se poate verifica în acest moment și care vizează un cu totul alt partid din care face contestatoarea parte, astfel încât apreciază că decizia Biroului Electoral Județean de Circumscripție este legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei azi, 18.10.2024, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL DELIBERÂND:

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea introductivă înregistrată la data de 18.10.2024 și înregistrată sub dosar nr.unic 2186/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, contestatoarea BURA DANIELA MARIANA-Președinte mandant al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză să dispună anularea Deciziilor nr.25/17.10.2024 și nr.26/17.10.2024, ambele ale Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr.32 Satu Mare prin care au fost admise candidaturile propuse de intimata Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația județeană Satu Mare la alegerile pentru Camera Deputaților, respectiv pentru Senat, din anul 2024.

În argumentarea demersului său judiciar contestatoarea arată că în fapt prin cele două decizii de mai sus au fost validate candidaturile pentru Camera Deputaților și Senat din partea intimă de mai sus, în condițiile în care potrivit art.52 alin.8 din Legea nr.208/2015 propunerea de candidați trebuie să fie asumată sub semnătură de către conducerea formațiunilor politice sau a persoanelor desemnate pentru a le semna, iar potrivit art.51 alin.3 lit.f din Statutul Alianței pentru Unirea Românilor respectivele candidaturi se impuneau a fi semnate de către președintele Consiliului Național de Conducere al acestei formațiuni, alături de președintele său, domnul George Simion iar în fapt au fost semnate exclusiv de către acesta din urmă.

În drept contestatoarea și-a fundamentat cererea introductivă în instanță pe disp.art.59 alin.1 din Legea nr.208/2015.

Examinând contestația astfel formulată, prin prisma argumentelor prezentate de contestatoare și în limitele acestora, a probatoriului administrat în cauză (inclusiv a celor două decizii atacate și a procesului verbal de afișare a acestora, editate de către președintele completului de judecată de pe pagina oficială de pe internet a Instituției Prefectului Județului Satu Mare conform art.22 Cod de procedură civilă – filele nr.8-10) și a reglementărilor legale

în cauză, cu precădere a disp.art.52, art.58 și art.59 din Legea nr.208/2015, instanța o apreciază ca neîntemeiată din perspectiva următoarelor considerente:

Un prim aspect reținut de către instanță, în plan probator este acela că deși a făcut referire la prevederile art.51 alin.3 lit.f din Statutul Alianței pentru Unirea Românilor, contestatoarea nu a depus în probațiune și respectivul statut sau un extras care să cuprindă prevederea evocată, iar statutul în discuție nu se încadrează în categoria juridică reglementată prin disp.art.251 Cod de procedură civilă („nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia cunoștință din oficiu”), art.252 Cod de procedură civilă referitor la obligativitatea cunoașterii din oficiu de către instanța de judecată a anumitor prevederi normative sau art.253 Cod de procedură civilă privind posibilitatea efectivă a luării la cunoștință de către instanță a unor reglementări legale dintr-un stat străin.

De asemenea, demersurile întreprinse de către președintele completului în condițiile art.22 Cod de procedură civilă de a verifica pe pagina oficială de pe internet a formațiunii politice intimat ori pe alte pagini de internet oficiale ale instituțiilor implicate în procesul electoral, în vederea accesării statutului în discuție au rămas fără rezultat.

În aceste condiții rezultă că în cauză devin incidente prevederile art.254 alin.1 Cod de procedură civilă care instituie o atare obligație pe tărâm procedural în sarcina părții care susține o anumită realitate juridică.

În al doilea rând instanța mai reține că obligațiile birourilor electorale de circumscripție în privința verificărilor pe care trebuie să le efectueze cu privire la candidați sunt strict și limitativ prevăzute de lege, conform celor expuse în cuprinsul art.52 din Legea nr.208/2015, inclusiv în privința alin.8 evocat de către contestatoare, în sensul de a se verifica dacă semnătura emană de la conducerea formațiunii politice în cauză, fără ca aceste birouri electorale să fie ținute să cunoască din oficiu conținutul statutului fiecărui partid politic participant la alegeri, ori să verifice, cu ocazia înregistrării candidaturilor, în ce măsură a fost respectat și propriul statut de către fiecare formațiune politică în cauză.

De altfel, în această din urmă privință instanța apreciază că ar deveni incidente și aspecte care țin de legitimarea procesuală activă într-o atare ipoteză, membrii partidului al cărui statut a fost eventual încălcat cu ocazia depunerii candidaturilor fiind cei dintâi îndreptățiți la eventuale contestații, iar în mai mică măsură fiind îndreptățite persoane care fac parte din alte partide ori formațiuni politice.

Prin urmare reținând că nici birourilor electorale și nici instanței de judecată nu le incumbă obligația de a cunoaște din oficiu statutele partidelor politice participante la alegerile parlamentare din anul 2024, că obligația respectării de către fiecare partid politic, la momentul înregistrării candidaturii la biroul electoral a propriului statut excede atribuțiilor și obligațiilor legale ale acestor birouri și că, în plan probator, din perspectiva disp.art.254 alin.1 Cod de procedură civilă, criticile contestatoarei nu au fost dovedite în cauză, instanța va respinge demersul judiciar de față, fără cheltuieli de judecată pentru părțile intimat, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația electorală formulată de către contestatoarea BURA DANIELA MARIANA – Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu domiciliul în [REDACTAT] împotriva Deciziilor nr. 25 și nr. 26, ambele din data de 17.10.2024, emise de BIROUL ELECTORAL AL CIRCUMSCRIPȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de

intimatul ALIANȚA pentru UNIREA ROMÂNILOR – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerile pentru Camera Deputaților, respectiv pentru Senat, din anul 2024.

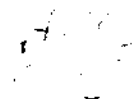
Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată în data de 18 octombrie 2024, în modalitatea reglementată prin dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Eugen Roșioru

Grefier,
Viorica Silaghi



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr ____ Data ____/____/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.Ali.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11 et. 4.
judetul SATU MARE

DOSARUL NR. 2186/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c3f

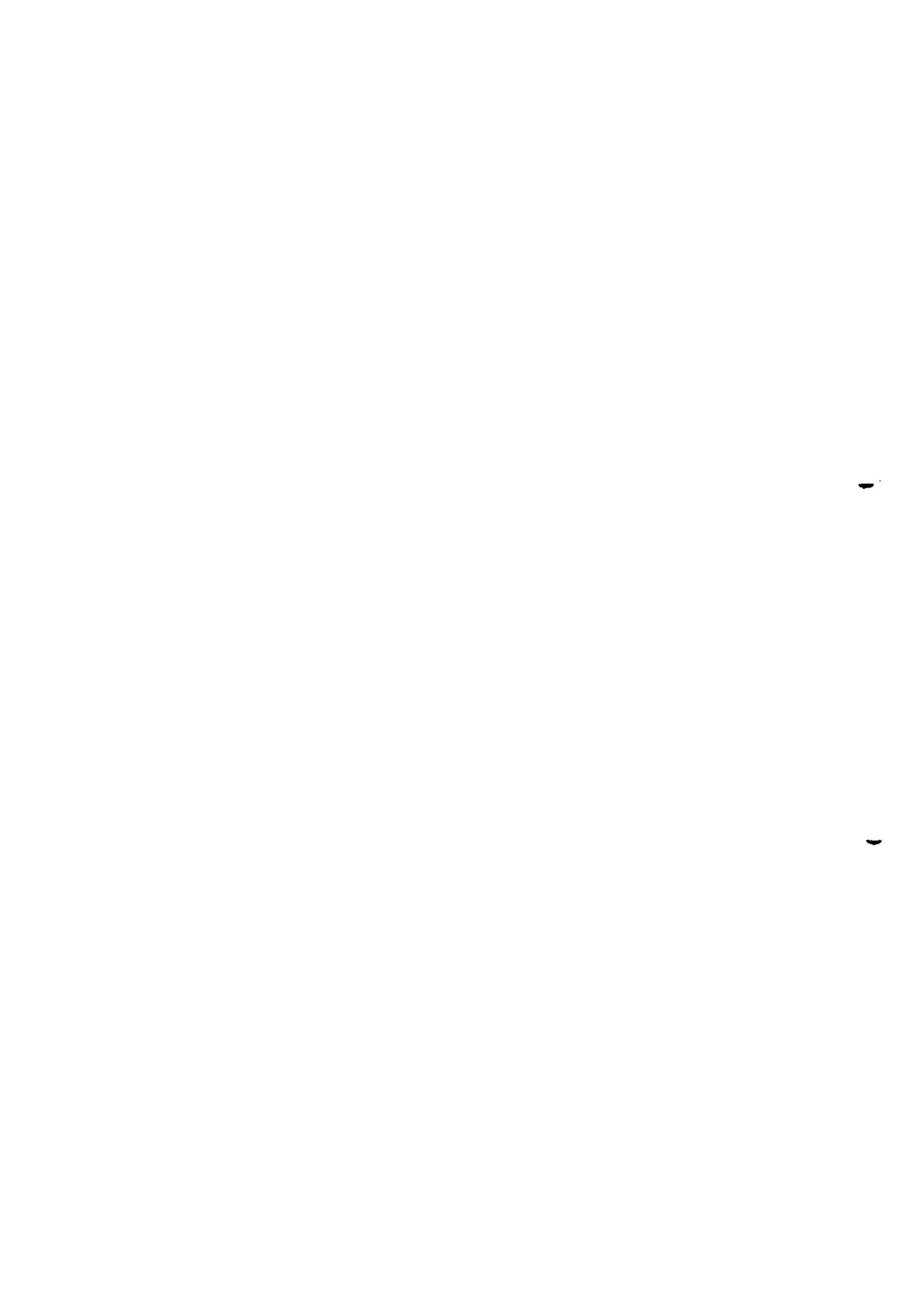
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 261/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

va comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 261/2024, pronunțată la data de 18 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Raport transmitere document

Grefier : Oros Mihaela

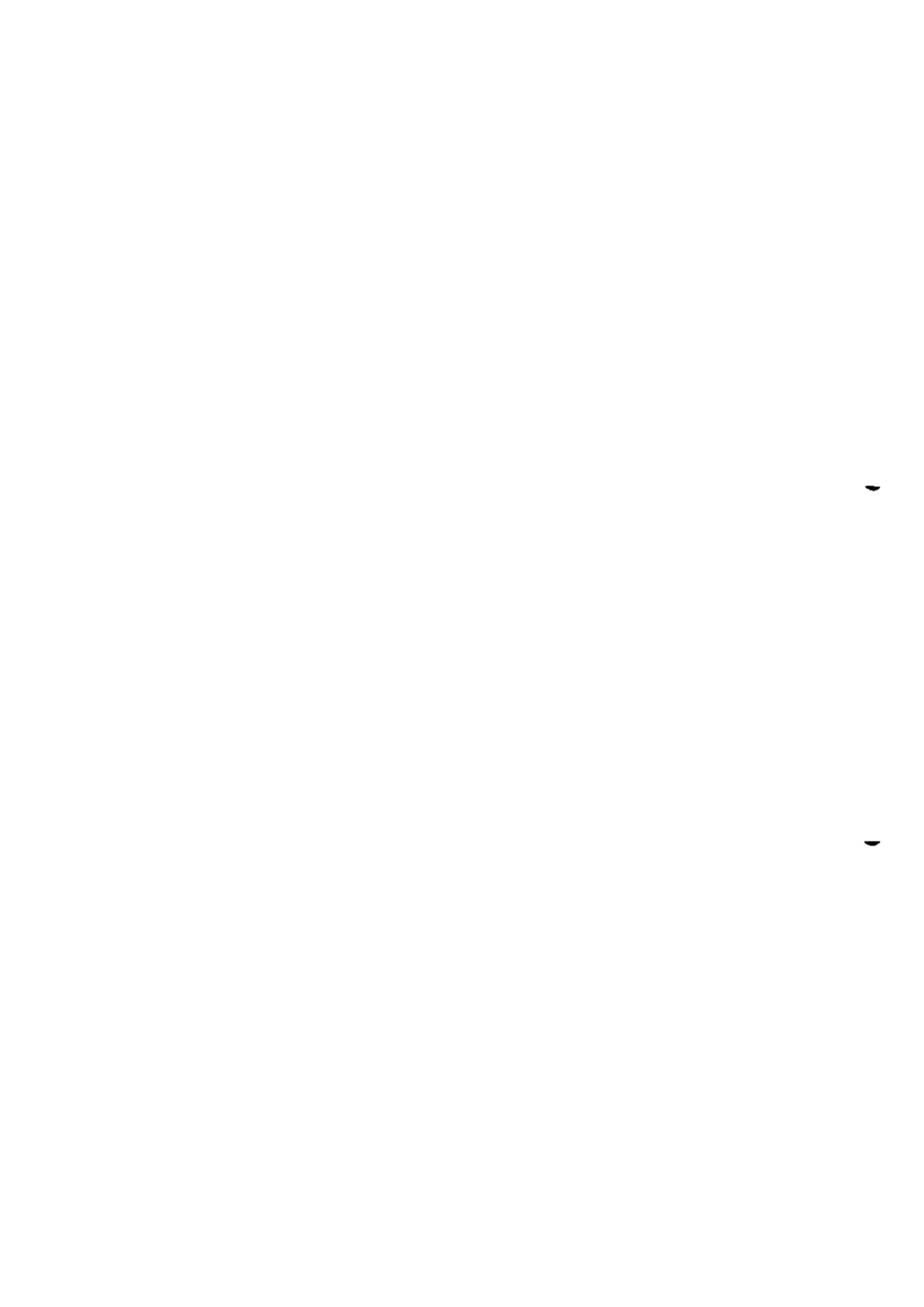
Data generării : 18.10.2024 18:43

Data trimiterii : 18.10.2024 18:45

Data confirmării : 19.10.2024 09:08

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2186/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 261/D

Ședința publică din data de **18 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Eugen Roșioru
Grefier Viorica Silaghi

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petenta contestatoare **BURA DANIELA MARIANA** - Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu domiciliul [REDACTAT] Satu Mare, împotriva Deciziilor nr. 25 și nr. 26, ambele din data de 17.10.2024, emise de BIROUL ELECTORAL AL CIRCUMSCRIȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul ALIANȚA pentru UNIREA ROMÂNILOR - Organizația Județeană Satu Mare, la alegerile pentru Camera Deputaților, respectiv pentru Senat, din anul 2024, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

La apelul nominal realizat în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 18.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților.

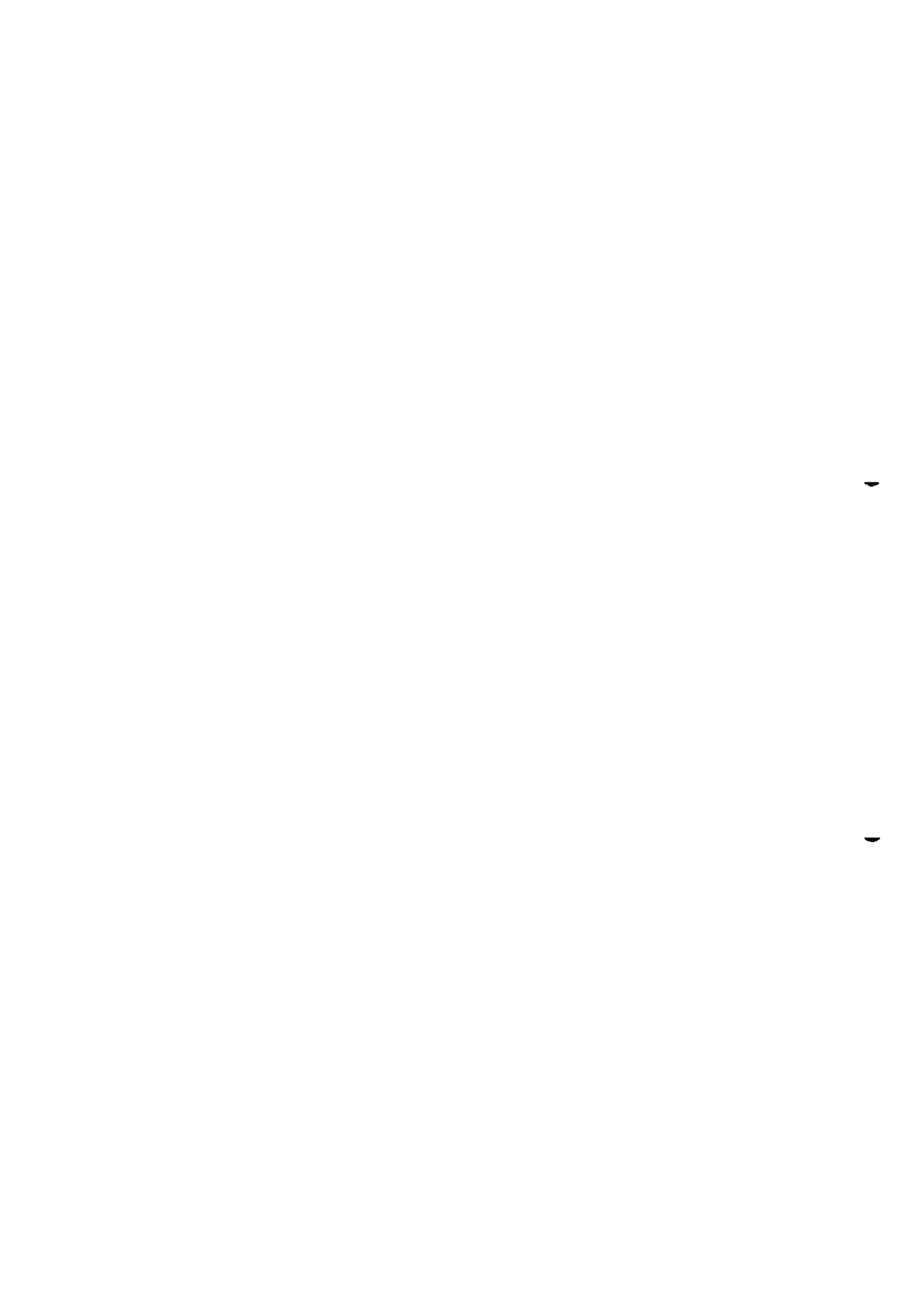
În baza art. 106 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Instanța constată că procedura de citare se desfășoară fără citarea părților conform art. 999 alin. 2 Cod procedură civilă, coroborat cu 115 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, în considerarea rezoluției președintelui de complet care a apreciat că raportat la celeritatea specifică din această materie, a termenelor stabilite pe ore, modalitatea cea mai adecvată de desfășurare a procesului civil este cea reglementată de art. 999 alin. 2 C.pr.civ., posibilitate legală conferită de art. 115 alin. 1 din Legea 208/2015, reținând totodată că potrivit acestei din urmă norme juridice prezența Ministerului public este obligatorie.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, în consonanță cu concluziile reprezentantei parchetului, constată că din perspectiva art. 126 din Constituția României, revizuită în anul 2003, art. 1 și 2 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art.59 din Legea nr. 208/2015, privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Camera Deputaților și pentru Senat în Parlamentul României, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze această cauză.



Instanța, pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

Instanța, în temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.pr.civ., va încuviința înscrisurile care au fost deja depuse la dosar, apreciind că aceste înscrisuri sunt utile, concludente, pertinente, de natură să conducă la dezlegarea cauzei.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și deschizând etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată.

Solicită să se observe că este formulată de o doamnă Bura Daniela Mariana în calitate de președinte al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională și invocă niște prevederi statutare a căror neîndeplinire nu se poate verifica în acest moment și care vizează un cu totul alt partid din care face contestatoarea parte, astfel încât apreciază că decizia Biroului Electoral Județean de Circumscripție este legală, motiv pentru care solicită respingerea contestației.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei azi, 18.10.2024, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL DELIBERÂND:

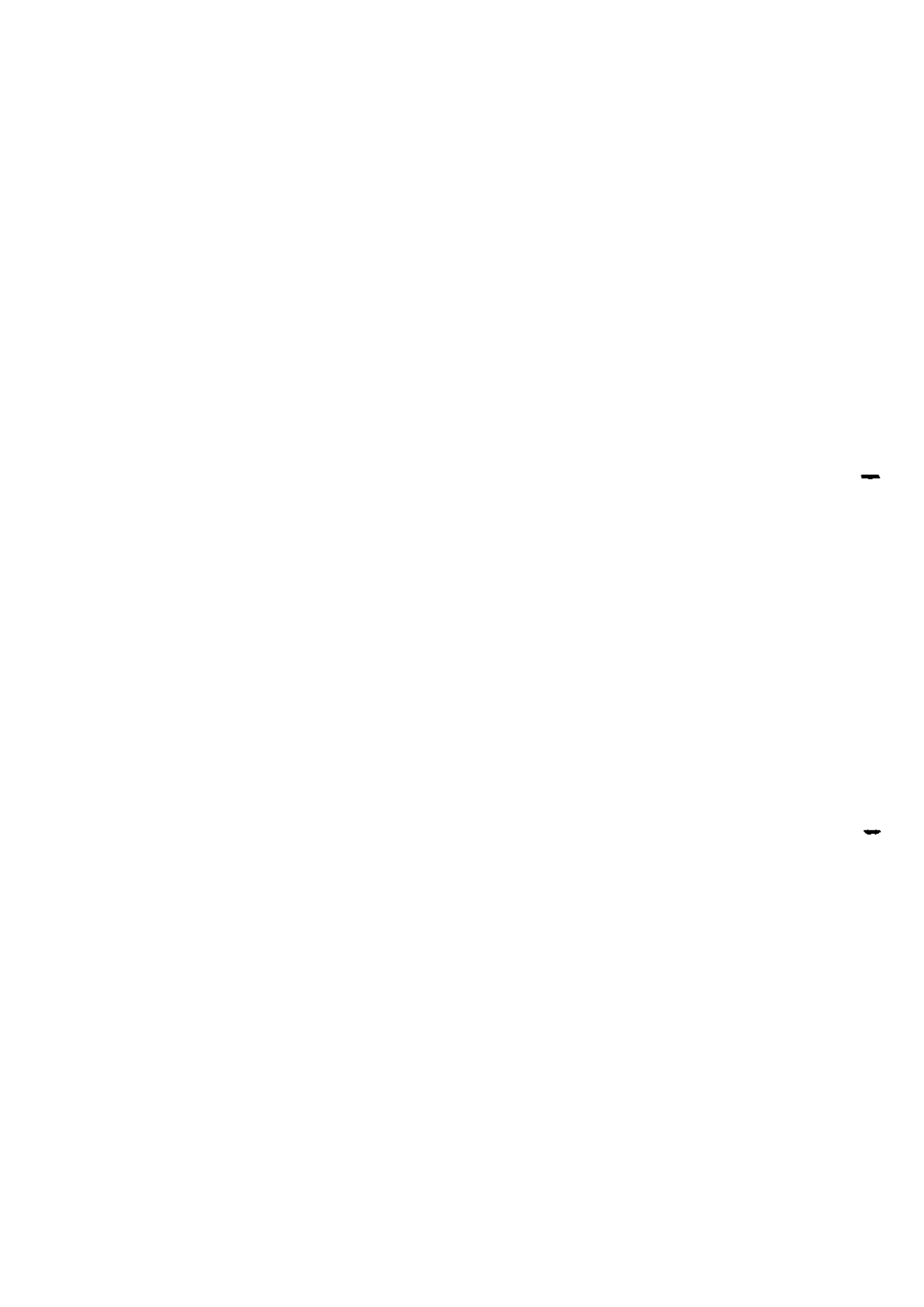
Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea introductivă înregistrată la data de 18.10.2024 și înregistrată sub dosar nr.unic 2186/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, contestatoarea BURA DANIELA MARIANA-Președinte mandant al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză să dispună anularea Deciziilor nr.25/17.10.2024 și nr.26/17.10.2024, ambele ale Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr.32 Satu Mare prin care au fost admise candidaturile propuse de intimata Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația județeană Satu Mare la alegerile pentru Camera Deputaților, respectiv pentru Senat, din anul 2024.

În argumentarea demersului său judiciar contestatoarea arată că în fapt prin cele două decizii de mai sus au fost validate candidaturile pentru Camera Deputaților și Senat din partea intimitei de mai sus, în condițiile în care potrivit art.52 alin.8 din Legea nr.208/2015 propunerea de candidați trebuie să fie asumată sub semnătură de către conducerea formațiunilor politice sau a persoanelor desemnate pentru a le semna, iar potrivit art.51 alin.3 lit.f din Statutul Alianței pentru Unirea Românilor respectivele candidaturi se impuneau a fi semnate de către președintele Consiliului Național de Conducere al acestei formațiuni, alături de președintele său, domnul George Simion iar în fapt au fost semnate exclusiv de către acesta din urmă.

În drept contestatoarea și-a fundamentat cererea introductivă în instanță pe disp.art.59 alin.1 din Legea nr.208/2015.

Examinând contestația astfel formulată, prin prisma argumentelor prezentate de contestatoare și în limitele acestora, a probatoriului administrat în cauză (inclusiv a celor două decizii atacate și a procesului verbal de afișare a acestora, editate de către președintele completului de judecată de pe pagina oficială de pe internet a Instituției Prefectului Județului Satu Mare conform art.22 Cod de procedură civilă – filele nr.8-10) și a reglementărilor legale



în cauză, cu precădere a disp.art.52, art.58 și art.59 din Legea nr.208/2015, instanța o apreciază ca neîntemeiată din perspectiva următoarelor considerente:

Un prim aspect reținut de către instanță, în plan probator este acela că deși a făcut referire la prevederile art.51 alin.3 lit.f din Statutul Alianței pentru Unirea Românilor, contestatoarea nu a depus în probațiune și respectivul statut sau un extras care să cuprindă prevederea evocată, iar statutul în discuție nu se încadrează în categoria juridică reglementată prin disp.art.251 Cod de procedură civilă („nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia cunoștință din oficiu”), art.252 Cod de procedură civilă referitor la obligativitatea cunoașterii din oficiu de către instanța de judecată a anumitor prevederi normative sau art.253 Cod de procedură civilă privind posibilitatea efectivă a luării la cunoștință de către instanță a unor reglementări legale dintr-un stat străin.

De asemenea, demersurile întreprinse de către președintele completului în condițiile art.22 Cod de procedură civilă de a verifica pe pagina oficială de pe internet a formațiunii politice intimat ori pe alte pagini de internet oficiale ale instituțiilor implicate în procesul electoral, în vederea accesării statutului în discuție au rămas fără rezultat.

În aceste condiții rezultă că în cauză devin incidente prevederile art.254 alin.1 Cod de procedură civilă care instituie o atare obligație pe tărâm procedural în sarcina părții care susține o anumită realitate juridică.

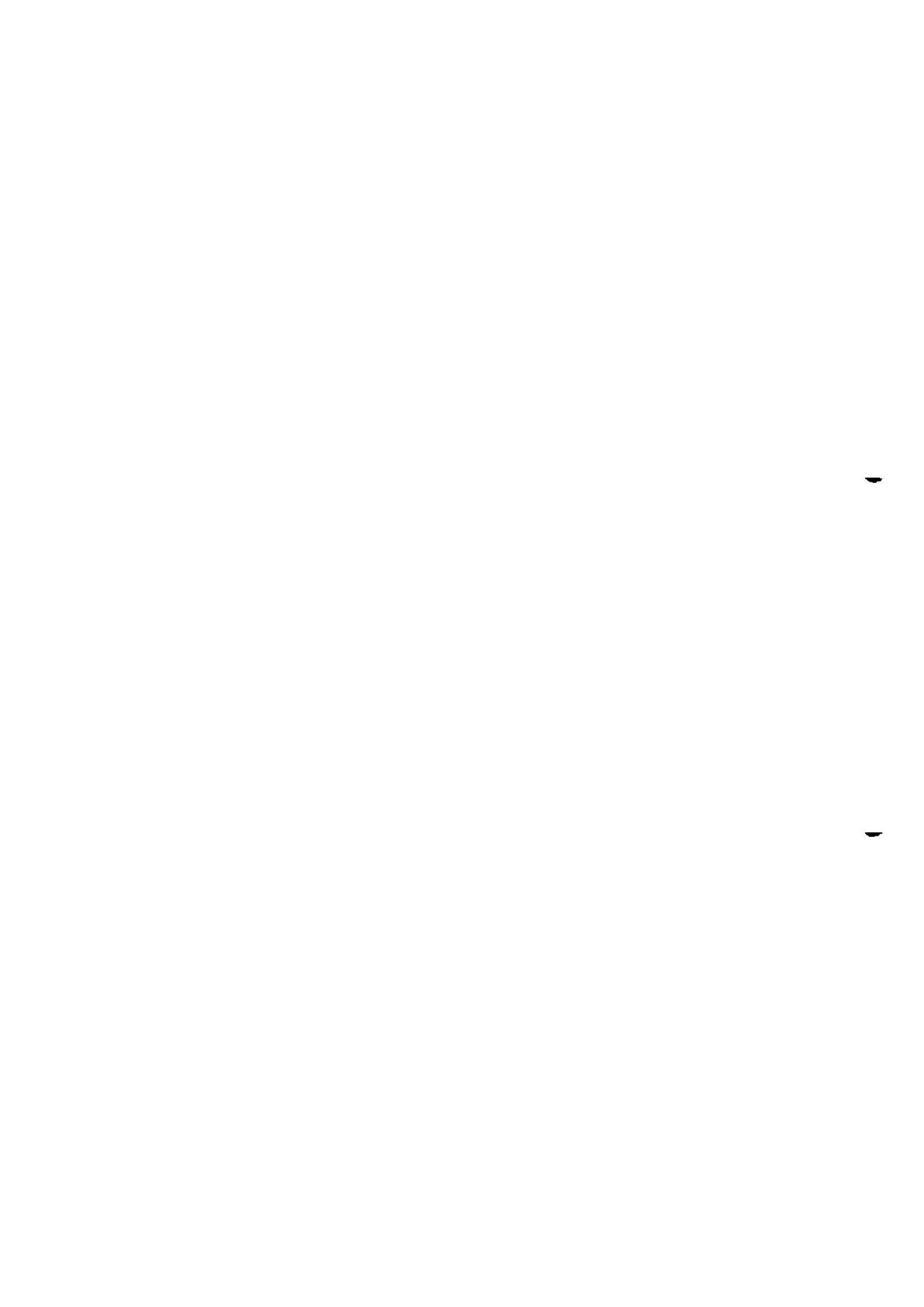
În al doilea rând instanța mai reține că obligațiile birourilor electorale de circumscripție în privința verificărilor pe care trebuie să le efectueze cu privire la candidați sunt strict și limitativ prevăzute de lege, conform celor expuse în cuprinsul art.52 din Legea nr.208/2015, inclusiv în privința alin.8 evocat de către contestatoare, în sensul de a se verifica dacă semnătura emană de la conducerea formațiunii politice în cauză, fără ca aceste birouri electorale să fie ținute să cunoască din oficiu conținutul statutului fiecărui partid politic participant la alegeri, ori să verifice, cu ocazia înregistrării candidaturilor, în ce măsură a fost respectat și propriul statut de către fiecare formațiune politică în cauză.

De altfel, în această din urmă privință instanța apreciază că ar deveni incidente și aspecte care țin de legitimarea procesuală activă într-o atare ipoteză, membrii partidului al cărui statut a fost eventual încălecat cu ocazia depunerii candidaturilor fiind cei dintâi îndreptățiți la eventuale contestații, iar în mai mică măsură fiind îndreptățite persoane care fac parte din alte partide ori formațiuni politice.

Prin urmare reținând că nici birourilor electorale și nici instanței de judecată nu le incumbă obligația de a cunoaște din oficiu statutele partidelor politice participante la alegerile parlamentare din anul 2024, că obligația respectării de către fiecare partid politic, la momentul înregistrării candidaturii la biroul electoral a propriului statut excede atribuțiilor și obligațiilor legale ale acestor birouri și că, în plan probator, din perspectiva disp.art.254 alin.1 Cod de procedură civilă, criticile contestatoarei nu au fost dovedite în cauză, instanța va respinge demersul judiciar de față, fără cheltuieli de judecată pentru părțile intimat, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația electorală formulată de către contestatoarea BURA DANIELA MARIANA – Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu domiciliul în [REDACTED] împotriva Deciziilor nr. 25 și nr. 26, ambele din data de 17.10.2024, emise de BIROUL ELECTORAL AL CIRCUMSCRIPȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de



intimatul ALIANȚA pentru UNIREA ROMÂNILOR – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerile pentru Camera Deputaților, respectiv pentru Senat, din anul 2024.

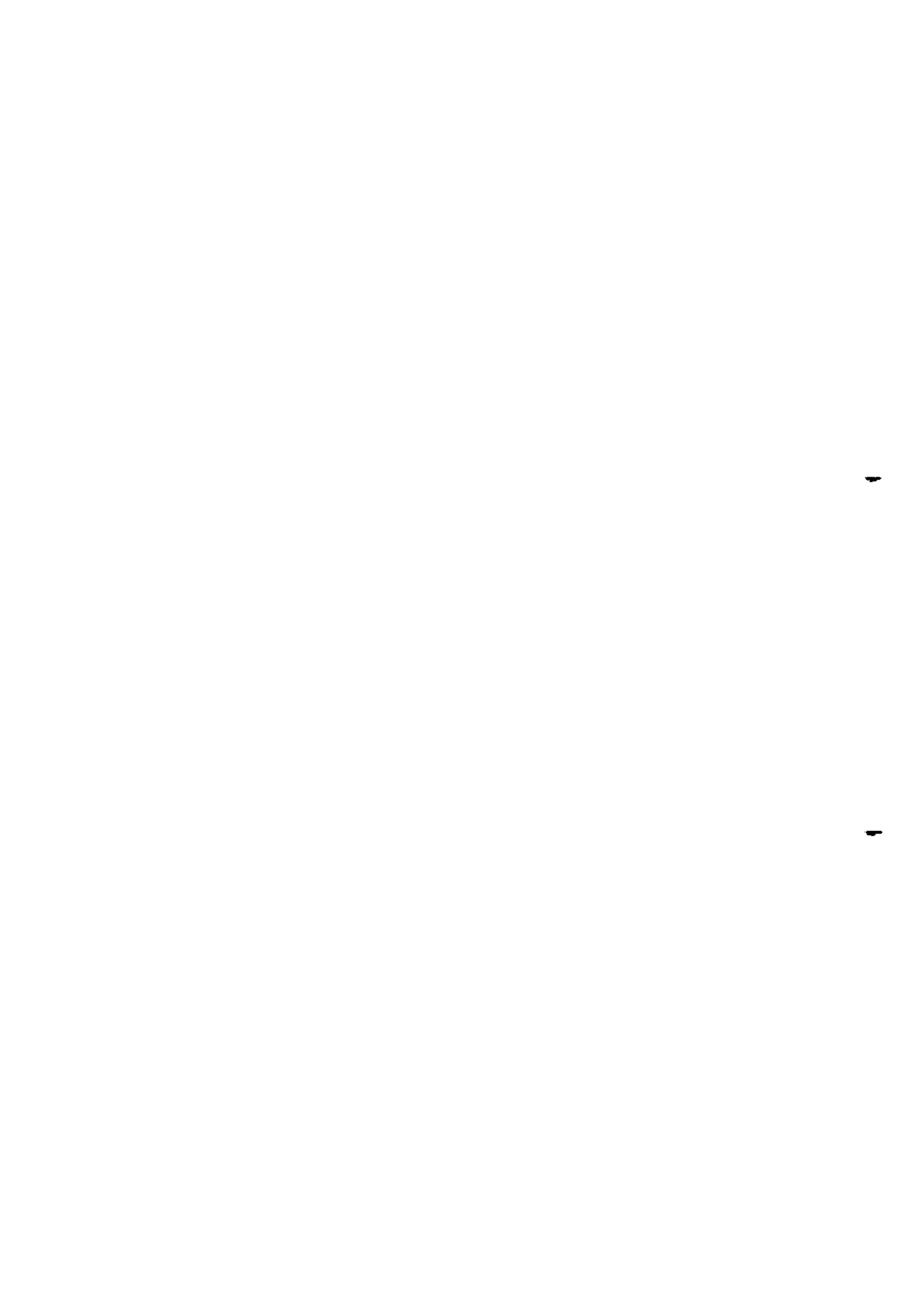
Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată în data de 18 octombrie 2024, în modalitatea reglementată prin dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Eugen Roșioru

Grefier,
Viorica Silaghi



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 119 Data 19/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2190/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c3f

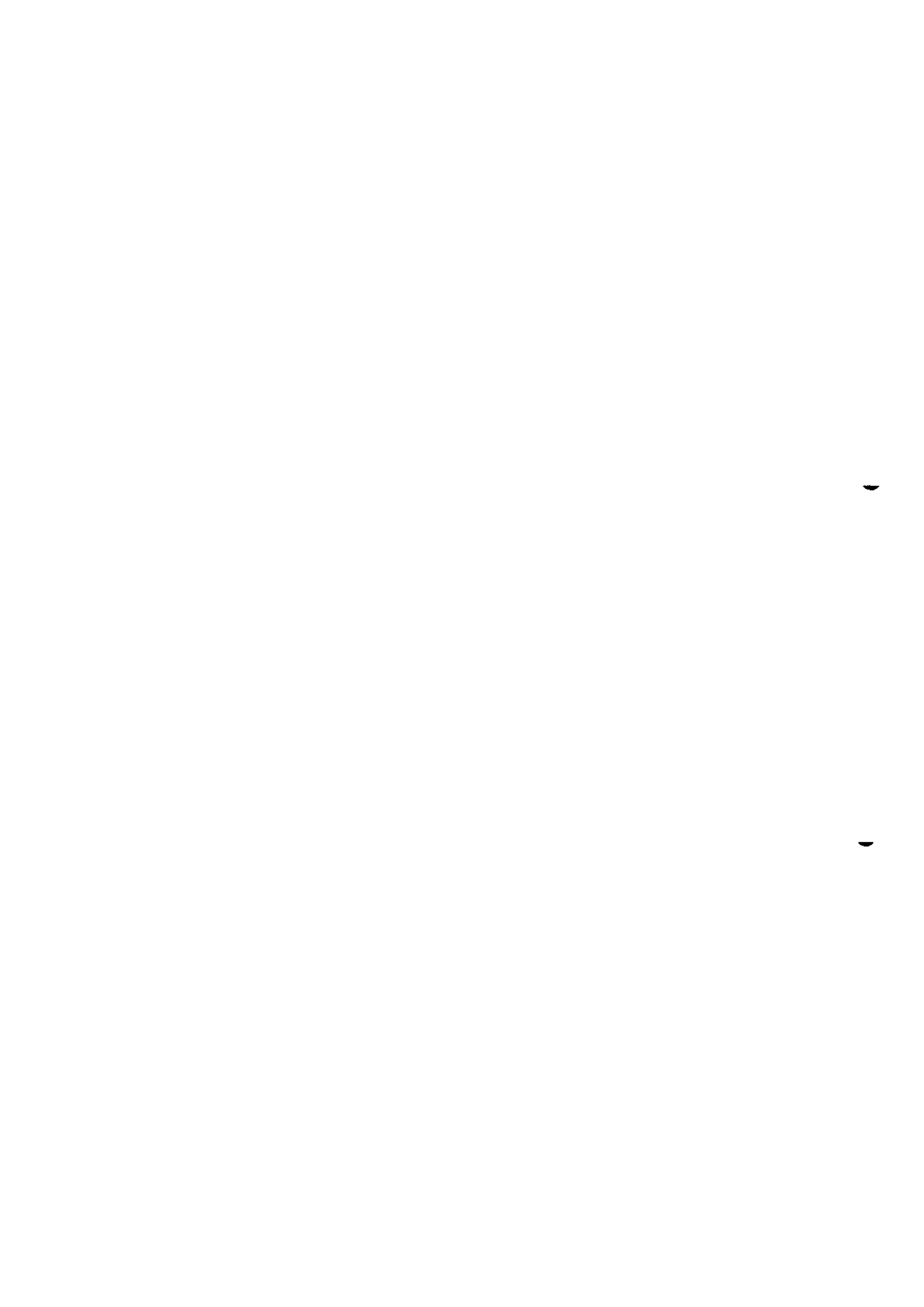
**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 262/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 262/2024, pronunțată la data de 18 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2190/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 262/D
Ședința publică din data de **18 Octombrie 2024**Instanța constituită din:
Președinte Eugen Roșioru
Grefier Viorica Silaghi

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petentul contestator ONCEA SAMUIL, cu domiciliul în [REDACTAT] împotriva Deciziei nr. 25 din data de 17.10.2024 a BIROULUI ELECTORAL AL CIRCUMSCRIȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de întinatul ALIANȚA pentru UNIREA ROMÂNILOR – Organizația Județeană Satu Mare, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

La apelul nominal realizat în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 18.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților.

În baza art. 106 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Instanța constată că procedura de citare se desfășoară fără citarea părților conform art. 999 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, coroborat cu 115 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, în considerarea rezoluției președintelui de complet care a apreciat că raportat la celeritatea specifică din această materie, a termenelor stabilite pe ore, modalitatea cea mai adecvată de desfășurare a procesului civil este cea reglementată de art. 999 alin. 1 și 2 C.pr.civ., posibilitate legală conferită de art. 115 alin. 1 din Legea 208/2015, reținând totodată că potrivit acestei din urmă norme juridice prezența Ministerului public este obligatorie.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.pr.civ., pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, în consonanță cu concluziile reprezentantei parchetului, constată că din perspectiva art. 126 din Constituția României, revizuită în anul 2003, art. 1 și 2 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art.59 din Legea nr. 208/2015, privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Camera Deputaților și pentru Senat în Parlamentul României, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze această cauză.

În plan probator, reține că contestatorul a anexat în copie statutul Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, filele 4-17 și că președintele completului de judecată a accesat de pe pagina oficială de internet a Instituției prefectului Decizia nr. 25 din 17.10.2024 și

procesul verbal de afișare aferent prin care au fost admise candidaturile Alianței pentru Unirea Românilor pentru Senat.

Instanța, pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, învederează instanței că nu se opune admiterii probei cu înscrisuri și că nu are de propus probe.

Instanța, în temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.pr.civ., va încuviința înscrisurile care au fost deja depuse la dosar, apreciind că aceste înscrisuri sunt utile, concludente, pertinente, de natură să conducă la dezlegarea cauzei.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și deschizând etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației care în opinia sa este și nefondată și inadmisibilă.

Solicită să se observe că persoana care a formulat contestația a făcut trimitere la îndeplinirea sau neîndeplinirea unor condiții statutare și a depus statutul formațiunii politice în cauză. Printre altele a putut citi în cuprinsul contestației și despre principiul spiritului de sacrificiu și alte principii, dar nu acesta este rolul Biroului Electoral Județean. Biroul Electoral Județean a fost chemat prin lege să verifice îndeplinirea condițiilor de depunere a candidaturii, respectiv să fie cetățean român, să nu aibă antecedente, să aibă o anumită vârstă îndeplinită, sunt condiții expres prevăzute de lege.

Consideră că nu este rolul Biroului Electoral Județean să verifice dacă sunt sau nu îndeplinite niște condiții prevăzute de un statut al unui partid politic, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate.

Instanța, mai reține și aspectul că, referitor la argumentarea vătămării personale și directe a contestatorului, aparent singura calitate pe care și-o asumă contestatorul în inițierea acestui demers judiciar este acela de „cetățean cu drept de vot și fost membru AUR”, fără a detalia vătămarea sau prejudiciul pe care l-ar suferi sau în ce anume ar consta alterarea procesului electoral ca urmare a nerespectării acestui statut de către formațiunea politică în cauză.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei azi, 18.10.2024, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL, DELIBERÂND:

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea introductivă înregistrată la data de 18.10.2024 și înregistrată sub dosar nr.unic 2190/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, contestatorul ONCEA SAMUIL, a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză să dispună anularea Deciziei nr.25/17.10.2024, a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr.32 Satu Mare prin care au fost admise candidaturile propuse de intimata Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația județeană Satu Mare la alegerile pentru Senat, din anul 2024.

În argumentarea demersului său judiciar contestatorul arată că în fapt prin decizia de mai sus au fost validate candidaturile pentru Senat din partea intimă de mai sus, în condițiile în care potrivit art.52 alin.8 din Legea nr.208/2015 propunerea de candidați trebuie să fie asumată sub semnătură de către conducerea formațiunilor politice sau a persoanelor desemnate pentru a le semna, iar potrivit art.51 alin.3 lit.f din Statutul Alianței pentru Unirea Românilor respectivele candidaturi se impuneau a fi semnate de către președintele Consiliului

Național de Conducere al acestei formațiuni. alături de președintele său, domnul George Simion iar în fapt au fost semnate exclusiv de către acesta din urmă.

În drept contestatorul și-a fundamentat cererea introductivă în instanță pe disp.art.58 alin.1 din Legea nr.208/2015, depunând în probațiune statutul partidului politic Alianței pentru Unirea Românilor (filele nr.4-17).

Examinând contestația astfel formulată, prin prisma argumentelor prezentate de contestator și în limitele acestora, a probatoriului administrat în cauză (inclusiv a deciziei atacate și a procesului verbal de afișare a acesteia, editate de către președintele completului de judecată de pe pagina oficială de pe internet a Instituției Prefectului Județului Satu Mare conform art.22 Cod de procedură civilă – filele nr.23-24) și a reglementărilor legale în cauză, cu precădere a disp.art.52, art.58 și art.59 din Legea nr.208/2015, instanța o apreciază ca neîntemeiată din perspectiva următoarelor considerente:

Din perspectiva prevederilor legale enumerate în cele ce preced instanța constată că obligațiile birourilor electorale de circumscripție în privința verificărilor pe care trebuie să le efectueze cu privire la candidați sunt strict și limitativ prevăzute de lege, conform celor expuse în cuprinsul art.52 din Legea nr.208/2015, inclusiv în privința alin.8 evocat de către contestatoare, în sensul de a se verifica dacă semnătura emană de la conducerea formațiunii politice în cauză, fără ca aceste birouri electorale să fie ținute să cunoască din oficiu conținutul statutului fiecărui partid politic participant la alegeri, ori să verifice, cu ocazia înregistrării candidaturilor, în ce măsură a fost respectat și propriul statut de către fiecare formațiune politică în cauză.

De altfel, în această din urmă privință instanța apreciază că ar deveni incidente și aspecte care țin de legitimarea procesuală activă într-o atare ipoteză, membrii partidului al cărui statut a fost eventual încălcat cu ocazia depunerii candidaturilor fiind cei dintâi îndreptățiți la eventuale contestații, iar în mai mică măsură fiind îndreptățite persoane care fac parte din alte partide ori formațiuni politice.

Prin urmare constatând că obligația respectării de către fiecare partid politic, la momentul înregistrării candidaturii la biroul electoral a propriului statut excede atribuțiilor și obligațiilor legale ale acestor birouri, reținându-se totodată că în exercitarea demersului său judiciar contestatorul și-a justificat această inițiativă strict prin prisma calității sale de „cetățean cu drept de vot și fost membru AUR” (fila nr.1 alin.1), fără a evoca ori a detalia și vreun interes legitim direct, personal și actual în ceea ce privește respectarea în interiorul și în cadrul formațiunii politice în discuție, a propriilor obligații statutare, instanța va respinge demersul judiciar de față, fără cheltuieli de judecată pentru părțile intimatate, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

Văzând și disp. art. 427 Cod procedură civilă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația electorală formulată de către contestatorul ONCEA SAMUIL, cu [redacted] împotriva Deciziei nr. 25 din data de 17.10.2024 a BIROULUI ELECTORAL AL CIRCUMSCRIPȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul ALIANȚA pentru UNIREA ROMÂNILOR – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerile pentru Senat, din anul 2024.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată în data de 18 octombrie 2024, în modalitatea reglementată prin dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

Președinte,
Eugen Roșioru

Grefier,
Viorica Silaghi

Red.E.R./18.10.2024.

Tehnored_VD:18.10.2024.

6 ex. – com câte 1 ex.eu: Oncea Samuil, Biroul Electoral al Circumscripției nr. 32 Satu Mare, Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația Județeană Satu Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr ___ Data ___/___/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.Al.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului nr. 11 et. 4.
Județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2190/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c3f

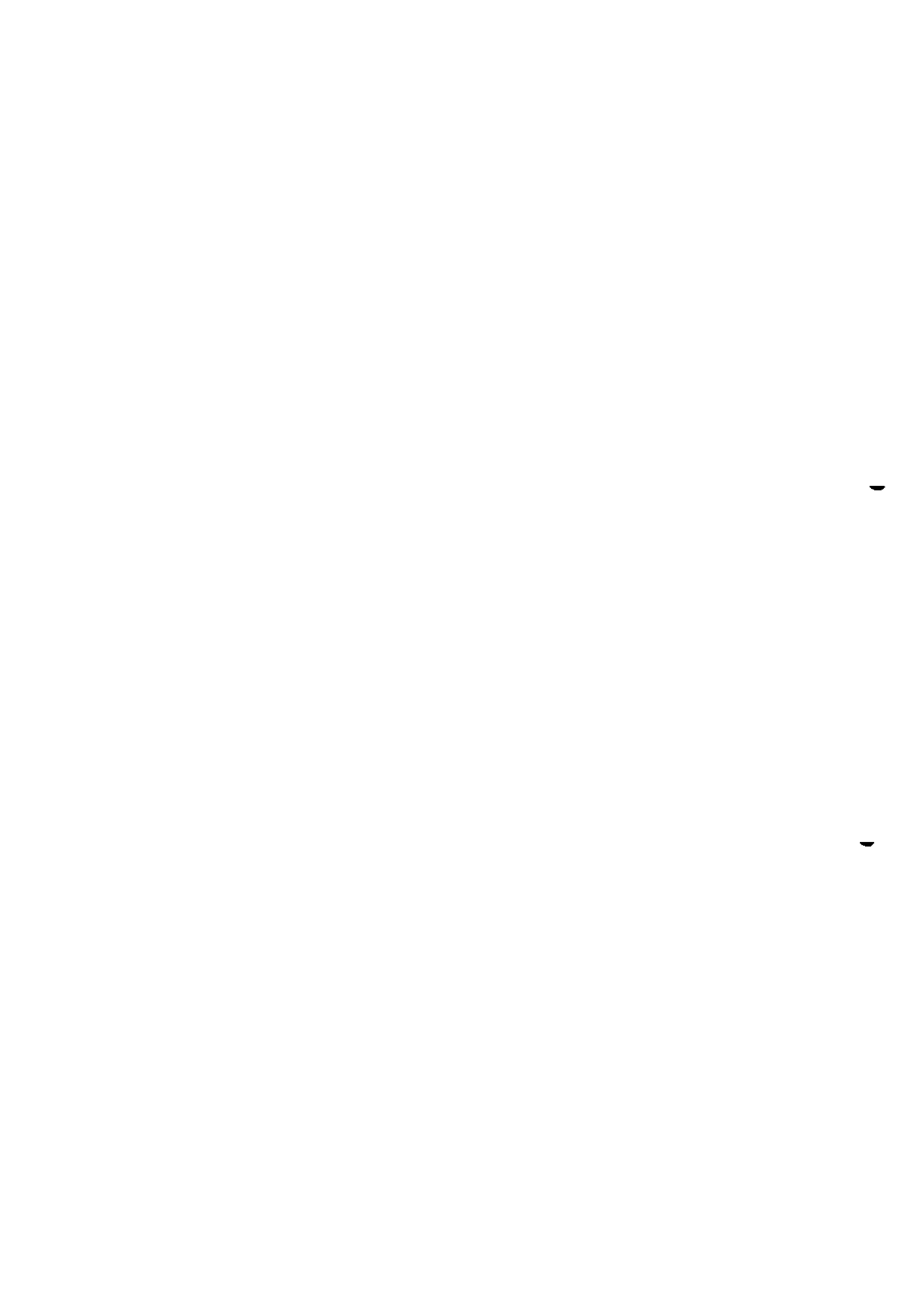
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 262/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn.

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 262/2024 pronunțată la data de 18 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER.



Raport transmitere document

Grefier : Oros Mihaela

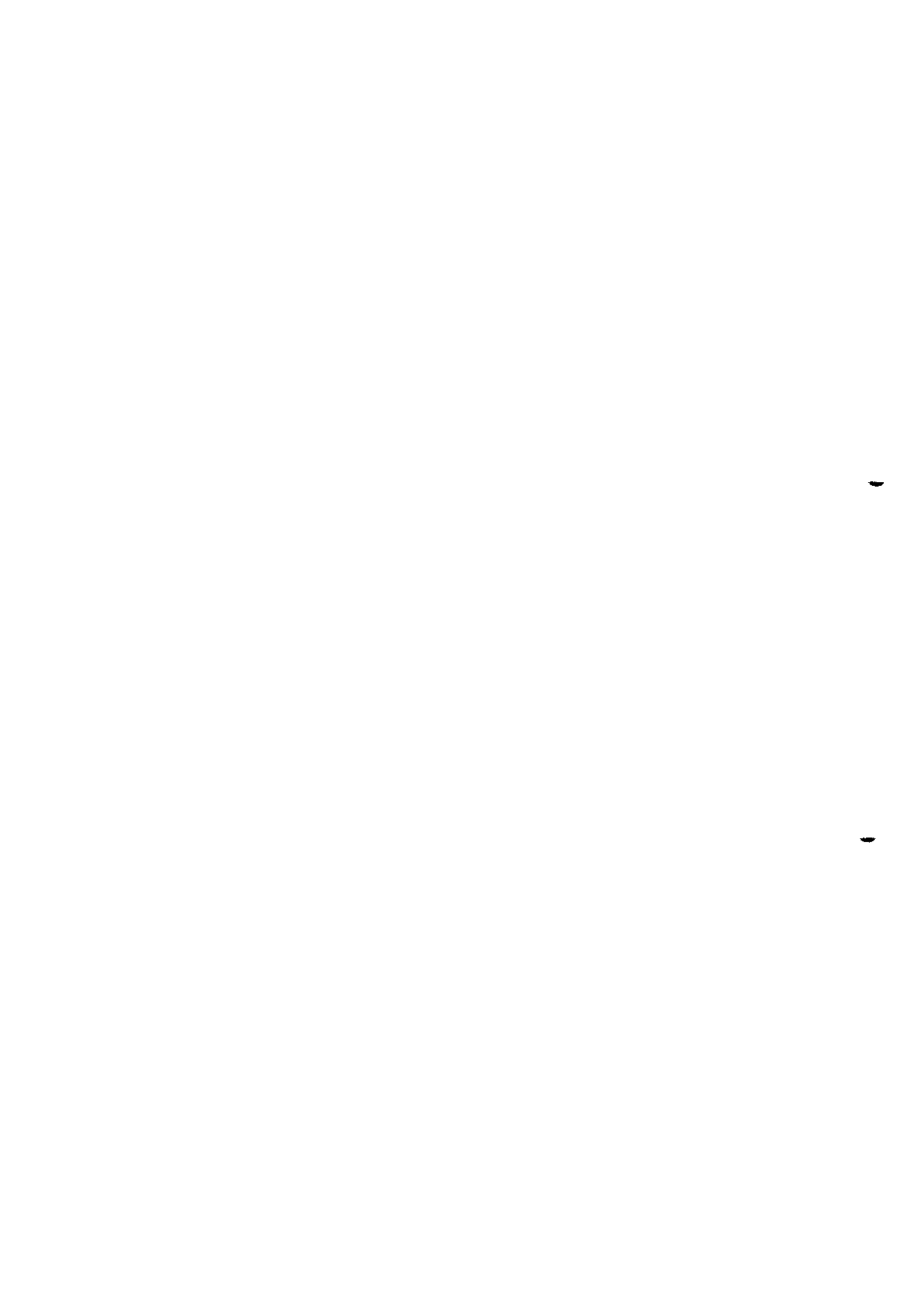
Data generării : 18.10.2024 18:45

Data trimiterii : 18.10.2024 18:46

Data confirmării : 19.10.2024 09:10

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2190.83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 262/DȘedința publică din data de **18 Octombrie 2024**Instanța constituită din:
Președinte Eugen Roșioru
Grefier Viorica Silaghi

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petentul contestator ONCEA SAMUIL, cu domiciliul în comuna [REDACTAT], județul Satu Mare, împotriva Deciziei nr. 25 din data de 17.10.2024 a BIROULUI ELECTORAL AL CIRCUMSCRIȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul ALIANȚA pentru UNIREA ROMÂNILOR – Organizația Județeană Satu Mare, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

La apelul nominal realizat în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 18.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților.

În baza art. 106 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Instanța constată că procedura de citare se desfășoară fără citarea părților conform art. 999 alin. 1 și 2 Cod procedură civilă, coroborat cu 115 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, în considerarea rezoluției președintelui de complet care a apreciat că raportat la celeritatea specifică din această materie, a termenelor stabilite pe ore, modalitatea cea mai adecvată de desfășurare a procesului civil este cea reglementată de art. 999 alin. 1 și 2 C.pr.civ., posibilitate legală conferită de art. 115 alin. 1 din Legea 208/2015, reținând totodată că potrivit acestei din urmă norme juridice prezența Ministerului public este obligatorie.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.pr.civ., pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, în consonanță cu concluziile reprezentantei parchetului, constată că din perspectiva art. 126 din Constituția României, revizuită în anul 2003, art. 1 și 2 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art.59 din Legea nr. 208/2015, privind organizarea și desfășurarea alegerilor pentru Camera Deputaților și pentru Senat în Parlamentul României, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze această cauză.

În plan probator, reține că contestatorul a anexat în copie statutul Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, filele 4-17 și că președintele completului de judecată a accesat de pe pagina oficială de internet a Instituției prefectului Decizia nr. 25 din 17.10.2024 și

-

-

procesul verbal de afișare aferent prin care au fost admise candidaturile Alianței pentru Unirea Românilor pentru Senat.

Instanța, pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, invederează instanței că nu se opune admiterii probei cu înscrisuri și că nu are de propus probe.

Instanța, în temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.pr.civ., va încuviința înscrisurile care au fost deja depuse la dosar, apreciind că aceste înscrisuri sunt utile, concludente, pertinente, de natură să conducă la dezlegarea cauzei.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și deschizând etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației care în opinia sa este și nefondată și inadmisibilă.

Solicită să se observe că persoana care a formulat contestația a făcut trimitere la îndeplinirea sau neîndeplinirea unor condiții statutare și a depus statutul formațiunii politice în cauză. Printre altele a putut citi în cuprinsul contestației și despre principiul spiritului de sacrificiu și alte principii, dar nu acesta este rolul Biroului Electoral Județean. Biroul Electoral Județean a fost chemat prin lege să verifice îndeplinirea condițiilor de depunere a candidaturii, respectiv să fie cetățean român, să nu aibă antecedente, să aibă o anumită vârstă îndeplinită, sunt condiții expres prevăzute de lege.

Consideră că nu este rolul Biroului Electoral Județean să verifice dacă sunt sau nu îndeplinite niște condiții prevăzute de un statut al unui partid politic, pe cale de consecință, solicită respingerea contestației formulate.

Instanța, mai reține și aspectul că, referitor la argumentarea vătămării personale și directe a contestatorului, aparent singura calitate pe care și-o asumă contestatorul în inițierea acestui demers judiciar este acela de „cetățean cu drept de vot și fost membru AUR”, fără a detalia vătămarea sau prejudiciul pe care l-ar suferi sau în ce anume ar consta alterarea procesului electoral ca urmare a nerespectării acestui statut de către formațiunea politică în cauză.

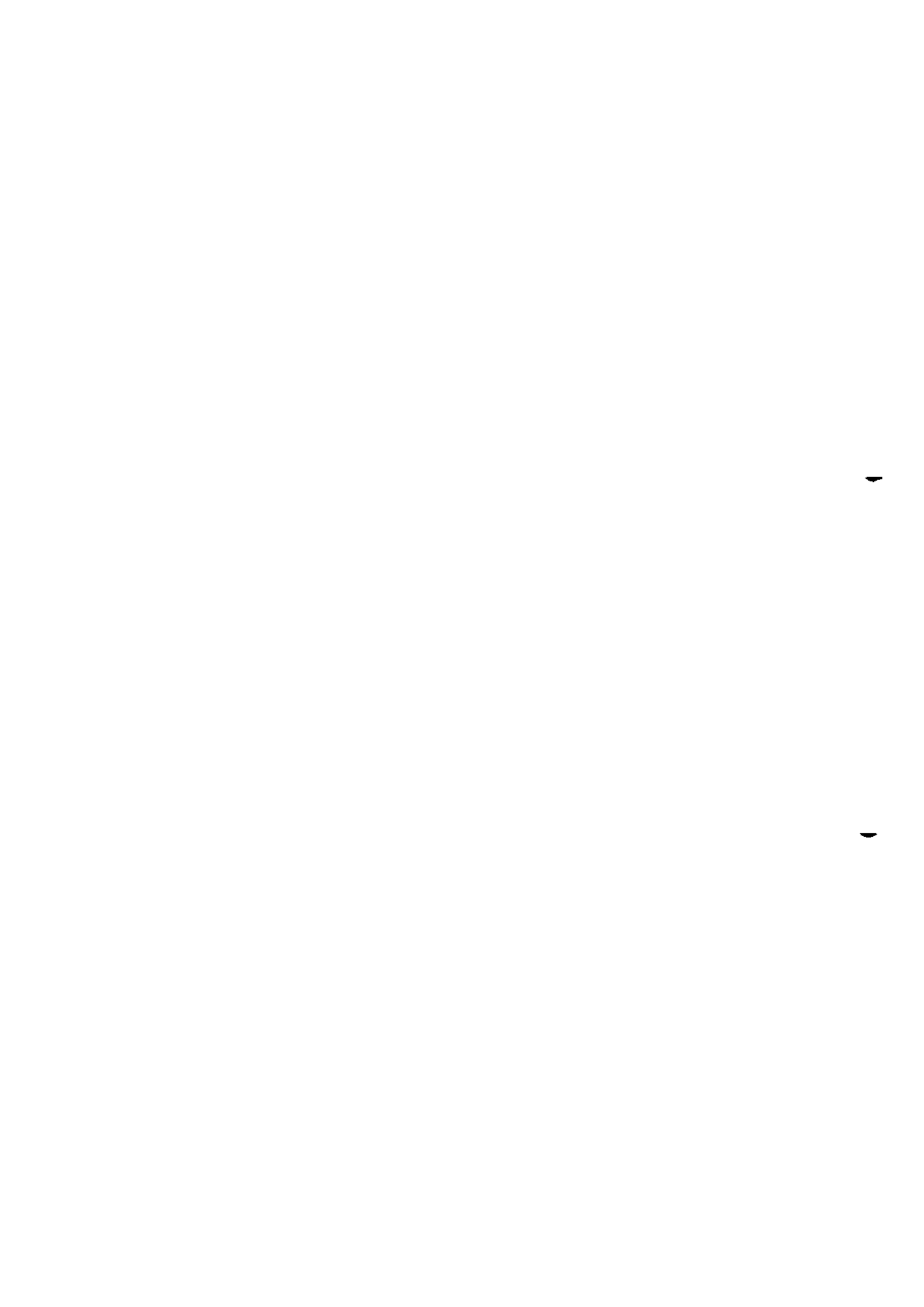
Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei azi, 18.10.2024, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL, DELIBERÂND:

Asupra cauzei civile de față, constată următoarele:

Prin cererea introductivă înregistrată la data de 18.10.2024 și înregistrată sub dosar nr.unic 2190/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, contestatorul ONCEA SAMUIL. a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză să dispună anularea Deciziei nr.25/17.10.2024, a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr.32 Satu Mare prin care au fost admise candidaturile propuse de întimata Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația județeană Satu Mare la alegerile pentru Senat, din anul 2024.

În argumentarea demersului său judiciar contestatorul arată că în fapt prin decizia de mai sus au fost validate candidaturile pentru Senat din partea întimatei de mai sus. În condițiile în care potrivit art.52 alin.8 din Legea nr.208/2015 propunerea de candidați trebuie să fie asumată sub semnătură de către conducerea formațiunilor politice sau a persoanelor desemnate pentru a le semna, iar potrivit art.51 alin.3 lit.f din Statutul Alianței pentru Unirea Românilor respectivele candidaturi se impuneau a fi semnate de către președintele Consiliului



Național de Conducere al acestei formațiuni, alături de președintele său, domnul George Simion iar în fapt au fost semnate exclusiv de către acesta din urmă.

În drept contestatorul și-a fundamentat cererea introductivă în instanță pe disp.art.58 alin.1 din Legea nr.208/2015, depunând în probațiune statutul partidului politic Alianței pentru Unirea Românilor (filele nr.4-17).

Examinând contestația astfel formulată, prin prisma argumentelor prezentate de contestator și în limitele acestora, a probatoriului administrat în cauză (inclusiv a deciziei atacate și a procesului verbal de afișare a acesteia, editate de către președintele completului de judecată de pe pagina oficială de pe internet a Instituției Prefectului Județului Satu Mare conform art.22 Cod de procedură civilă – filele nr.23-24) și a reglementărilor legale în cauză, cu precădere a disp.art.52, art.58 și art.59 din Legea nr.208/2015, instanța o apreciază ca neîntemeiată din perspectiva următoarelor considerente:

Din perspectiva prevederilor legale enumerate în cele ce preced instanța constată că obligațiile birourilor electorale de circumscripție în privința verificărilor pe care trebuie să le efectueze cu privire la candidați sunt strict și limitativ prevăzute de lege, conform celor expuse în cuprinsul art.52 din Legea nr.208/2015, inclusiv în privința alin.8 evocat de către contestatoare, în sensul de a se verifica dacă semnătura emană de la conducerea formațiunii politice în cauză, fără ca aceste birouri electorale să fie ținute să cunoască din oficiu conținutul statutului fiecărui partid politic participant la alegeri, ori să verifice, cu ocazia înregistrării candidaturilor, în ce măsură a fost respectat și propriul statut de către fiecare formațiune politică în cauză.

De altfel, în această din urmă privință instanța apreciază că ar deveni incidente și aspecte care țin de legitimarea procesuală activă într-o atare ipoteză, membrii partidului al cărui statut a fost eventual încălcat cu ocazia depunerii candidaturilor fiind cei dintâi îndreptățiți la eventuale contestații, iar în mai mică măsură fiind îndreptățite persoane care fac parte din alte partide ori formațiuni politice.

Prin urmare constatând că obligația respectării de către fiecare partid politic, la momentul înregistrării candidaturii la biroul electoral a propriului statut excede atribuțiilor și obligațiilor legale ale acestor birouri, reținându-se totodată că în exercitarea demersului său judiciar contestatorul și-a justificat această inițiativă strict prin prisma calității sale de „cetățean cu drept de vot și fost membru AUR” (fila nr.1 alin.1), fără a evoca ori a detalia și vreun interes legitim direct, personal și actual în ceea ce privește respectarea în interiorul și în cadrul formațiunii politice în discuție, a propriilor obligații statutare, instanța va respinge demersul judiciar de față, fără cheltuieli de judecată pentru părțile intimat, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

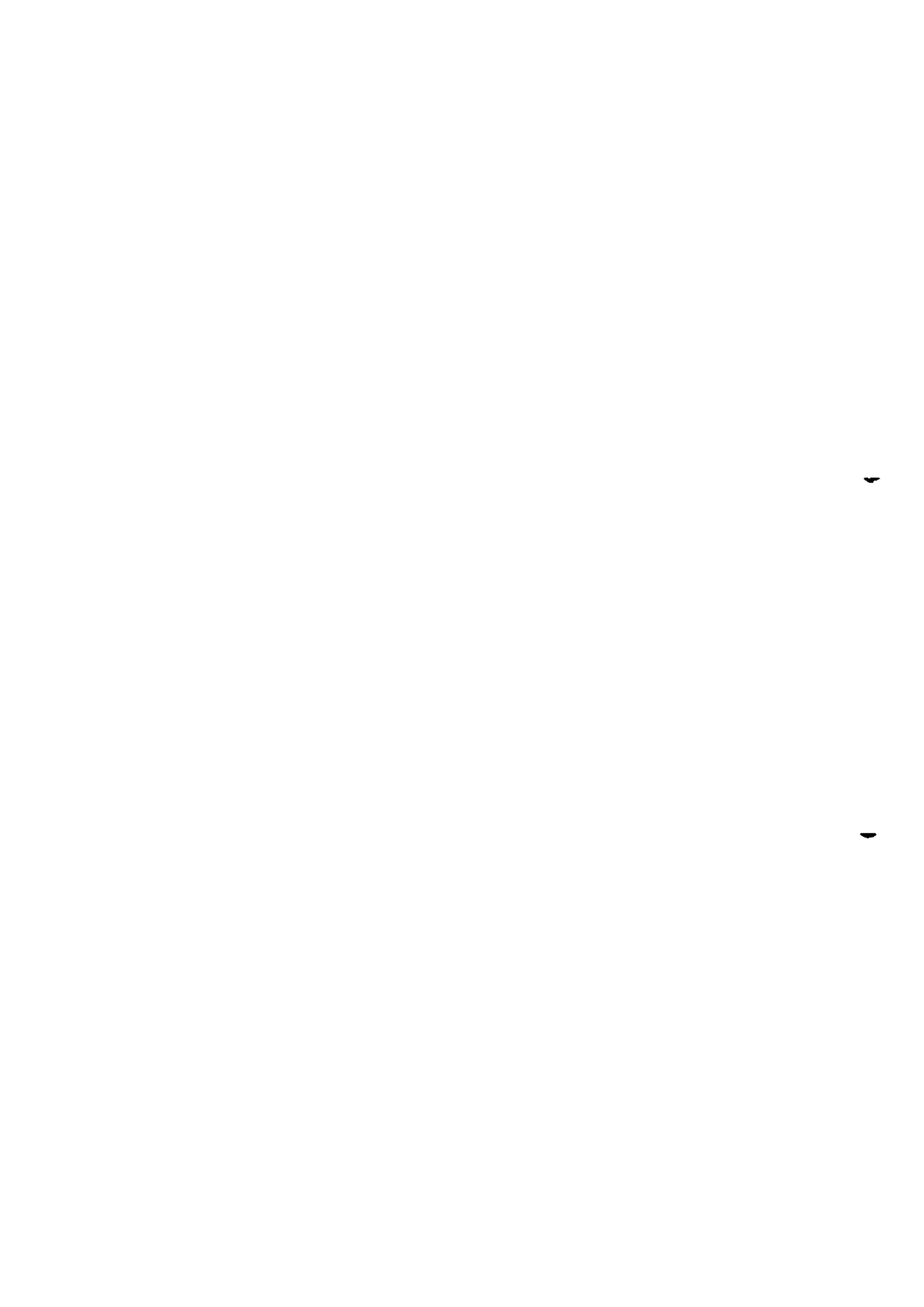
Văzând și disp. art. 427 Cod procedură civilă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația electorală formulată de către contestatorul ONCEA SAMUIL, cu domiciliul în [REDACTAT] împotriva Deciziei nr. 25 din data de 17.10.2024 a BIROULUI ELECTORAL AL CIRCUMSCRIPȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul ALIANȚA pentru UNIREA ROMÂNILOR – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerile pentru Senat, din anul 2024.

Fără cheltuieli de judecată.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.



Pronunțată în data de 18 octombrie 2024, în modalitatea reglementată prin dispozițiile art. 396 alin. 2 Cod procedură civilă, prin punerea soluției la dispoziția părților, prin mijlocirea grefei instanței.

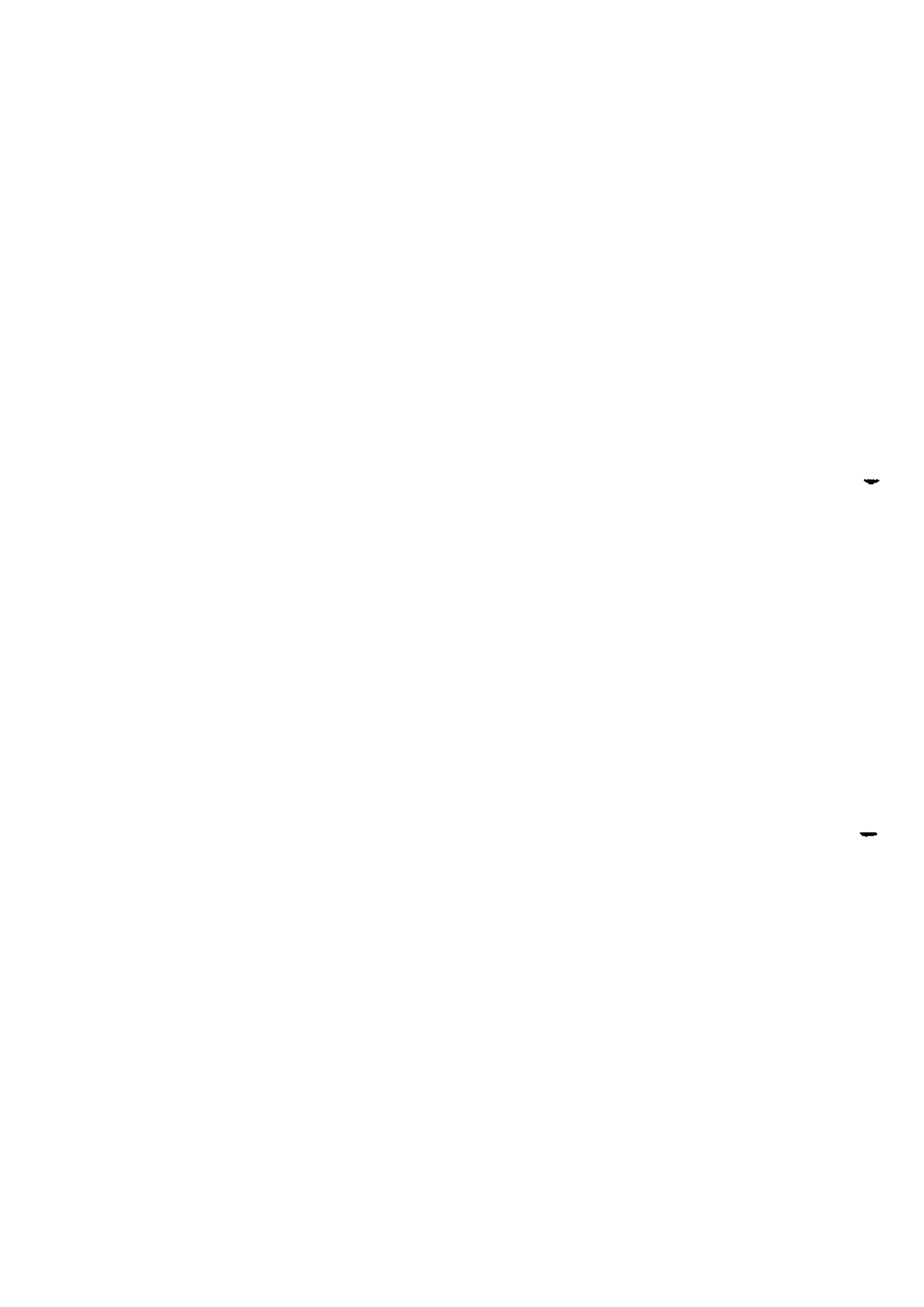
Președinte,
Eugen Roșioru

Grefier,
Viorica Silaghi

Red.L./18.10.2024.

Tehnored_YD 18.10.2024.

6 ex. – con câte 1 ex.eu: Oneca Samuil, Biroul Electoral al Circumscripției nr. 32 Satu Mare, Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația Județeană Satu Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr 214 Data 20/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.Alii.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2189/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

Complet: c2f

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

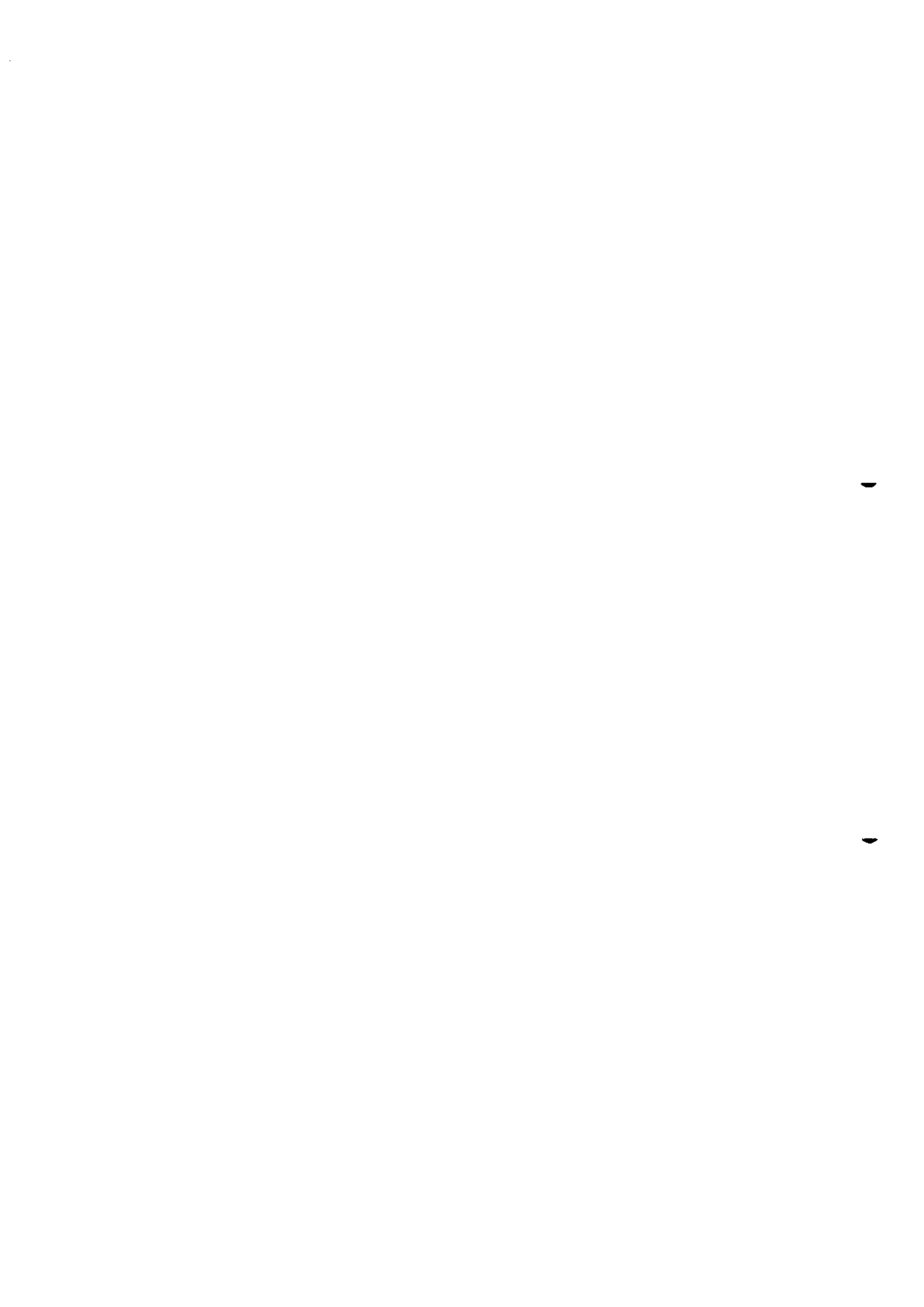
NR. 263/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 263/2024, pronunțată la data de 18 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2189/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 263/D

Ședința publică din data de **18 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Tamas Todor
Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **ONCEA SAMUIL**, având [redacted] împotriva Deciziei nr. 10 din data de 16.10.2024, emisă de **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, de admitere a candidaturilor propuse de către Alianța pentru Unirea Românilor AUR, la alegerile parlamentare din anul, 2024, pentru candidații de la Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin.8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 17/21.03.2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că există o altă cerere formulată de aceeași persoană, înregistrată sub nr. 2179/83/2024, care are însă un obiect diferit, vizându-se o hotărâre diferită a aceluiași birou electoral.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C. proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, apreciază că din perspectiva art. 126 din Constituția României, revizuită în anul 2003, art. 1 și 2 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art.59 din Legea nr. 208/2015, privind desfășurarea alegerilor pentru Camera Deputaților și pentru Senat în

Parlamentul României, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze această cauză.

În continuare, instanța pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.proc.civilă, va încuviința proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în speță Decizia nr. 26 din 17.10.2024, înscrisuri care au fost atât editate de către președintele de complet de pe pagina oficială de internet a Instituției Prefectului Județului Satu Mare, apreciind că aceste înscrisuri sunt utile, concludente și pertinente în soluționarea prezentei contestații.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune. considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civilă, instanța declară terminată cercetarea procesului și deschide etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată având în vedere că persoana care a depus contestația nu poate invoca ca și interes al său decât că este cetățean al României, în calitate de fost membru de partid AUR, astfel consideră că nu prezintă interes în cauză.

Pe fondul cauzei, solicită a se reține că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei azi, 18.10.2024, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 18.10.2024 contestatorul Oncea Samuil, cu domiciliul în mun. Satu Mare, sat Micula Noua, comuna Micula, nr. 14A, jud. Satu Mare, având CNP 1820616242267, a solicitat instanței în calitate de cetățean cu drept de vot și fost membru AUR, în termenul legal formulez contestație în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.32 Satu Mare cu sediul în strada Alexandru Ioan Cuza nr. 11, în baza înscrisurilor anexate și a probațiunii formulate în cauză, să dispună:

- admiterea contestației, anularea deciziei nr.26 din data de 17,10,2024 emise de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare pentru admiterea candidaturilor propuse de către Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) pentru alegerile parlamentare din anul 2024, pentru candidații de la Camera Deputaților și pe cale de consecință respingerea candidaturilor pentru județul Satu Mare ca fiind lovite de nulitate absolută.

În motivarea contestației contestatorul arată că:

Apreciază candidaturile pentru Senat depuse de către candidații AUR la BEJ Satu Mare lovite de nulitate absolută conform art. 52 alin (8), respectiv (9) din Legea nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, respectiv art. 10 lit. h), i) și j) din Legea nr. 14 din 2003 a partidelor politice, motivat de împrejurarea că aceste dosare depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32, Satu Mare - Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024, deoarece aceste candidaturi nu respectă prevederile statutului Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) din următoarele motive:

1. Lista de candidaturi nu respectă prevederile statutului Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR), respectiv:

Nerespectarea dispozițiilor art. 51 Președintele Partidului alin. (3) lit. f) din Statutul Partidului AUR, care reglementează atribuțiile președintelui Partidului AUR, acesta „semnează împreună cu Președintele C.N.C. documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare, europarlamentare, prezidențiale, precum și pentru alegerile locale, ce țin de candidații la funcția de primar general al mun. București și consiliul general al mun. București.”, dosarele de candidatură atât la Senat cât și la Camera Deputaților pentru județul Satu Mare nu au fost semnate și de președintele Consiliului Național de Conducere al AUR, dl Claudiu Târziu.

Nerespectarea dispozițiilor art. 52 Președintele Consiliului Național de Conducere alin. (6) Președintele CNC coordonează împreună cu Președintele Partidului echipa de desemnare și validare a candidaților la Parlamentul European și la Parlamentul României, precum și a propunerilor de candidați pentru președinția Consiliilor Județene, pentru funcția de primar al municipiilor reședință de județ, de primar general al Capitalei și de primar de sector în București, precum și la desemnarea prim-ministrului propus de partid, dosarele de candidatură atât la Senat cât și la Camera Deputaților pentru județul Satu Mare nu au fost coordonate și nici semnate și de președintele Consiliului Național de Conducere al AUR, dl Claudiu Târziu. Ambele norme fiind cu caracter imperativ și aceste atribuții nu pot fi delegate altcuiva.

2. Desemnarea candidaților Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) pentru alegerile parlamentare din anul 2024, pentru candidații atât la Senat cât și la Camera Deputaților pentru județul Satu Mare s-a realizat cu încălcarea statutului Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR), respectiv

Nerespectarea art. 52 Președintele Consiliului Național de Conducere alin. (6) „Președintele CNC coordonează împreună cu Președintele Partidului echipa de desemnare și validare a candidaților la Parlamentul European și la Parlamentul României, precum și a propunerilor de candidați pentru președinția Consiliilor Județene, pentru funcția de primar al municipiilor reședință de județ, de primar general al Capitalei și de primar de sector în București, precum și la desemnarea prim-ministrului propus de partid\ nu a existat această coordonare, și acest aspect poate justifica, suplimentar punctul 1 din prezenta contestație, candidaturile fiind impuse și semnate doar de președintele Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) după cum se poate demonstra;

-Nerespectarea Art. 45 Comitetul de Conducere Județean, alin (1), lit. h) „întocmește la propunerea BCJ lista propusă de birou sau, dacă o respinge, alege candidații pentru alegerile consiliului județean și pentru alegerile parlamentare; listă pe care o va supune aprobării BNC' acest for de conducere nu s-a întrunit acest organ de conducere, și nici nu a avut pe ordinea de zi a eventualelor ședințe ale acestuia în decursul lunilor iulie-octombrie a anului 2024, nici nu știu să existe constituit și dacă există ca și Comitet de Conducere Județean la nivel județului Satu Mare conform Secțiunea II. FORURILE DE CONDUCERE ALE ORGANIZAȚIILOR TERITORIALE din prezentul statut al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR).

-Nerespectarea Art. 46 Biroul de Conducere Județean alin. (1) lit. s) „propune lista candidaților pentru alegerile consiliului județean și pentru alegerile parlamentare pe baza propunerilor transmise de organizațiile locale și le înaintează Comitetului de Conducere Județean spre aprobare;”, nu a existat nici o ședință a Biroului de Conducere Județean Satu Mare în perioada iulie-septembrie a anului 2024, în care să fie prezentată lista candidaților, aprobarea ei, și mai ales dovada transmiterii acesteia către Comitetului de Conducere Județean Satu Mare. Nu există proces-verbal în acest sens.

-Nerespectarea Art. 50 Biroul Național de Conducere, alin. (1) lit. m) „aprobă și prezintă organelor electorale candidaturile pentru alegerile parlamentare, europarlamentare și prezidențiale”, menționez ca acest Birou Național de Conducere nu a aprobat această listă de candidaturi privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din partea Partidului Alianța

pentru Unirea Românilor (AUR) pentru județul Satu Mare, nu există un proces verbal în acest sens de aprobare și de validare.

-Încălcarea art. 37 din Constituția României Dreptul de a fi ales 1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Prin procedura total netransparentă, nelegală și cu nerespectarea statutului AUR, nu au știut componența listei de candidați decât la momentul depunerii. În calitate de membru AUR nu a putut să își depună dosarul de candidat deoarece nu a fost anunțat, nu a existat niciun calendar afișat și nici nu au fost respectate procedurile prevăzute de statut, de asemenea prin aceasta fiind încălcat și art.17, alin. (I) lit. g) din statut. Art. 17 Drepturi (I) Membrii partidului au următoarele drepturi: g) sa fie aleși sau desemnați în funcții publice.

-Semnăturile pentru listele de candidați au fost strânse pentru alți candidați, nu pentru cei de pe listele aflate azi încrederea lor a fost înșelată, ei semnând de fapt pentru alți candidați, 2 dintre ei, numărul 1 senat și numărul 1 camera deputaților nici măcar nu sunt din județul acesta.

Semnatarii și-au dat consimțământul pentru gestionarea datelor lor personale în scopul susținerii altor persoane decât cele care au ajuns să le folosească în interes personal, cauzând o gravă încălcare a legii și deturnând scopul oferirii lor.

Încălcarea prevederilor Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE, cunoscut și ca GDPR (General Data Protection Regulation).

Solicită a se analiza aspectele sesizate în prezenta contestație, în cazul dosarelor de candidaturi ale Partidului AUR pentru Senat și Camera Deputaților depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare - Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024, deoarece aceste candidaturi nu respectă procedurile interne de desemnare conform statutului Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR), a Legea nr. 14 din 2003 a partidelor politice, iar aceste dosare de candidaturi sunt semnate doar de președintele partidului în mod abuziv, d-George Nicolae Simion, nu și de președintele CNC, d-l Claudiu Richard Târziu, cu încălcarea dispozițiilor statutare mai sus citate și a prevederilor art. 52 alin (8) din Legea nr. 208/2015, respectiv art. 10 lit. h), i) și j) din Legea nr. 14 din 2003 a partidelor politice.

În temeiul art. 58 alin (I) din Legea nr. 208/2015 actualizată, contestatorul a solicitat analizarea prezentei contestații și să se invalideze dosarele de candidatura a Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) pentru Alegerea Camerei Deputaților din anul 2024.

In probațiune: anexează Statutul Partidului AUR.

Pentru toate aceste considerente, solicită a se dispune în consecință.

Deliberând asupra contestației formulate, instanța reține următoarele:

Pe de o parte, se constată, că, criticile aduse de contestator admiterii candidaturilor propuse de Alianța pentru Unitatea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 prin hotărârea atacată, se rezumă, la invocarea propunerii candidaturilor de către formațiunea politică propunătoare, cu încălcarea unor prevederi statutare ale formațiunii respective (art. 51 alin. 3 lit. f, art. 52 alin. 6, art. 45 alin. 1 lit. h, art. 46 alin. 1 lit. s, art. 50 alin. 1 lit. m din statut).

Pe de altă parte, reținem, că atribuțiile legale (a se vedea dispozițiile art. 14 alin. 1 lit. b cu ale art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015) ale biroului electoral de circumscripție, în privința candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, se limitează la controlul respectării condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României).

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție, verificarea conformității desemnării candidaturilor de pe listele formațiunilor politice, cu dispozițiile statutare ale acestora.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația contestatorului **ONCEA SAMUIL**, [REDACTED], împotriva Deciziei nr. 26/17.10.2024 a intimății BECJ nr. 32 Satu Mare.

Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 18.10.2024.

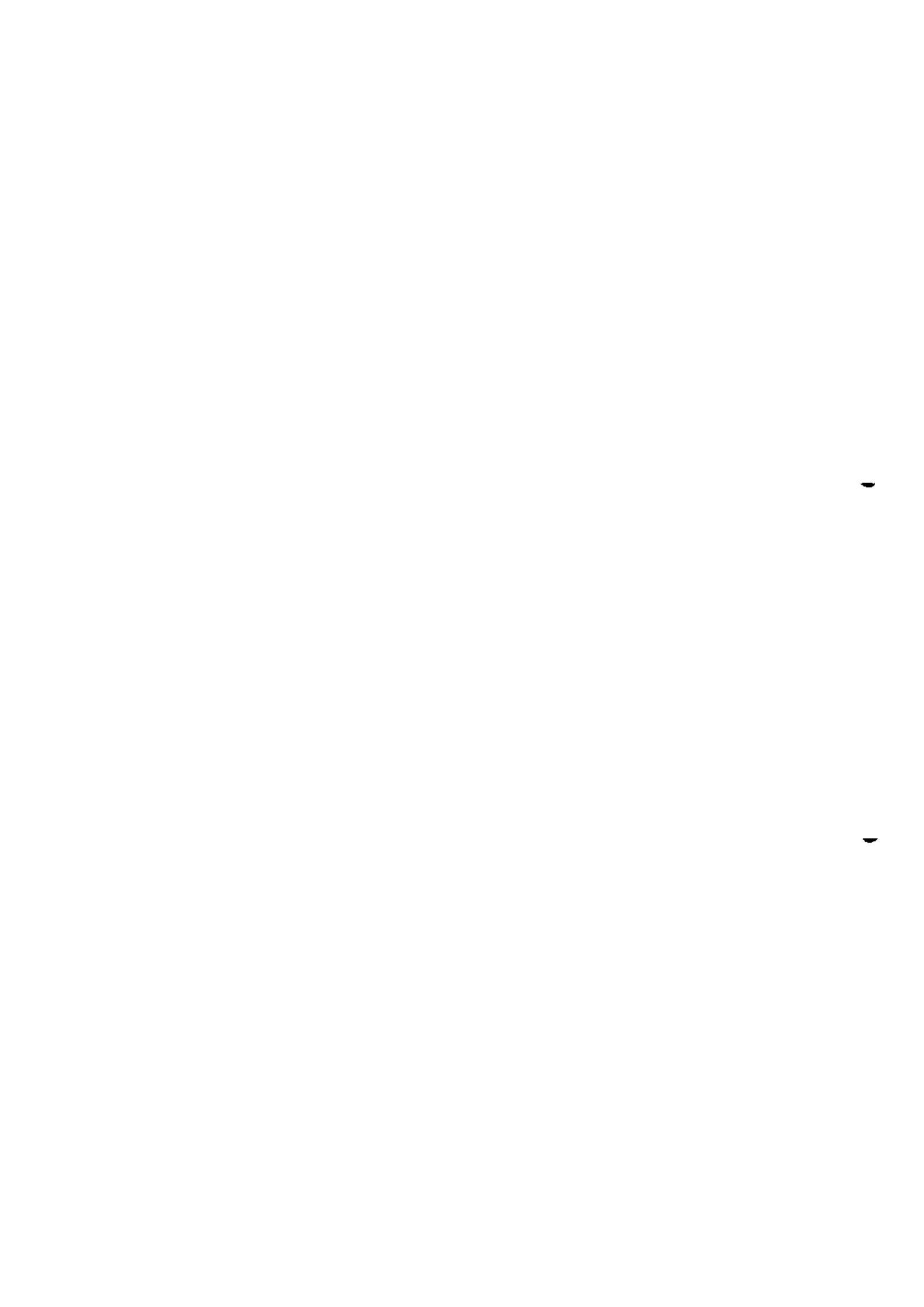
Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros

Red. T.T./18.10.2024

Tehnore.J.M.O. 18 Octombrie 2024

6 exp. se comunică câte un ex. cu contestatorul Oncea Samuil. Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.32 Satu Mare, Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILA

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr. / / Data / / 2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.Alii.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului nr. 11 et. 4.
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2189/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complez. c2f

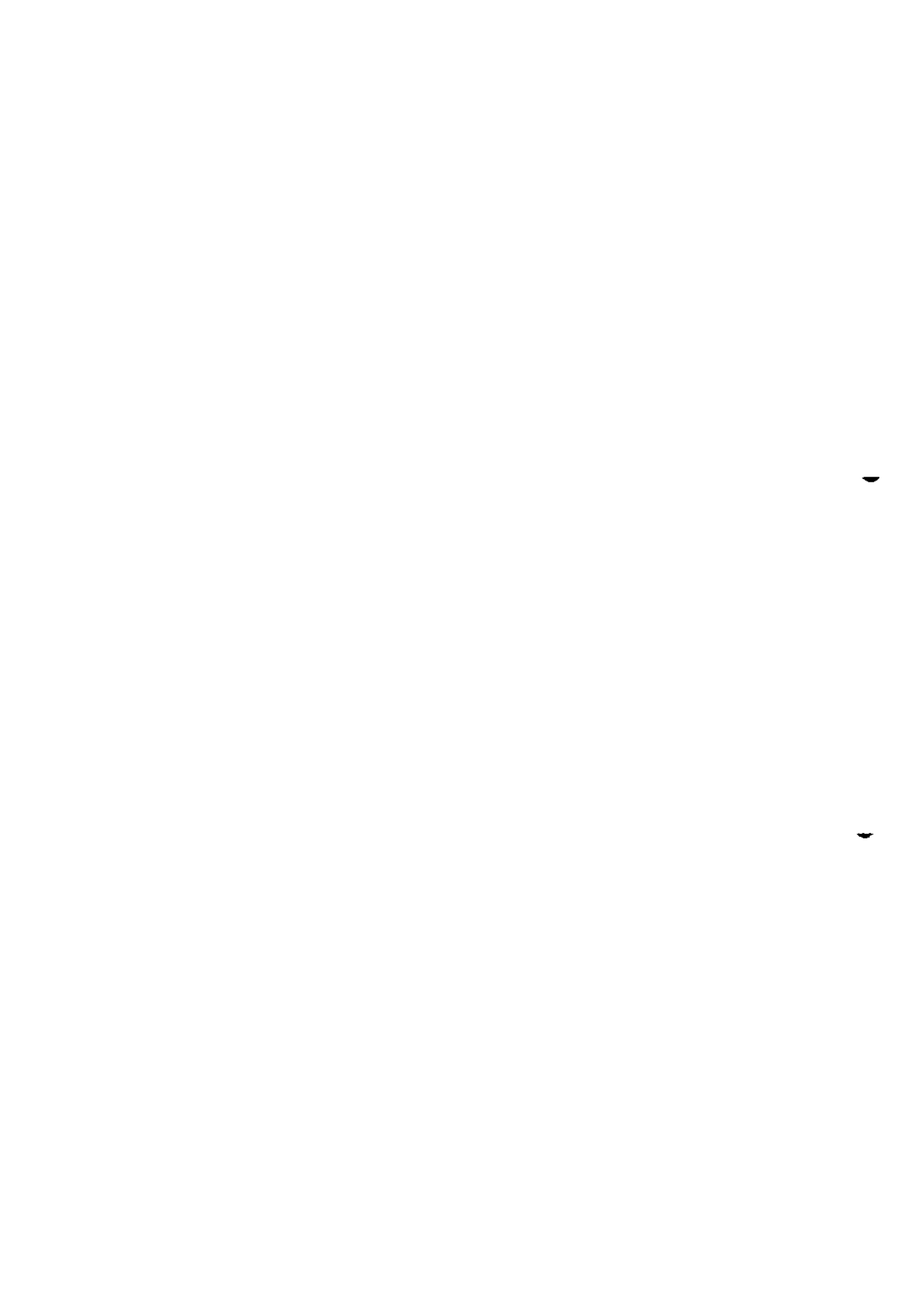
HOTARARE CIVILA
NR. 263/2024 DIN DATA DE 18 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat copia hotărârii civile nr. 263/2024 pronunțată la data de 18 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Raport transmitere document

Grefier : Oros Mihaela

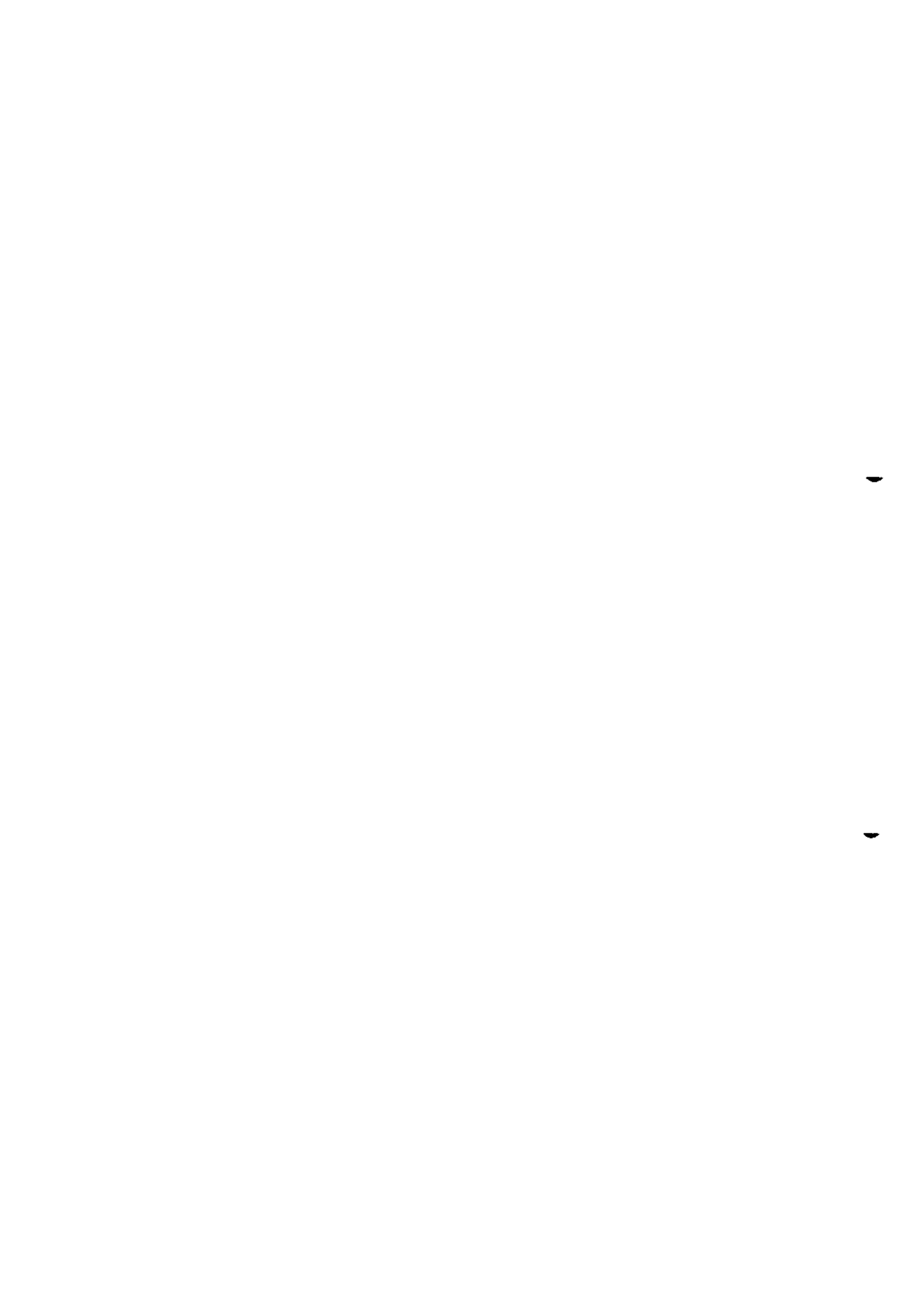
Data generării : 18.10.2024 18:25

Data trimiterii : 18.10.2024 18:27

Data confirmării : 19.10.2024 09:06

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2189.83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 263/DȘedința publică din data de **18 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:

Președinte Tamas Todor

Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **ONCEA SAMUIL**, având domiciliat în [redacted] împotriva Deciziei nr. 10 din data de 16.10.2024, emisă de **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, de admitere a candidaturilor propuse de către Alianța pentru Unirea Românilor AUR, la alegerile parlamentare din anul, 2024, pentru candidații de la Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin.8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 17/21.03.2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

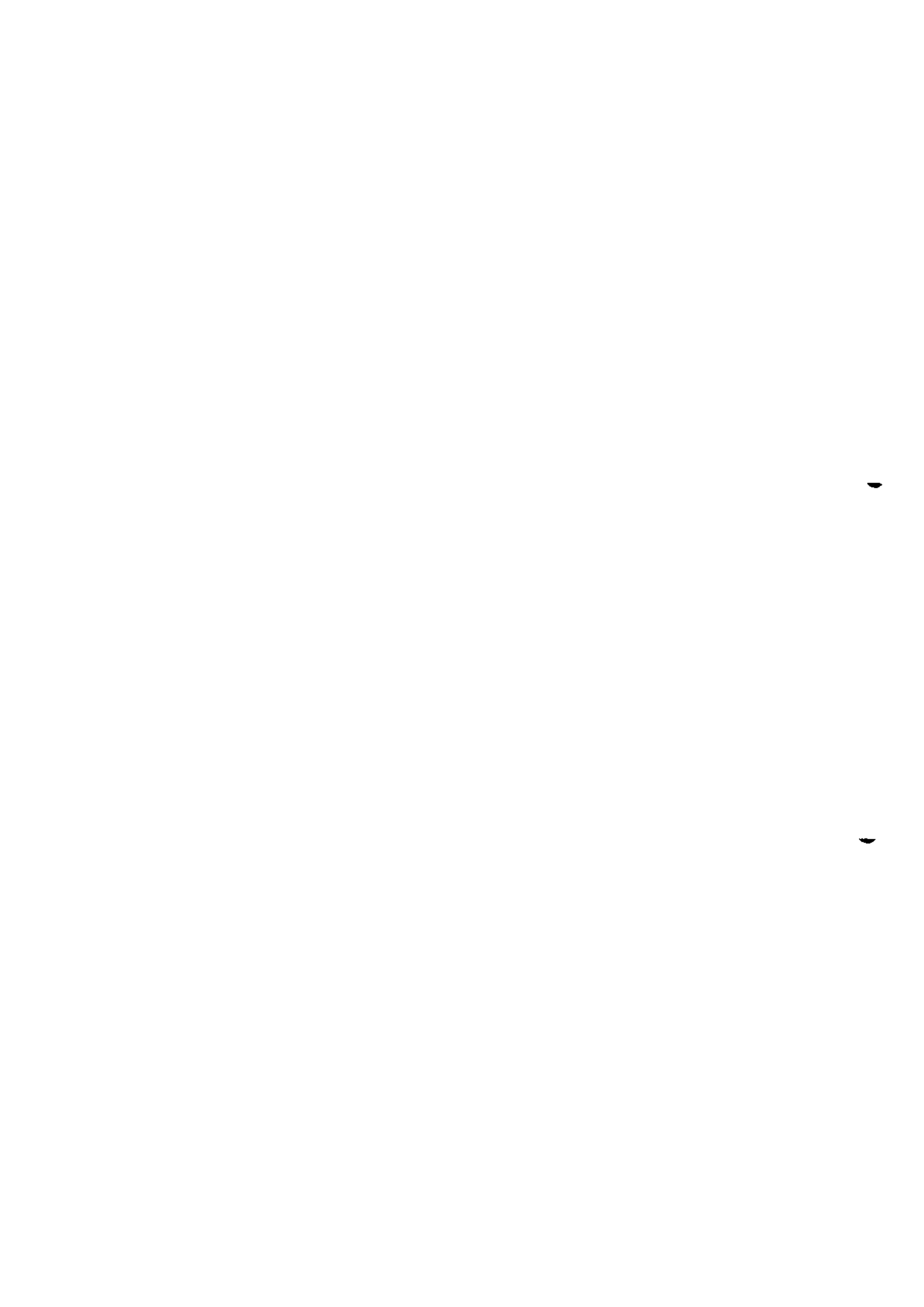
În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că există o altă cerere formulată de aceeași persoană, înregistrată sub nr. 2179/83/2024, care are însă un obiect diferit, vizându-se o hotărâre diferită a aceiași birou electoral.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C. proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța, apreciază că din perspectiva art. 126 din Constituția României, revizuită în anul 2003, art. 1 și 2 din Legea nr. 304/2022 privind organizarea judiciară și art.59 din Legea nr. 208/2015, privind desfășurarea alegerilor pentru Camera Deputaților și pentru Senat în



Parlamentul României, constată că este competentă general, material și teritorial să soluționeze această cauză.

În continuare, instanța pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.proc.civilă, va încuviința proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, în speță Decizia nr. 26 din 17.10.2024, înscrisuri care au fost atât editate de către președintele de complet de pe pagina oficială de internet a Instituției Prefectului Județului Satu Mare, apreciind că aceste înscrisuri sunt utile, concludente și pertinente în soluționarea prezentei contestații.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civilă, instanța declară terminată cercetarea procesului și deschide etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca inadmisibilă și nefondată având în vedere că persoana care a depus contestația nu poate invoca ca și interes al său decât că este cetățean al României, în calitate de fost membru de partid AUR, astfel consideră că nu prezintă interes în cauză.

Pe fondul cauzei, solicită a se reține că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei azi, 18.10.2024, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

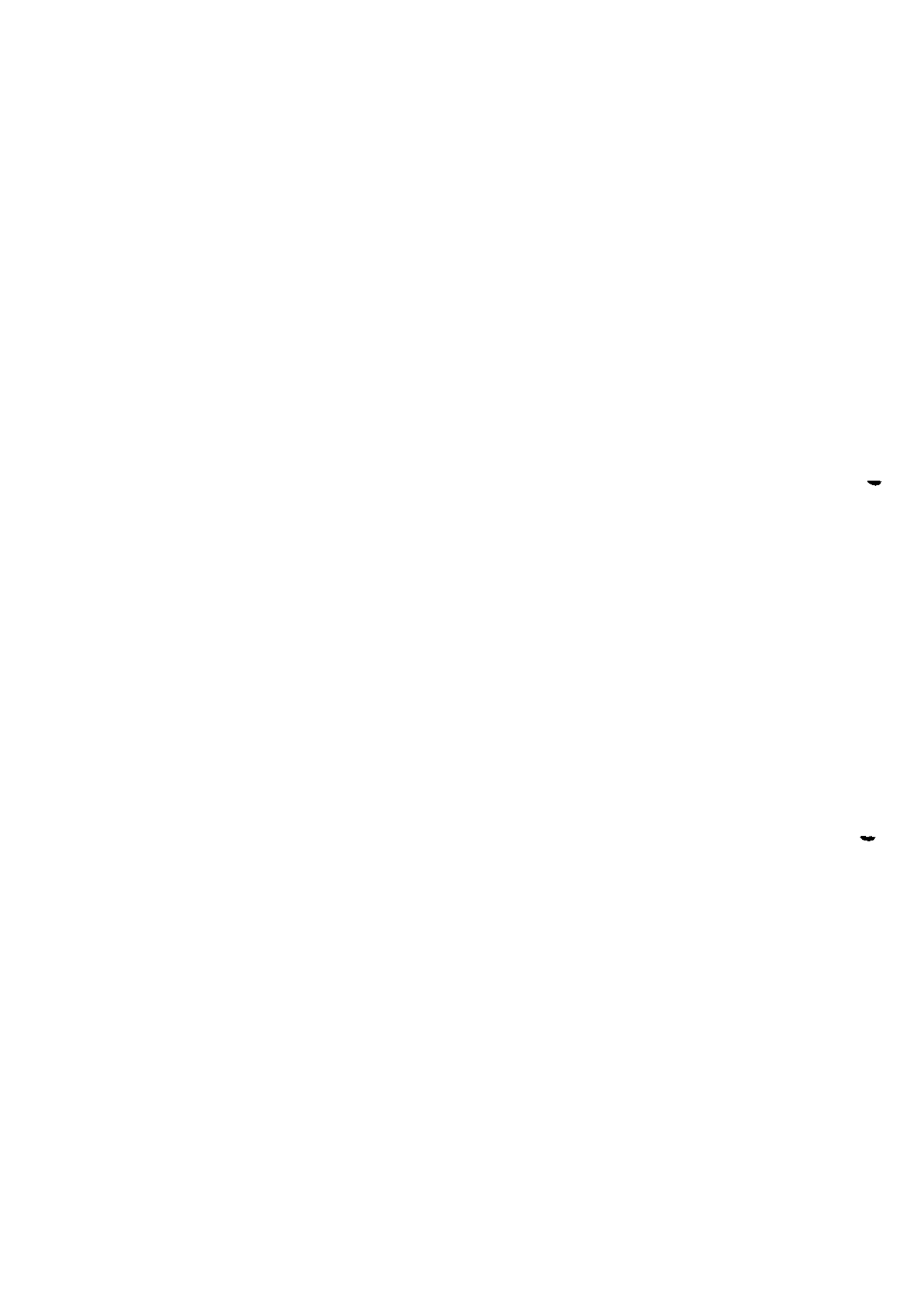
Prin cererea înregistrată la data de 18.10.2024 contestatorul Oncea Samuil, cu

[REDACTAT] licitat instanței în calitate de cetățean cu drept de vot și fost membru AUR, în termenul legal formulez contestație în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.32 Satu Mare cu sediul în strada Alexandru Ioan Cuza nr. 11, în baza înscrisurilor anexate și a probațiunii formulate în cauză, să dispună:

- admiterea contestației, anularea deciziei nr.26 din data de 17.10.2024 emise de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare pentru admiterea candidaturilor propuse de către Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) pentru alegerile parlamentare din anul 2024, pentru candidații de la Camera Deputaților și pe cale de consecință respingerea candidaturilor pentru județul Satu Mare ca fiind lovite de nulitate absolută.

În motivarea contestației contestatorul arată că:

Apreciază candidaturile pentru Senat depuse de către candidații AUR la BEJ Satu Mare lovite de nulitate absolută conform art. 52 alin (8), respectiv (9) din Legea nr. 208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, respectiv art. 10 lit. h), i) și j) din Legea nr. 14 din 2003 a partidelor politice, motivat de împrejurarea că aceste dosare depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32, Satu Mare - Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024, deoarece aceste candidaturi nu respectă prevederile statutului Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) din următoarele motive:



1. Lista de candidaturi nu respectă prevederile statutului Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR), respectiv:

Nerespectarea dispozițiilor art. 51 Președintele Partidului alin. (3) lit. f) din Statutul Partidului AUR, care reglementează atribuțiile președintelui Partidului AUR, acesta „semnează împreună cu Președintele C.N.C. documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare, europarlamentare, prezidențiale, precum și pentru alegerile locale, ce țin de candidații la funcția de primar general al mun. București și consiliul general al mun. București.”, dosarele de candidatură atât la Senat cât și la Camera Deputaților pentru județul Satu Mare nu au fost semnate și de președintele Consiliului Național de Conducere al AUR, dl Claudiu Târziu.

Nerespectarea dispozițiilor art. 52 Președintele Consiliului Național de Conducere alin. (6) Președintele CNC coordonează împreună cu Președintele Partidului echipa de desemnare și validare a candidaților la Parlamentul European și la Parlamentul României, precum și a propunerilor de candidați pentru președinția Consiliilor Județene, pentru funcția de primar al municipiilor reședință de județ, de primar general al Capitalei și de primar de sector în București, precum și la desemnarea prim-ministrului propus de partid, dosarele de candidatură atât la Senat cât și la Camera Deputaților pentru județul Satu Mare nu au fost coordonate și nici semnate și de președintele Consiliului Național de Conducere al AUR, dl Claudiu Târziu. Ambele norme fiind cu caracter imperativ și aceste atribuții nu pot fi delegate altcuiva.

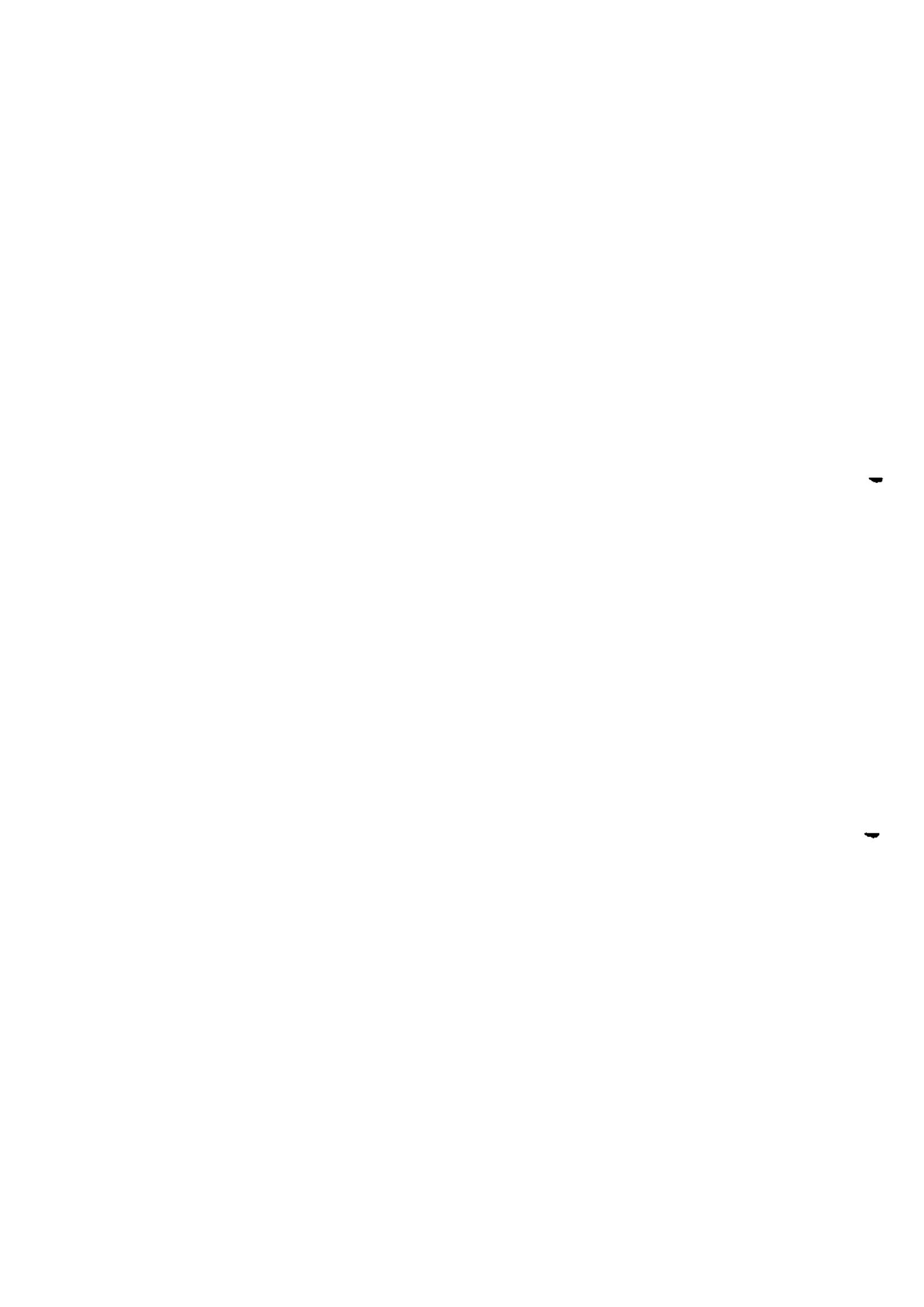
2. Desemnarea candidaților Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) pentru alegerile parlamentare din anul 2024, pentru candidații atât la Senat cât și la Camera Deputaților pentru județul Satu Mare s-a realizat cu încălcarea statutului Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR), respectiv

Nerespectarea art. 52 Președintele Consiliului Național de Conducere alin. (6) „Președintele CNC coordonează împreună cu Președintele Partidului echipa de desemnare și validare a candidaților la Parlamentul European și la Parlamentul României, precum și a propunerilor de candidați pentru președinția Consiliilor Județene, pentru funcția de primar al municipiilor reședință de județ, de primar general al Capitalei și de primar de sector în București, precum și la desemnarea prim-ministrului propus de partid” nu a existat această coordonare, și acest aspect poate justifica, suplimentar punctul 1 din prezenta contestație, candidaturile fiind impuse și semnate doar de președintele Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) după cum se poate demonstra:

-Nerespectarea Art. 45 Comitetul de Conducere Județean, alin (1), lit. h) „întocmește la propunerea BCJ lista propusă de birou sau, dacă o respinge, alege candidații pentru alegerile consiliului județean și pentru alegerile parlamentare: listă pe care o va supune aprobării BNC” acest for de conducere nu s-a întrunit acest organ de conducere, și nici nu a avut pe ordinea de zi a eventualelor ședințe ale acestuia în decursul lunilor iulie-octombrie a anului 2024, nici nu știu să existe constituit și dacă există ca și Comitet de Conducere Județean la nivel județului Satu Mare conform Secțiunea II. FORURILE DE CONDUCERE ALE ORGANIZAȚIILOR TERITORIALE din prezentul statut al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR).

-Nerespectarea Art. 46 Biroul de Conducere Județean alin. (1) lit. s) „propune lista candidaților pentru alegerile consiliului județean și pentru alegerile parlamentare pe baza propunerilor transmise de organizațiile locale și le înaintează Comitetului de Conducere Județean spre aprobare;”, nu a existat nici o ședință a Biroului de Conducere Județean Satu Mare în perioada iulie-septembrie a anului 2024, în care să fie prezentată lista candidaților, aprobarea ei, și mai ales dovada transmiterii acesteia către Comitetului de Conducere Județean Satu Mare. Nu există proces-verbal în acest sens.

-Nerespectarea Art. 50 Biroul Național de Conducere, alin. (1) lit. m) „aprobă și prezintă organelor electorale candidaturile pentru alegerile parlamentare, europarlamentare și prezidențiale”, menționez ca acest Birou Național de Conducere nu a aprobat această listă de candidaturi privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din partea Partidului Alianța



pentru Unirea Românilor (AUR) pentru județul Satu Mare, nu există un proces verbal în acest sens de aprobare și de validare.

-Încălcarea art. 37 din Constituția României Dreptul de a fi ales 1) Au dreptul de a fi aleși cetățenii cu drept de vot care îndeplinesc condițiile prevăzute în articolul 16 alineatul (3), dacă nu le este interzisă asocierea în partide politice, potrivit articolului 40 alineatul (3).

(2) Candidații trebuie să fi împlinit, până în ziua alegerilor inclusiv, vârsta de cel puțin 23 de ani pentru a fi aleși în Camera Deputaților sau în organele administrației publice locale, vârsta de cel puțin 33 de ani pentru a fi aleși în Senat și vârsta de cel puțin 35 de ani pentru a fi aleși în funcția de Președinte al României. Prin procedura total netransparentă, nelegală și cu nerespectarea statutului AUR, nu au știut componența listei de candidați decât la momentul depunerii. În calitate de membru AUR nu a putut să își depună dosarul de candidat deoarece nu a fost anunțat, nu a existat niciun calendar afișat și nici nu au fost respectate procedurile prevăzute de statut, de asemenea prin aceasta fiind încălcat și art.17, alin. (1) lit. g) din statut. Art. 17 Drepturi (1) Membrii partidului au următoarele drepturi: g) să fie aleși sau desemnați în funcții publice.

-Semnăturile pentru listele de candidați au fost strânse pentru alți candidați, nu pentru cei de pe listele aflate azi încrederea lor a fost înșelată, ei semnând de fapt pentru alți candidați, 2 dintre ei, numărul 1 senat și numărul 1 camera deputaților nici măcar nu sunt din județul acesta.

Semnatarii și-au dat consimțământul pentru gestionarea datelor lor personale în scopul susținerii altor persoane decât cele care au ajuns să le folosească în interes personal, cauzând o gravă încălcare a legii și deturnând scopul oferirii lor.

Încălcarea prevederilor Regulamentul (UE) 2016/679 al Parlamentului European și al Consiliului din 27 aprilie 2016 privind protecția persoanelor fizice în ceea ce privește prelucrarea datelor cu caracter personal și privind libera circulație a acestor date și de abrogare a Directivei 95/46/CE. cunoscut și ca GDPR (General Data Protection Regulation).

Solicită a se analiza aspectele sesizate în prezenta contestație, în cazul dosarelor de candidaturi ale Partidului AUR pentru Senat și Camera Deputaților depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare - Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024, deoarece aceste candidaturi nu respectă procedurile interne de desemnare conform statutului Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR), a Legea nr. 14 din 2003 a partidelor politice, iar aceste dosare de candidaturi sunt semnate doar de președintele partidului în mod abuziv, d-George Nicolae Simion, nu și de președintele CNC, d-l Claudiu Richard Târziu, cu încălcarea dispozițiilor statutare mai sus citate și a prevederilor art. 52 alin (8) din Legea nr. 208/2015, respectiv art. 10 lit. h), i) și j) din Legea nr. 14 din 2003 a partidelor politice.

În temeiul art. 58 alin (1) din Legea nr. 208/2015 actualizată, contestatorul a solicitat analiza prezentei contestații și să se invalideze dosarele de candidatura a Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) pentru Alegerea Camerei Deputaților din anul 2024.

În probațiune: anexează Statutul Partidului AUR.

Pentru toate aceste considerente, solicită a se dispune în consecință.

Deliberând asupra contestației formulate, instanța reține următoarele:

Pe de o parte, se constată, că, criticile aduse de contestator admiterii candidaturilor propuse de Alianța pentru Unitatea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 prin hotărârea atacată, se rezumă, la invocarea propunerii candidaturilor de către formațiunea politică propunătoare, cu încălcarea unor prevederi statutare ale formațiunii respective (art. 51 alin. 3 lit. f, art. 52 alin. 6, art. 45 alin. 1 lit. h, art. 46 alin. 1 lit. s, art. 50 alin. 1 lit. m din statut).

Pe de altă parte, reținem, că atribuțiile legale (a se vedea dispozițiile art. 14 alin. 1 lit. b cu ale art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015) ale biroului electoral de circumscripție, în privința candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, se limitează la controlul respectării condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României).



Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție, verificarea conformității desemnării candidaturilor de pe listele formațiunilor politice, cu dispozițiile statutare ale acestora.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația contestatorului **ONCEA SAMUIL**, [REDACTED] împotriva Deciziei nr. 26/17.10.2024 a intimatei BECJ nr. 32 Satu Mare.

Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 18.10.2024.

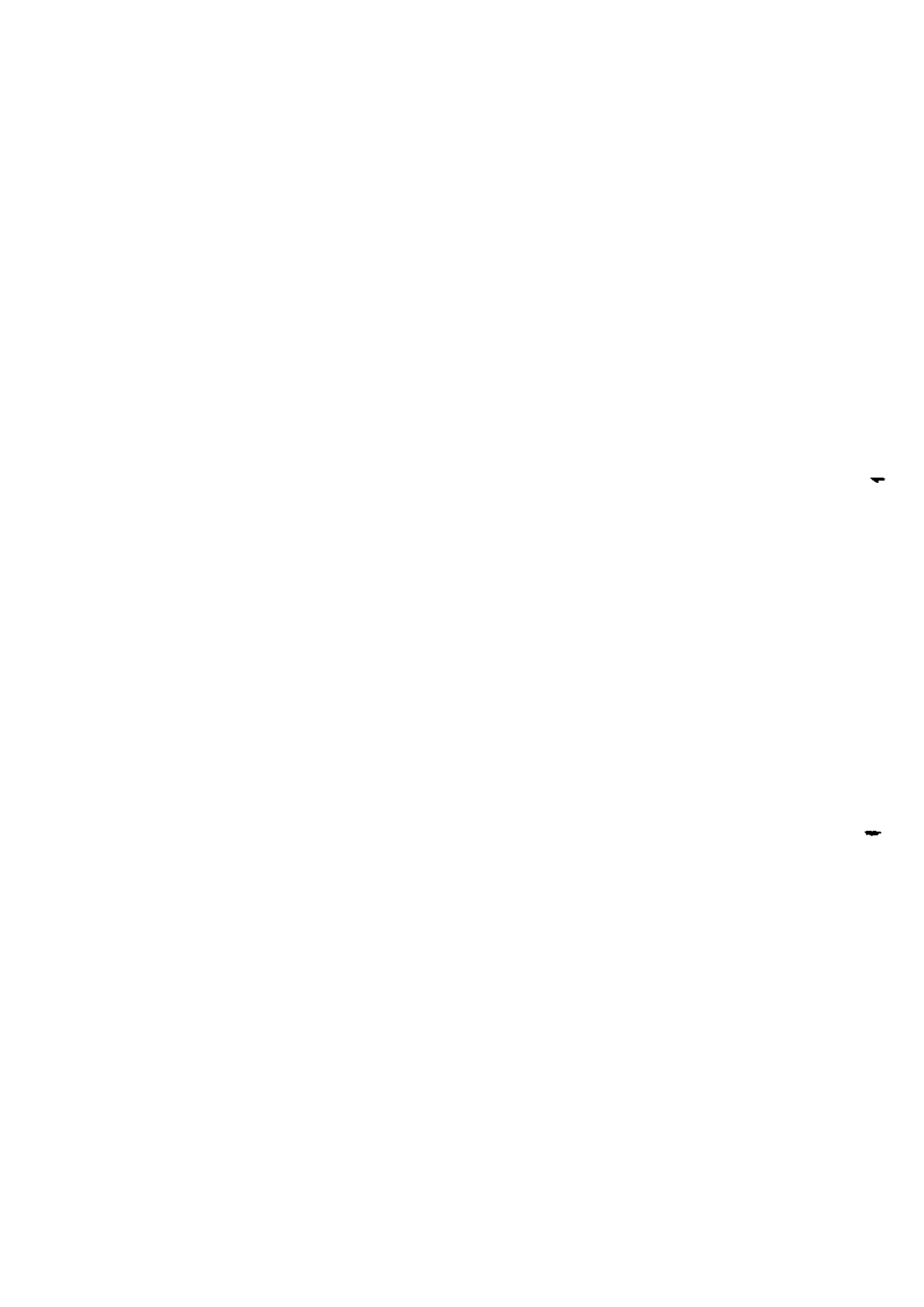
Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros

Red. T.T. 18.10.2024

Tehnore J.M.O. 18 Octombrie 2024

6 exp. se comunică câte un ex. cu contestatorul Oncea Samuil. Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.32 Satu Mare. Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 192 Data 20/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului. nr. 11. et. 4.
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2196/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c9f

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

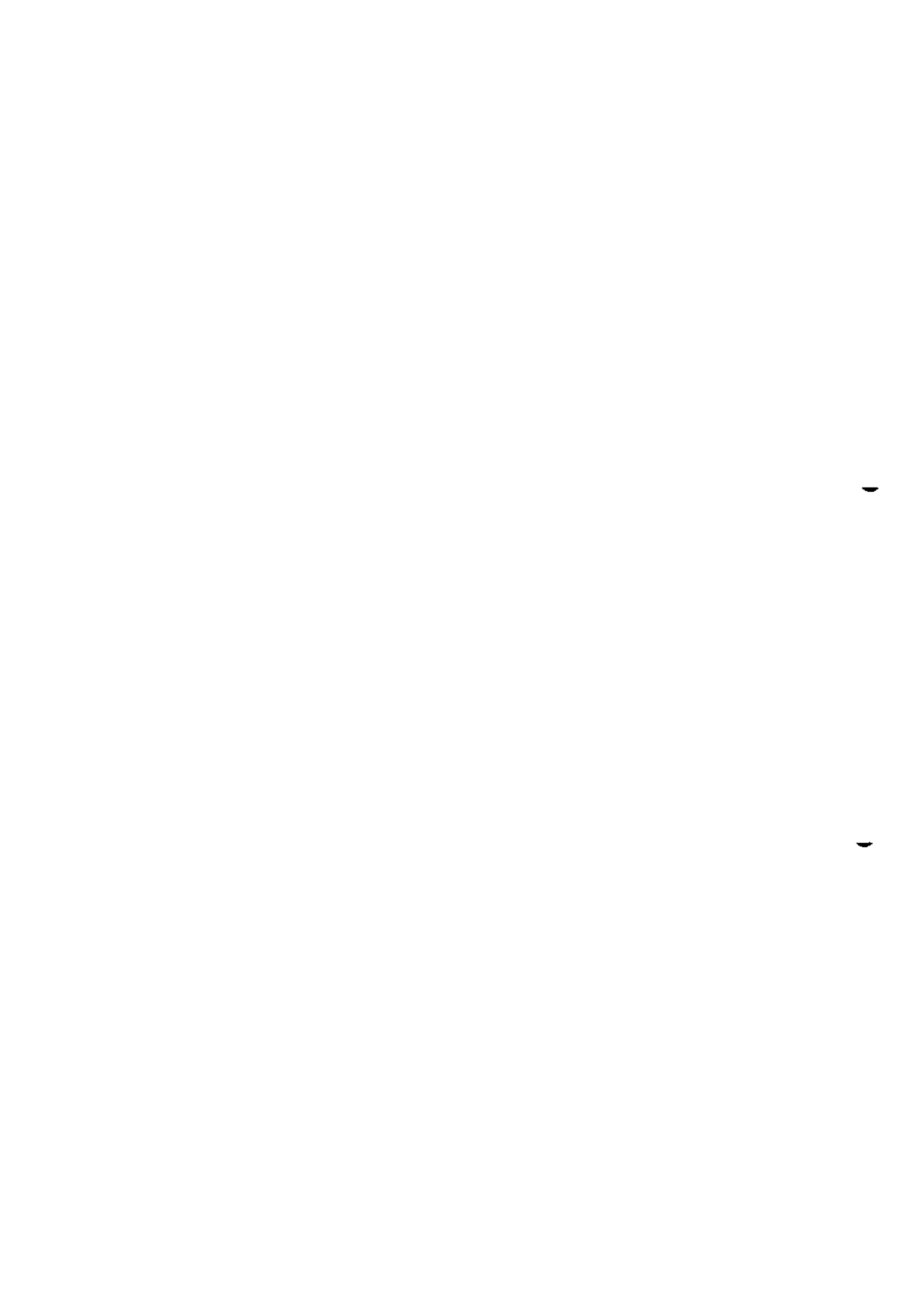
NR. 264/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 264/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREȘIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2196/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 264/D/2024
Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**
Instanța constituită din:
Președinte Grigore Surd
Grefier Beata Kajtar

Pe rol fiind judecarea **contestației la legea electorală** formulată de contestatorul Mîndru Petru. [REDACTED]
Împotriva Deciziilor nr.3 și 4 ale BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE.

La apelul nominal făcut, nu se prezintă nimeni.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se că procedura se desfășoară fără citarea părților, cererea este scutită de obligativitatea achitării timbrajului.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită, instanța stabilind termen de judecată fără citarea părților, prin raportare la dispozițiile art. 115 din Legea nr. 2018/2015 conform cărora judecarea contestațiilor electorale se realizează conform regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului. Or, potrivit art. 999 alin. 2 C. pr. civ., astfel de cauze pot fi soluționate și fără citarea părților.

Instanța pune în discuție dacă sunt obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Reprezentanta Ministerului Public arată că nu are obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.pr.civ., reține competența Tribunalului Satu Mare în soluționarea prezentei contestații electorale raportat la dispozițiile art.95 pct.1 C.pr.civilă și art.59 din Legea nr.208/2015.

Instanța învederează faptul că a listat de pe site-ul Instituției Prefectului Județului - Satu Mare deciziile contestate, precum și procesul verbal de afișare a deciziilor și prin raportare la acestea instanța, invocă, din oficiu, tardivitatea depunerii contestației.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul solicită admiterea excepției invocate, contestația fiind tardiv depusă, iar pe fondul cauzei pune concluzii de respingere a contestației, motivele contestației, înregistrarea candidaturilor s-a făcut cu respectarea condițiilor prevăzute de art.16 și art.37 din Constituție.

În temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare cu prioritate asupra excepției tardivității și în subsidiar, asupra fondului cauzei.

**TRIBUNALUL
DELIBERÂND**

Asupra contestației de față, constată următoarele :

Prin contestația înregistrată la această instanță sub dosar cu nr.de mai sus, contestatorul Mîndru Petru, în contradictoriu cu intimatul BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE, contestatorul înțelege a contesta Decizia Biroului Electorat de Circumscripție nr. 32 Satu Mare prin care au fost acceptate candidaturile propuse de UDMR pentru Senat și Camera Deputaților ta alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

Se menționează că fundația UDMR și candidații ei pentru Parlamentul României nu

au respectat numeroase prevederi din Constituția României și Legea nr.208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Candidații UDMR nu au îndeplinit condițiile legale de formă și, mai ales, de fond pentru a fi acceptați la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din ziua de 1 Decembrie 2024.

Dintre prevederile Constituției României care au fost încălcate de UDMR și candidații pe care i-a propus să fie aleși la 1 Decembrie a.c. în Senat și Camera Deputaților menționez următoarele articole încălcate:

Articolul 1 alin.1: „România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.”

Articolul 1 alin.2: „Forma de guvernământ a statului român este republica.”

Articolul 1 alin.5: „În România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Articolul 2 alin.2: „Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”

Articolul 3 alin.1 și alin.3: „Teritoriul României este inalienabil.” și „Teritoriul este organizat, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe.”

Articolul 4 alin.2: „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi. Iară deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Articolul 8 alin.2: „Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației.”

Articolul 12 alin.1, alin.2 și alin.3: „Drapelul României este tricolor...”; „Ziua națională a României este 1 Decembrie.” și „Imnul național al României este „Deșteaptă-te române”.

Articolul 13: „În România, limba oficială este limba română.”

Articolul 16 alin.1: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Articolul 16 alin.2: „Nimeni nu este mai presus de lege.”

Articolul 16 alin.3: „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară...”

Articolul 16 alin.4: „În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Articolul 40 alin.2: „Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.”

Articolul 54 alin.1: „Fidelitatea față de țară este sacră.”

Articolul 54 alin.2: „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege.”

Articolul 57: „Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.”

Articolul 82 alin.2: „Candidatul a cărui alegere a fost validată depune... următorul jurământ: „Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a poporului român, să respect Constituția și legile țării, să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”.”

ARGUMENTELE ÎMPOTRIVA DECIZIEI DE ACCEPTARE A CANDIDATURILOR UDMR PENTRU SENAT ȘI CAMERA DEPUTAȚILOR SUNT URMĂTOARELE:

1. Fundația UDMR nu este formațiune politică și nu este înregistrată în lista

partidelor politice de la Tribunalul București. Fundația UDMR este un ONG înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

2. Fundația antiromânească UDMR s-a înființat la Cluj-Napoca în ziua de 21 decembrie 1989 și în zilele următoare în toate județele din Ardeal. La 26 ianuarie 1990 conducerea fundației UDMR a anunțat oficial înființarea ei la nivel național în România.

3. În zilele de 21 și 22 decembrie 1989, precum și în următoarele săptămâni, membrii fundației UDMR au săvârșit numeroase atrocități împotriva românilor, au devastat și incendiat instituții publice. Numeroase exemple pe această temă sunt înscrise în celebrul Raport HARCOV redactat de către Comisia parlamentară care a fost înființată special pentru a cerceta toate acțiunile antiromânești ale UDMR în județele Harghita și Covasna.

4. Principalul obiectiv declarat și susținut de liderii UDMR în ultimele zile ale anului 1989 și în anii următori a fost și a rămas dezmembrarea teritorială a României, obținerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice a Ardealului și anexarea acestei multimilenare provincii a Geției Edenice (adevărată Țară Sfântă), cu continuatoarea ei sub denumirea falsificată de România (care înseamnă țara iobagilor), începând cu data de 24 ianuarie 1862.

5. Ungaria împreună cu UDMR au organizat cunoscutul „martie neagră” de la Târgu Mureș care a atins apogeul în zilele de 19 și 20 martie 1990. Atunci românii din municipiul Târgu Mureș și localitățile limitrofe, organizați în Uniunea Vatra Românească, cu sprijinul Armatei Române și al Poliției, au reușit să oprească realizarea obiectivului iredentismului maghiar.

6. De la apariția UDMR și până în prezent, această organizație antiromânească nu a recunoscut Constituția României, nici Limba Română, nici Imnul Național și nici Ziua Națională a României - 1 Decembrie.

7. UDMR împreună cu Ungaria au acționat împotriva referendum urilor naționale pentru aprobarea Constituției din 8 decembrie 1991 și 18-19 octombrie 2003.

8. De la apariția UDMR, 21 decembrie 1989 și până în prezent, această organizație antiromânească, șovină și extremistă a acționat sistematic, împreună cu Ungaria, împotriva Statului Național Unitar Român, pentru dezmembrarea teritorială a României și anexarea Ardealului la Ungaria.

9. De la 1 Decembrie 1918 și până în prezent, minoritatea maghiară din România nu a recunoscut și nu recunoaște Marea Unire de la 1 Decembrie 1918. Minoritatea maghiară din România este singura dintre toate minoritățile etnice care nu recunoaște Marea Unire și care nu a semnat Declarația de la Alba Iulia adoptată cu ocazia Marii Uniri.

10. În Statutul UDMR, atât cel inițial cât și în cele adoptate la toate congresele UDMR, a fost și este înscris ca obiectiv principal autonomia Ardealului și anexarea lui la Ungaria. UDMR se declară și este înregistrată ca fundație, dar a ținut congrese ca un partid politic, de regulă din doi în doi ani. Congresele UDMR s-au desfășurat exclusiv în limba maghiară și în săli nu s-a acceptat arborarea drapelului României. La congresele UDMR unde au participat Președinți și Primi-miniștri ai României a fost interzisă folosirea limbii oficiale a României, limba română. Acestea le-au fost traduse în cască discursurile membrilor UDMR.

11. Niciodată UDMR nu a depus la Tribunalul București dosarul pentru înregistrarea sa ca partid politic, nici când legea prevedea cel puțin 25.000 de susținători și nici în prezent când sunt suficiente doar trei persoane pentru a înființa un partid politic.

12. În 35 de ani, UDMR nu a depus la Tribunalul București dosarul pentru înregistrarea sa ca partid politic deoarece nu respectă Constituția României și nici Legea partidelor politice.

13. UDMR cu sprijinul Ungariei, a acționat diabolic pentru epurarea pe criterii etnice și alungarea românilor din numeroase localități, mai ales din județele Covasna, Harghita și Mureș.

14. UDMR susținută de către partidele politice care s-au aflat la guvernarea României nu a respectat și nu respectă principiile democrației. Prezentăm două exemple edificatoare, în Primăria municipiului Sfântu Gheorghe nu există nici o funcție de conducere care să fie ocupată de un român, iar în Consiliul local nu există nici un consilier român, în orașul Cărei, unde peste jumătate din populație este de origine română, în Primărie și în Consiliul local nu există niciun român.

15. Toți etnicii maghiari din România sunt membrii ai UDMR și au obținut cetățenia

Ungariei. Ei au jurat să respecte Constituția și legile din Ungaria și pe cale de consecință să acționeze pentru anexarea Ardealului la Ungaria.

16. în Parlamentul României, senatorii și deputații UDMR au depus foarte multe propuneri legislative prin care se solicită autonomia teritorială și culturală a așa-zisului „ținut secuiesc”, care cuprinde județele Covasna, Harghita și Mureș, în care nu există secui. Conform Legii privind limbile locale și regionale, în România nu există limba secuiască.

17. UDMR împreună cu Ungaria au coordonat numeroasele acțiuni vizând retrocedarea ilegală a numeroase clădiri, terenuri agricole și uriașe suprafețe de păduri din România. Astfel s-a ajuns: la împroprietărirea urmașilor foștilor proprietari din „Procesul Optanților”: la împroprietărirea „Statusului Romano-Catolic” și a „Ordinelor catolice maghiare” care niciodată nu au avut în Ardeal imobile în proprietate, ci numai în administrare.

18. De la începutul anului 1990 UDMR a acționat cu complicitatea și sprijinul unor partide politice parlamentare (PDSR, PNȚCD, PNL, PD ș.a.) pentru separatism școlar pe criterii etnice și alungarea elevilor și profesorilor români din școlile și liceele cu secții și clase cu predare în limbile română și maghiară.

19. UDMR împreună cu Ungaria și cu sprijinul deosebit al Guvernului Adrian Năstase și al Academiei Române, au atribuit la peste 1.000 de localități din Ardeal denumirile maghiare din timpul ocupației Ungariei (din perioada Imperiului Austro-Ungar și de după Diktatul de la Viena din 30 august 1940).

20. UDMR împreună cu Ungaria a organizat manifestări antiromânești în multe localități din Ardeal cu ocazia sărbătoririi în România a celor trei zile naționale ale Ungariei. Cele mai mari manifestări antiromânești au fost organizate în fiecare an în ziua de 15 martie. Se știe că în timpul Revoluției ungare de la 1848, în Proclamația de la Pesta, principalul obiectiv l-a constituit ocuparea și anexarea Ardealului la Ungaria.

21. Ungaria împreună cu UDMR și cu complicitatea guvernelor de la București organizează în fiecare an cursurile Universității de vară de la Tușnad la care au participat Președinți și Premieri ai Ungariei, mulți miniștri și lideri ai partidelor politice din Ungaria care au prezentat acțiunile întreprinse de Guvernul de la Budapesta pentru anexarea Ardealului la Ungaria, începând cu anul 2024, cursurile Universității de vară de la Tușnad sunt finanțate și din bugetul Statului Român.

22. în anul 2019, Ungaria împreună cu Papa Francisc al Vaticanului au pregătit, la finalul lunii mai, uriașa adunare de la Șumuleu Ciuc, cu participarea a peste un milion de maghiari din Europa și de pe celelalte continente, în program a fost prevăzut ca mai întâi să fie declarat sfinț episcopul Marton Aaron care la sfârșitul Primului Război Mondial și în perioada septembrie 1940 - octombrie 1944 a condus trupe maghiare și comunitatea ungarilor din Ardeal care au săvârșit numeroase crime împotriva românilor, au incendiat și au demolat numeroase biserici din localități din Ardeal. După beatificarea criminalului Marton Aaron urma ca premierul Ungariei Victor Orban, în prezența Papei Francisc, a Guvernului și Parlamentului Ungariei, în fața numeroasei asistențe, urma să citească și să supună votului participanților textul „Declarației de autonomie a Ardealului și unificarea cu Ungaria.” După realizarea acestui obiectiv a fost pregătită împușcarea Papei Francisc de către lunetiștii unguri și mediatizarea acestei execuții ca fiind făcută de români. Acest plan diabolic nu a reușit datorită intervenției ferme a Președintelui Donald Trump al SUA care, prin intermediul ambasadei SUA de la București, a beneficiat de informațiile noastre. Detalii în legătură cu această nouă tentativă a Ungariei de anexare a Ardealului sunt prezentate în cartea „SOS Ardealul Românesc”, apărută la Editura Eco Transilvan la Cluj-Napoca, în anul 2019.

23. UDMR și candidații ei la Parlamentul României nu au recunoscut și nu au susținut că România este stat național, suveran, unitar și indivizibil, în perioada 1918-2024, niciodată minoritatea maghiară din țara noastră, prin conducătorii ei și ai partidelor politice etnice maghiare nu au recunoscut granițele României Mari și nici adevărul că Ardealul multimilenar a fost, este și va fi pământ românesc.

24. UDMR, împreună cu parlamentarii ei și reprezentanții numiți sau aleși în organe ale administrației publice centrale și locale, nu au sărbătorit la 1 Decembrie Ziua Națională a României. Conducătorii UDMR, de la nivel central și local, au solicitat public etnicilor maghiari din țara noastră să arboreze la casele lor un steag negru, iar pe instituțiile publice să

pună drapelul României în bemă în ziua de 1 Decembrie. Ei au declarat public că pentru minoritarii unguri din România 1 Decembrie este zi de doliu.

25. În ultimii circa 10 ani. UDMR și parlamentarii ei au organizat în ziua de 4 iunie manifestări publice de protest împotriva Tratatului de la Trianon. din anul 1920. prin care au fost recunoscute internațional granițele României Mari.

26. Mai mulți primari ai UDMR din județele Covasna. Harghita și Satu Mare au refuzat să respecte Constituția României și Legea administrației publice locale și să arboreze pe clădirea Primăriei drapelul României. În multe cazuri primarii respectivi au fost amendați de instanțele judecătorești și obligați să arboreze drapelul național al României.

27. UDMR. prin parlamentarii ei, a înregistrat la Parlamentul de la București mai multe propuneri legislative vizând obținerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice a așa-zisului „ținut secuiesc”. în care limba oficială să fie limba maghiară.

28. UDMR și parlamentarii ei au adoptat un steag al așa-zidului „ținut secuiesc”. de fapt steagul unguresc al Ardealului. pe care le-au arborat pe numeroase instituții publice și pe Parlamentul de la Budapesta.

29. La mai multe manifestări sportive, mai ales în județele Covasna și Harghita. parlamentarii UDMR împreună cu spectatorii etnici maghiari au cântat. la festivități. imnul Ungariei în loc de imnul național al României.

30. Toți etnicii maghiari din România. sub conducerea și cu sprijinul UDMR. au solicitat și dobândit cetățenia Ungariei. Ei au jurat credință Ungariei și s-au angajat să lupte pentru dezmembrarea teritorială a României și anexarea Ardealului la Ungaria.

31. Conform Constituției României, articolul 16. cetățenii români care au dobândit și cetățenia Ungariei au dreptul de a fi aleși și de a alege numai în autoritățile administrației publice locale.

32. Fundația antiromânească UDMR este neconstituțională pentru că atât prin Statutul ei cât și prin activitățile desfășurate a dovedit că acționează pentru obținerea autonomiei teritoriale a Ardealului și anexarea acestuia la Ungaria, precum și împotriva principiilor statului de drept și a suveranității României.

33. Senatorii și deputații UDMR. precum și membrii UDMR la care le-au fost încredințate funcții publice au încălcat jurământul prevăzut de lege pe care l-au depus la investirea lor în funcție.

34. UDMR cu complicitatea multor partide politice parlamentare. a eliminat Limba Română. limba oficială, din școli. universități și din administrația publică locală din multe localități din județele din Ardeal.

35. UDMR. prin reprezentanții ei în multe localități din județele Covasna. Harghita și Mureș a condiționat participarea la concurs pentru ocuparea unor funcții publice de cunoașterea limbii maghiare. În unele cazuri concursurile au fost organizate și s-au desfășurat numai în limba maghiară.

36. UDMR și majoritatea candidaților ei pentru Parlamentul României sunt monarhiști și susțin Casa regală, o instituție care în fapt nu există în România. Cele cinci fiice ale fostului rege Mihai s-au născut începând cu anul 1949. după abdicarea sa la 30 decembrie 1947. Ca urmare. la toate le-au fost atribuite titluri regale în mod ilegal și cu sfidarea prevederilor Constituției României.

37. UDMR. împreună cu parlamentarii ei și cu cei aleși în funcțiile din administrația publică locală au organizat numeroase acțiuni antiromânești dintre care menționez: schimbarea denumirii multor străzi din numeroase localități din Ardeal. inclusiv a celor cu numele 1 Decembrie 1918 și Mihai Eminescu, cu nume maghiare. inclusiv a unor persoane declarate criminali de război.

38. UDMR. prin parlamentarii săi și primarii UDMR. cu sprijinul Guvernului de la Budapesta și complicitatea Guvernelor de la București au amplasat în Ardeal multe monumente reprezentând criminali ai Poporului Român. Dintre acestea amintesc monumentul celor 13 generali din armata Ungariei. amplasat la Arad. care în timpul revoluției ungare. de fapt război de epurare etnică împotriva românilor. de la 1848-1849 au ucis peste 40.000 de români din Ardeal și au incendiat peste 300 de sate românești. cu tot cu biserici. În fiecare an. în ziua de 6 octombrie. liderii și parlamentarii UDMR. împreună cu miniștrii veniți de la Budapesta. îi omagiază pe cei 13 generali criminali și glorifică atrocitățile comise de aceștia

împotriva românilor. În Hotărârea nr.2 din 5 octombrie 2024, Curtea Constituțională, la punctul 37 a precizat următoarele: „Persoana care exercită această demnitate prin comportamentul său instituțional și discursul constituțional, trebuie să demonstreze existența respectului și atașamentului său la valorile constituționale astfel cum acestea transpar din identitatea națională a poporului român și identitatea constituțională a statului și a societății, consacrate în Legea fundamentală. Contestarea lor nu poate fi acceptată...a nega sau distorsiona aceste principii echivalează cu a repudia însăși ideea de Constituție și constituționalism, care caracterizează existența statului de drept.”

Până acum, UDMR și candidații săi pentru Senat și Camera Deputaților nu și-au exprimat niciodată voința de a respecta și apăra valorile și ordinea constituțională din România!

Toți candidații propuși de UDMR pentru a fi aleși în Senat și Camera Deputaților au obligația de a întruni cumulativ toate condițiile prevăzute de Constituția României și Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Din cele 38 de argumente prezentate mai sus rezultă că toți candidații propuși de UDMR la alegerile parlamentare din 1 Decembrie a.c. nu au respectat valorile constituționale și nu au promovat activ și responsabil aceste valori înscrise în Constituția României.

Față de argumentele prezentate, se solicită următoarele:

1. Anularea Deciziei Biroului Electoral de circumscripție județeană nr.32 Satu Mare de acceptare a listei de candidați ai fundației UDMR pentru alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024;
2. Să hotărâți scoaterea în afara legii și desființarea fundației UDMR, confiscarea bunurilor și averii fundației ilegale antiromânești UDMR având în vedere prevederile art.56(l) lit.a), b), c) din OG 26/2000;
3. Să-i sancționați conform prevederilor legale pe liderii fundației UDMR și pe cei care au făcut faptele prezentate mai sus, precum și pe cei care au fost complici la aceste acțiuni împotriva statului și poporului român conform prevederilor Codului Penal și ale N.C.P.P.;
4. Să sesizați Curtea Constituțională a României în conformitate cu prevederile art.146 lit.k) din Constituția României, cu privire la neconstituționalitatea fundației UDMR având în vedere cele 38 de motive prezentate, precum și încălcarea articolelor menționate din Constituția României: art.1 alin. 1,2,5, art.2 alin.2, art.3 alin.1.3, art.4 alin.2, art.8 alin.2, art.12 alin.1.2.3, art 13, art.16 alin. 1,2.3.4, art.40 alin.2, art.54 alin. 1.2, art.57, art.82 alin.2 ș.a.

În cauză instanța a administrat proba cu înscrisuri.

La termenul din data de 20.10.2024 instanța a invocat din oficiu excepția tardivității contestației.

Analizând materialul probator administrat în cauză raportat la textele de lege incidente, instanța de judecată va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, astfel:

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și **poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.**”

Decizia nr. 3 din 11.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de U.D.M.R. – Organizația Județeană Satu Mare – privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și Decizia nr. 4 din 11.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de U.D.M.R. – Organizația Județeană Satu Mare – privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 **au fost afișate** la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare **la data de 11.10.2024, ora 15:30, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 82 din 11.10.2024. (listat din oficiu de către instanță de pe site-ul Instituției Prefectului Satu Mare).**

Potrivit dispozițiilor art. 116. alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „(1) Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, se calculează din ziua când încep să curgă, care este luată în calcul, până inclusiv în ziua când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare, până la ora 24.00 a zilei respective. (2) **Termenele pe ore prevăzute de prezenta lege încep să curgă de la ora 0,00 a zilei următoare.** (3) Pe întreaga perioadă a alegerilor, birourile electorale funcționează conform programului de lucru stabilit de Biroul Electoral Central, prin decizie. Instanțele judecătorești trebuie să asigure permanența activității în vederea exercitării de către cetățeni a drepturilor electorale. În ziua alegerilor, instanțele de judecată asigură permanența activității.”

Așadar, termenul de 48 ore pentru depunerea contestației împotriva Deciziilor 3 și 4 din 11.10.2024 emise de BECJ nr. 32 Satu Mare a **început să curgă la data de 12.10.2024, ora 0:00 și s-a împlinit la data de 13.10.2024, ora 24:00, fiind indiferent că zilele mai sus menționate sunt lucrătoare sau nelucrătoare conform dispozițiilor legale, mai sus citate.**

Având în vedere că prezenta contestație formulată de petentul Mîndru Petru a fost înaintată, prin email, în data de 18.10.2024, ora 22:51 cu depășirea termenului legal de 48 de ore. Tribunalul, ca primă instanță legal sesizată, va admite excepția tardivității contestației invocată de către instanța de judecată, din oficiu, și va respinge contestația formulată de petent în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca tardivă, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către instanță din oficiu.
Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către contestatorul Mîndru Petru,

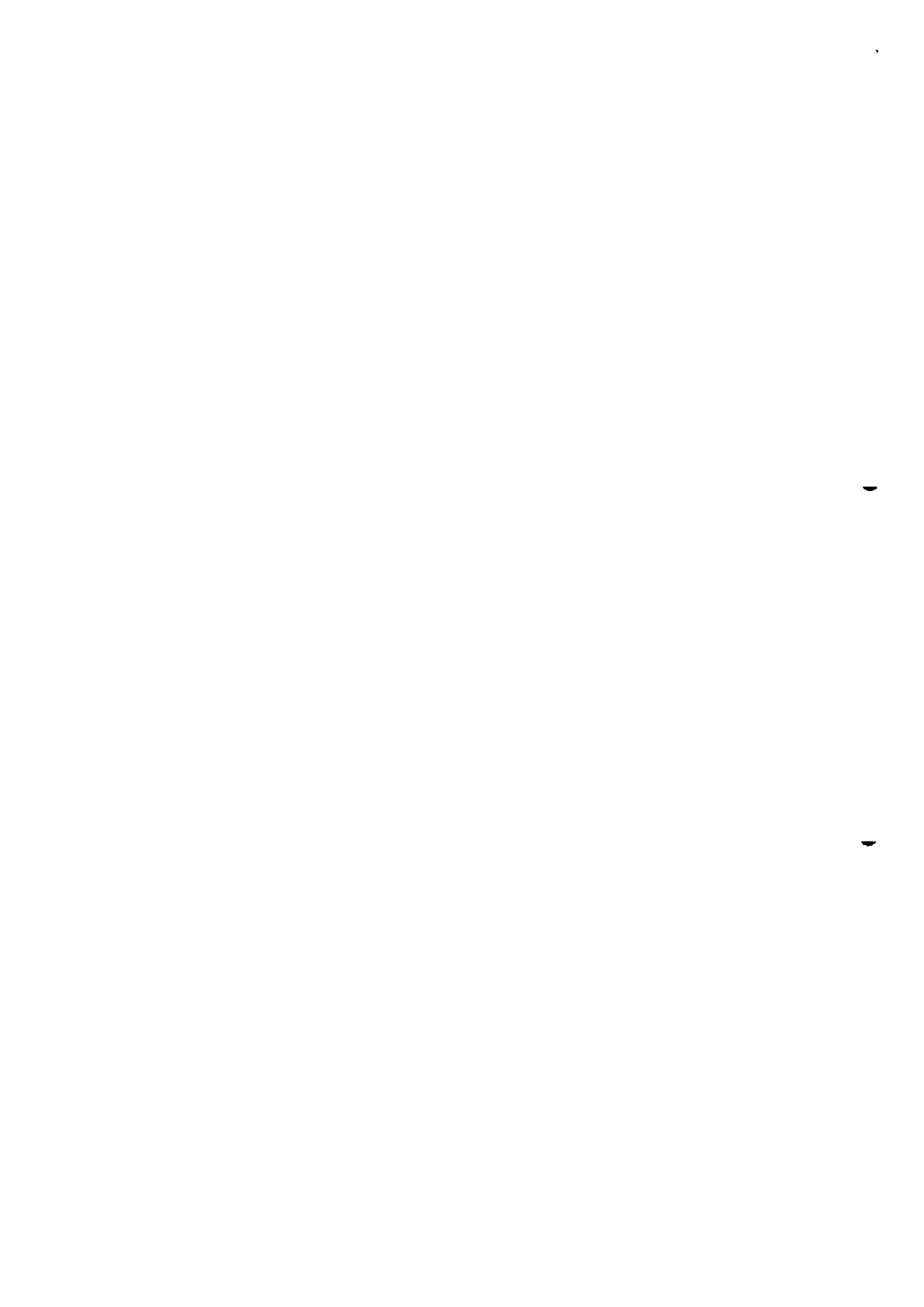
[REDACTED] Cluj, [REDACTED]
[REDACTED] împotriva Deciziilor cu nr. 3 și 4 ale Biroului electoral de circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare – Alegerea Senatului și Camerei Deputaților din anul 2024 prin care au fost admise candidaturile propuse de către Uniunea Democrată Maghiară din România- Organizația Județeană Satu Mare, la alegerea pentru Senat și la alegerea pentru Camera Deputaților.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
azi 20.10.2024

Președinte,
Grigore Surd

Grefier,
Beata Kajtar



ROMANIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAJ VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 192 Data 20/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.Alii.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11 et 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2196/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c9f

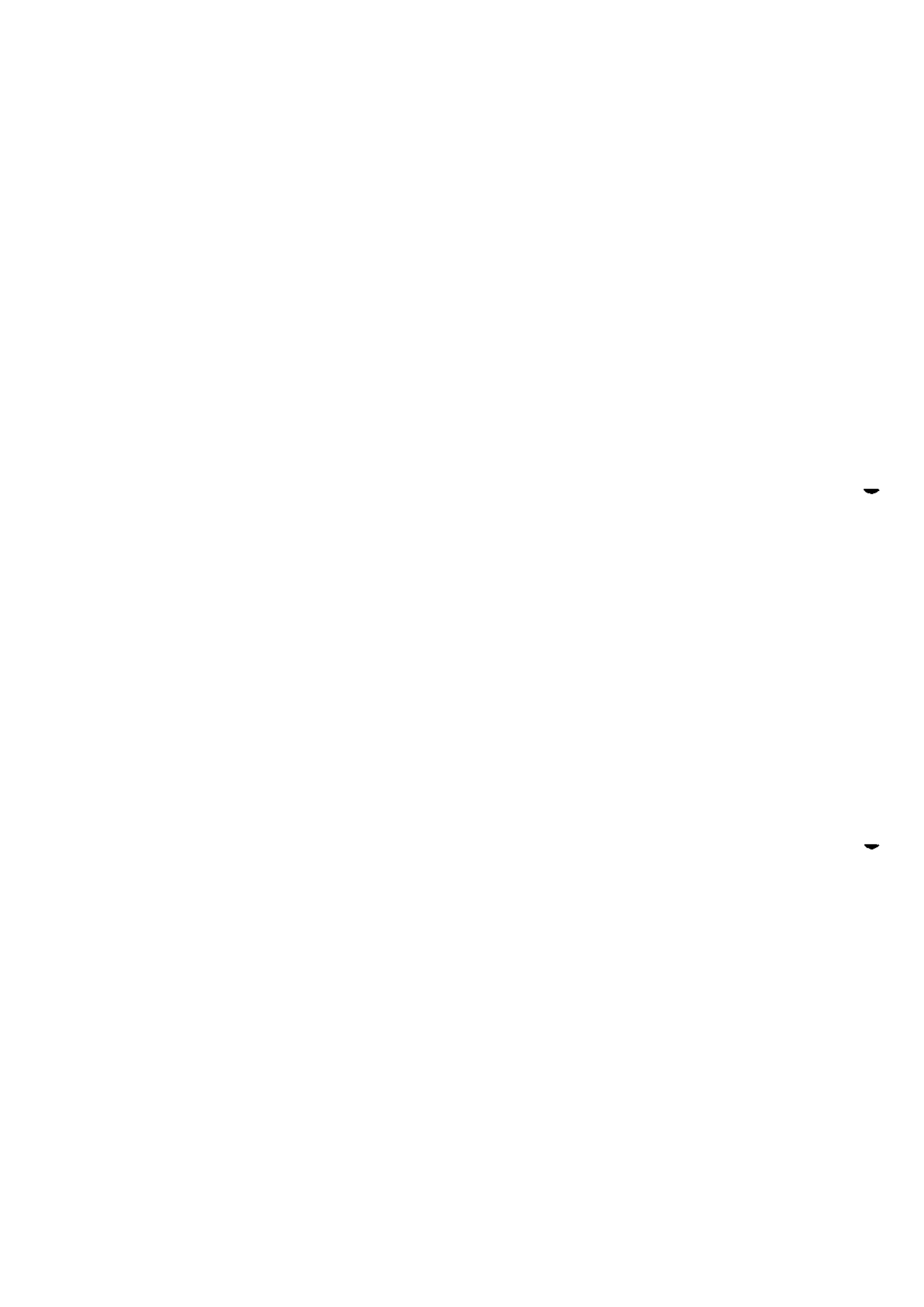
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 264/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 264/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2196/83/2024



Acces comunicare 2196/83/2024

12.26

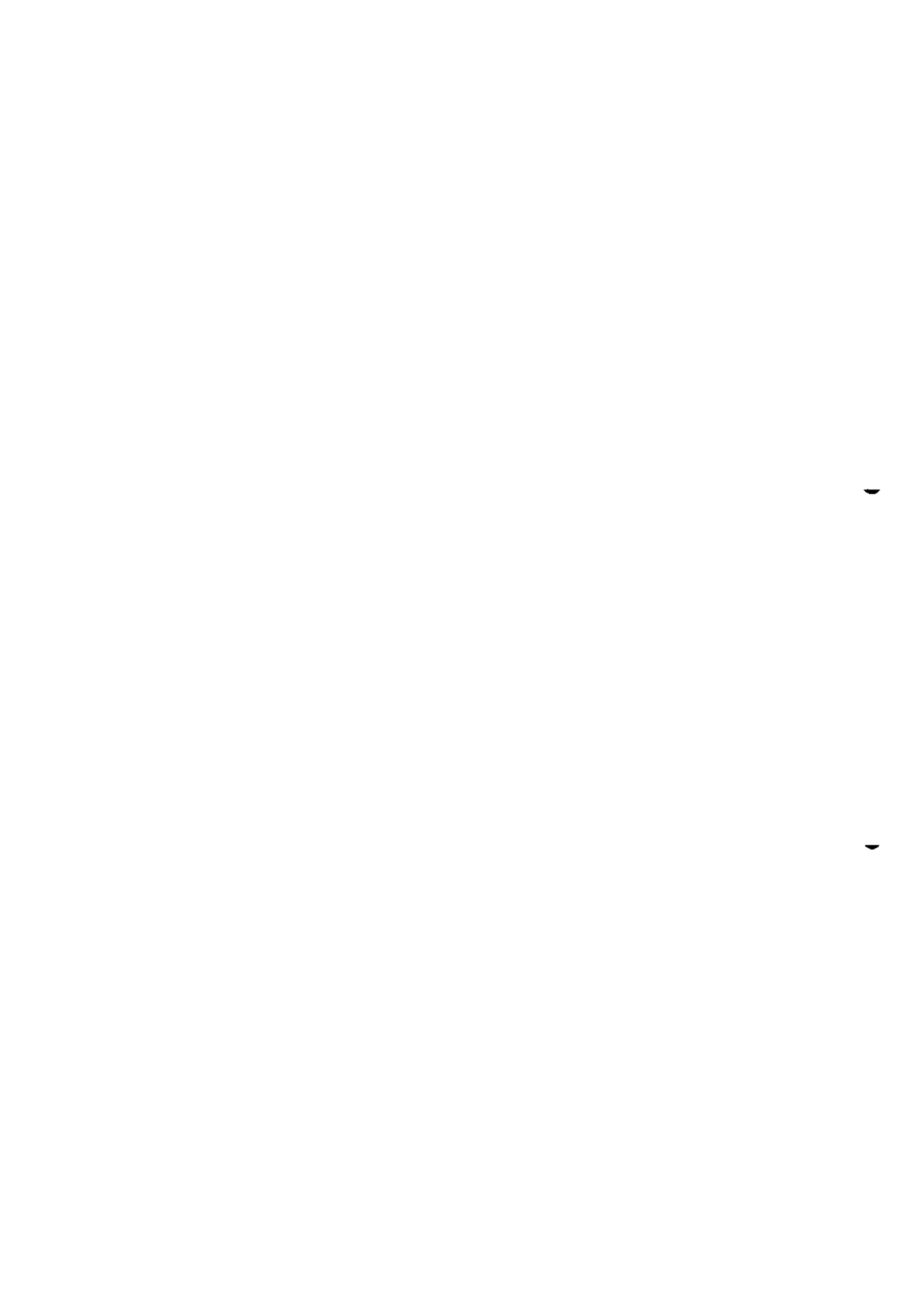
Tribunalul Satu Mare

S-a emis o comunicare in dosarul Nr. 2196/83/2024

catre **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA NR.32 SATU MARE****Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:**<https://doc.curteadeapeloradea.ro/ja450377824/1729416417>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: tr-satumare-reg@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa laura.legian@just.ro



Raport transmitere document

Grefler : Kajtar Beata

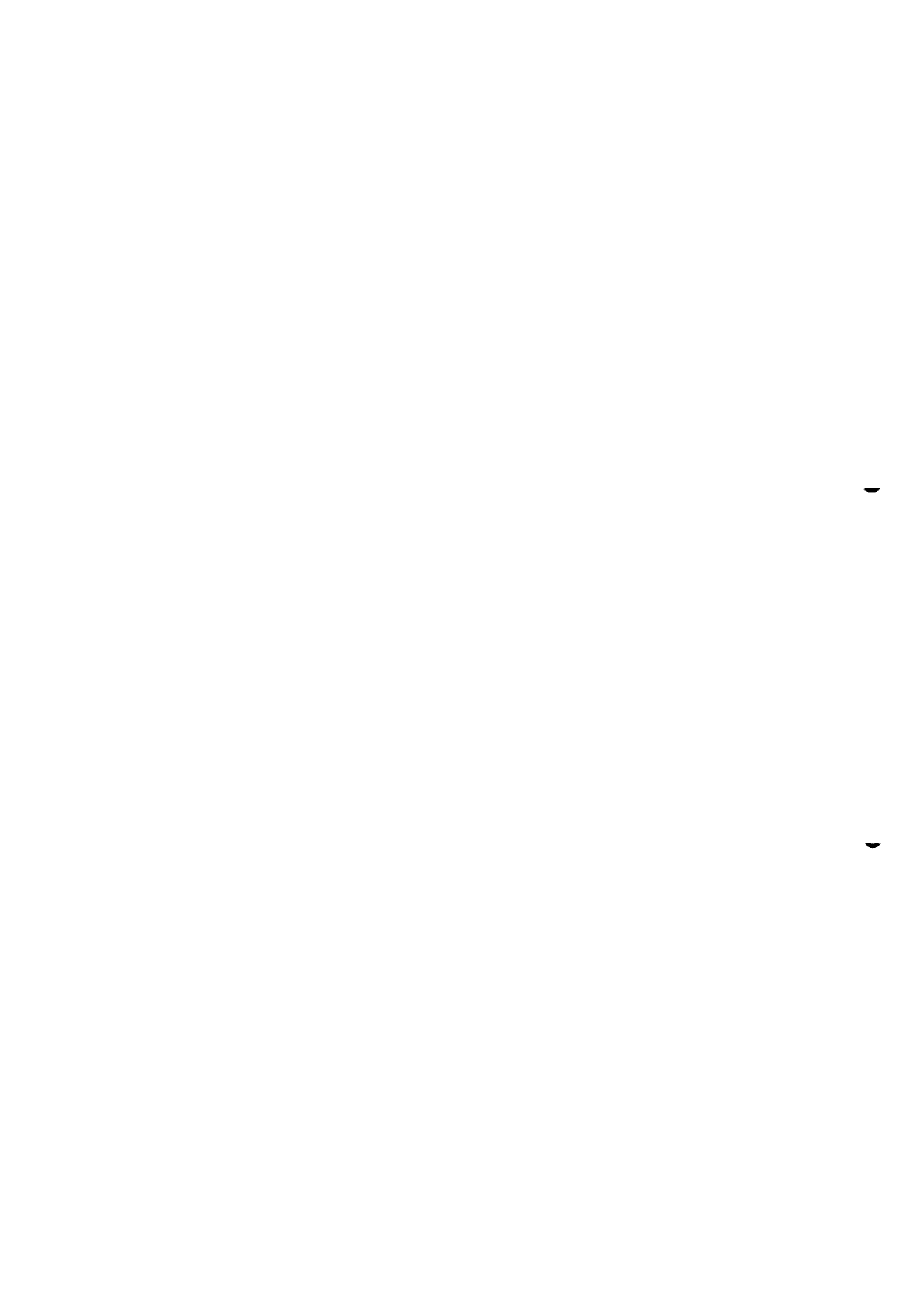
Data generării : 20.10.2024 12:26

Data trimiterii : 20.10.2024 12:28

Data confirmării : 20.10.2024 12:34

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2196/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 264/D/2024
Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Grigore Surd
Grefier Beata Kajtar

Pe rol fiind judecarea **contestației la legea electorală** formulată de contestatorul Mîndru Petru, [REDACTED] împotriva Deciziilor nr.3 și 4 ale BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE.

La apelul nominal făcut, nu se prezintă nimeni.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se că procedura se desfășoară fără citarea părților, cererea este scutită de obligativitatea achitării timbrajului.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită, instanța stabilind termen de judecată fără citarea părților, prin raportare la dispozițiile art. 115 din Legea nr. 2018/2015 conform cărora judecarea contestațiilor electorale se realizează conform regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului. Or, potrivit art. 999 alin. 2 C. pr. civ., astfel de cauze pot fi soluționate și fără citarea părților.

Instanța pune în discuție dacă sunt obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Reprezentanta Ministerului Public arată că nu are obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.pr.civ., reține competența Tribunalului Satu Mare în soluționarea prezentei contestații electorale raportat la dispozițiile art.95 pct.1 C.pr.civilă și art.59 din Legea nr.208/2015.

Instanța învederează faptul că a listat de pe site-ul Instituției Prefectului Județului - Satu Mare deciziile contestate, precum și procesul verbal de afișare a deciziilor și prin raportare la acestea instanța, invocă, din oficiu, tardivitatea depunerii contestației.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul solicită admiterea excepției invocate, contestația fiind tardiv depusă, iar pe fondul cauzei pune concluzii de respingere a contestației, motivele contestației, înregistrarea candidaturilor s-a făcut cu respectarea condițiilor prevăzute de art.16 și art.37 din Constituție.

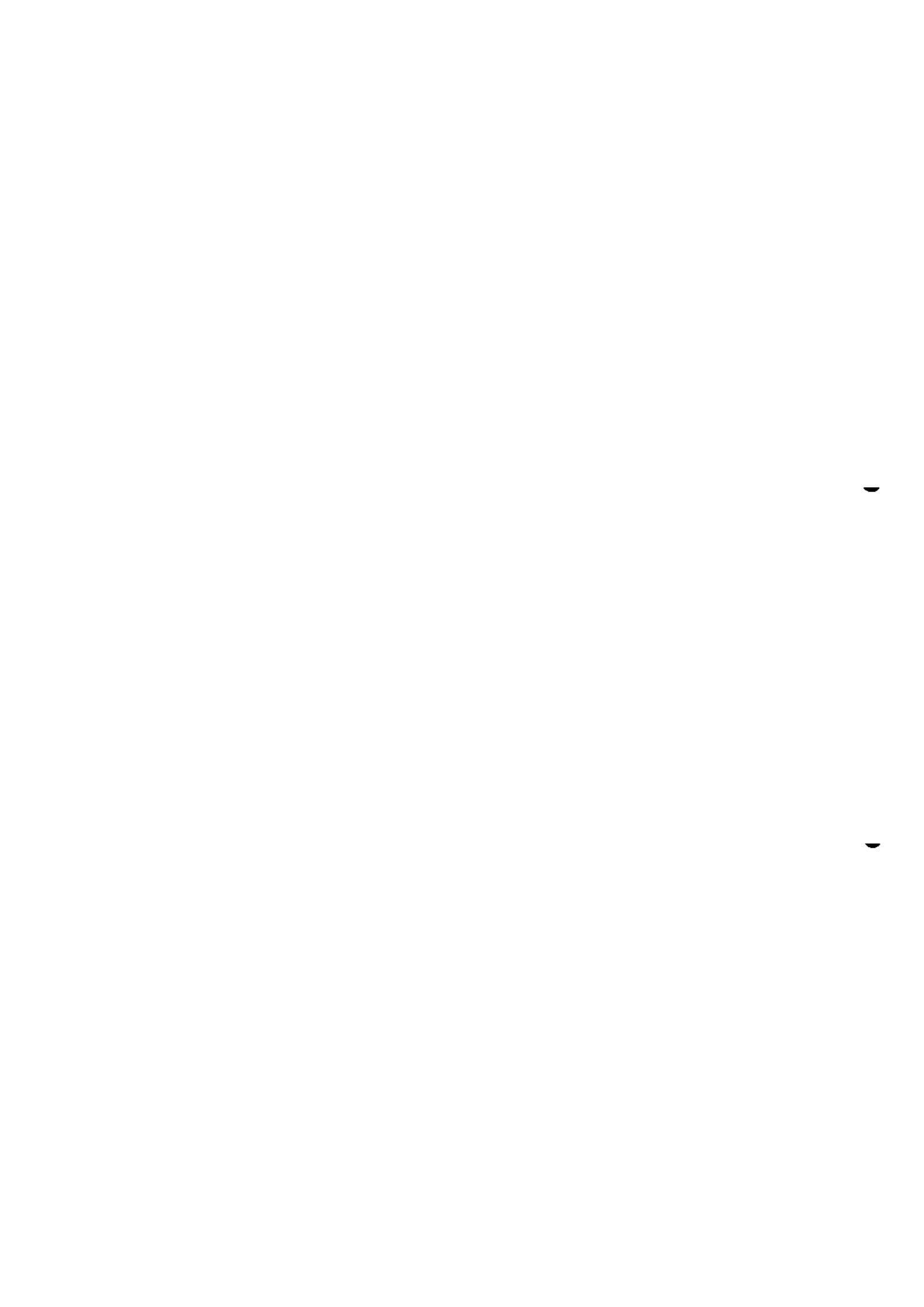
În temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare cu prioritate asupra excepției tardivității și în subsidiar, asupra fondului cauzei.

**TRIBUNALUL
DELIBERÂND**

Asupra contestației de față, constată următoarele :

Prin contestația înregistrată la această instanță sub dosar cu nr.de mai sus, contestatorul Mîndru Petru, în contradictoriu cu intimatul BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE, contestatorul înțelege a contesta Decizia Biroului Electorat de Circumscripție nr. 32 Satu Mare prin care au fost acceptate candidaturile propuse de UDMR pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

Se menționează că fundația UDMR și candidații ei pentru Parlamentul României nu



au respectat numeroase prevederi din Constituția României și Legea nr.208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Candidații UDMR nu au îndeplinit condițiile legale de formă și, mai ales, de fond pentru a fi acceptați la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din ziua de 1 Decembrie 2024.

Dintre prevederile Constituției României care au fost încălcate de UDMR și candidații pe care i-a propus să fie aleși la 1 Decembrie a.c. în Senat și Camera Deputaților menționez următoarele articole încălcate:

Articolul 1 alin.1: „România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.”

Articolul 1 alin 2: „Forma de guvernământ a statului român este republica.”

Articolul 1 alin.5: „ în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Articolul 2 alin.2: „Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”

Articolul 3 alin.1 și alin.3: „Teritoriul României este inalienabil.” și „Teritoriul este organizat, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe..

Articolul 4 alin.2: „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi. Iară deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Articolul 8 alin.2: „Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației.”

Articolul 12 alin.1, alin.2 și alin.3: „Drapelul României este tricolor...”: „Ziua națională a României este 1 Decembrie.” și „Imnul național al României este "Deșteaptă-te române”.

Articolul 13: „ în România, limba oficială este limba română.”

Articolul 16 alin.1: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Articolul 16 alin.2: „Nimeni nu este mai presus de lege.”

Articolul 16 alin.3: „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară...”

Articolul 16 alin.4: „în condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Articolul 40 alin.2: „Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.”

Articolul 54 alin.1: „Fidelitatea față de țară este sacră.”

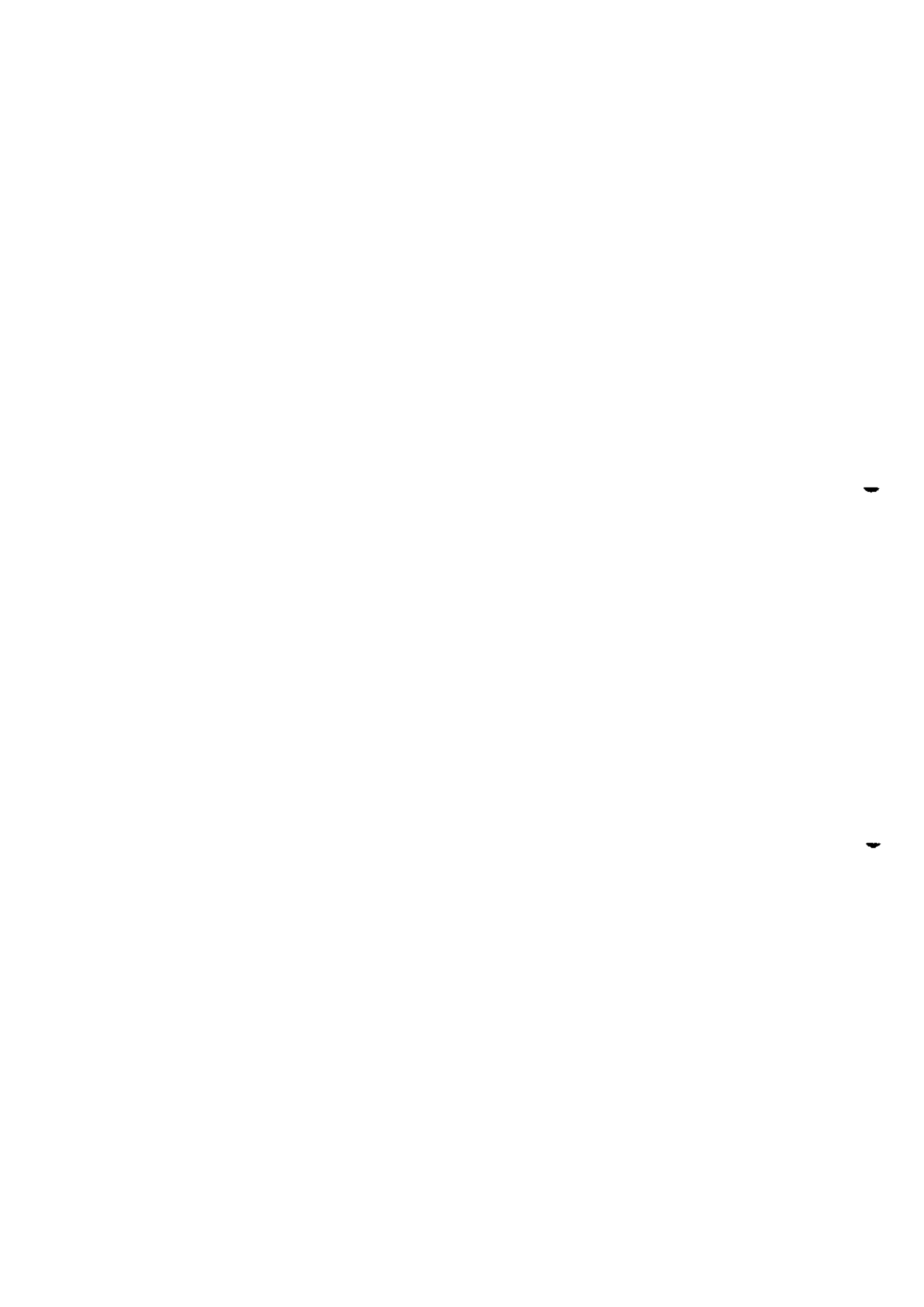
Articolul 54 alin.2: „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege.”

Articolul 57: „Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.”

Articolul 82 alin.2: „Candidatul a cărui alegere a fost validată depune... următorul jurământ: "Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a poporului român, să respect Constituția și legile țării, să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!".”

ARGUMENTELE ÎMPOTRIVA DECIZIEI DE ACCEPTARE A CANDIDATURILOR UDMR PENTRU SENAT ȘI CAMERA DEPUTAȚILOR SUNT URMĂTOARELE:

1. Fundația UDMR nu este formațiune politică și nu este înregistrată în lista



partidelor politice de la Tribunalul București. Fundația UDMR este un ONG înregistrată în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

1. Fundația antiromânească UDMR s-a înființat la Cluj-Napoca în ziua de 21 decembrie 1989 și în zilele următoare în toate județele din Ardeal. La 26 ianuarie 1990 conducerea fundației UDMR a anunțat oficial înființarea ei la nivel național în România.

2. În zilele de 21 și 22 decembrie 1989, precum și în următoarele săptămâni, membrii fundației UDMR au săvârșit numeroase atrocități împotriva românilor, au devastat și incendiat instituții publice. Numeroase exemple pe această temă sunt înscrise în celebrul Raport HARCOV redactat de către Comisia parlamentară care a fost înființată special pentru a cerceta toate acțiunile antiromânești ale UDMR în județele Harghita și Covasna.

3. Principalul obiectiv declarat și susținut de liderii UDMR în ultimele zile ale anului 1989 și în anii următori a fost și a rămas dezmembrarea teritorială a României, obținerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice a Ardealului și anexarea acestei multimilenare provincii a Geției Edenice (adevărată Țară Sfântă), cu continuatoarea ei sub denumirea falsificată de România (care înseamnă țara iobagilor), începând cu data de 24 ianuarie 1862.

4. Ungaria împreună cu UDMR au organizat cunoscutul „martie neagră” de la Târgu Mureș care a atins apogeul în zilele de 19 și 20 martie 1990. Atunci românii din municipiul Târgu Mureș și localitățile limitrofe, organizați în Uniunea Vatra Românească, cu sprijinul Armatei Române și al Poliției, au reușit să oprească realizarea obiectivului iredentismului maghiar.

5. De la apariția UDMR și până în prezent, această organizație antiromânească nu a recunoscut Constituția României, nici Limba Română, nici Imnul Național și nici Ziua Națională a României - 1 Decembrie.

6. UDMR împreună cu Ungaria au acționat împotriva referendum-urilor lor naționale pentru aprobarea Constituției din 8 decembrie 1991 și 18-19 octombrie 2003.

7. De la apariția UDMR, 21 decembrie 1989 și până în prezent, această organizație antiromânească, șovină și extremistă a acționat sistematic, împreună cu Ungaria, împotriva Statului Național Unitar Român, pentru dezmembrarea teritorială a României și anexarea Ardealului la Ungaria.

8. De la 1 Decembrie 1918 și până în prezent, minoritatea maghiară din România nu a recunoscut și nu recunoaște Marea Unire de la 1 Decembrie 1918. Minoritatea maghiară din România este singura dintre toate minoritățile etnice care nu recunoaște Marea Unire și care nu a semnat Declarația de la Alba Iulia adoptată cu ocazia Marii Uniri.

9. În Statutul UDMR, atât cel inițial cât și în cele adoptate la toate congresele UDMR, a fost și este înscris ca obiectiv principal autonomia Ardealului și anexarea lui la Ungaria. UDMR se declară și este înregistrată ca fundație, dar a ținut congrese ca un partid politic, de regulă din doi în doi ani. Congresele UDMR s-au desfășurat exclusiv în limba maghiară și în săli nu s-a acceptat arborarea drapelului României. La congresele UDMR unde au participat Președinți și Primi-miniștri ai României a fost interzisă folosirea limbii oficiale a României, limba română. Aceștia le-au fost traduse în cască discursurile membrilor UDMR.

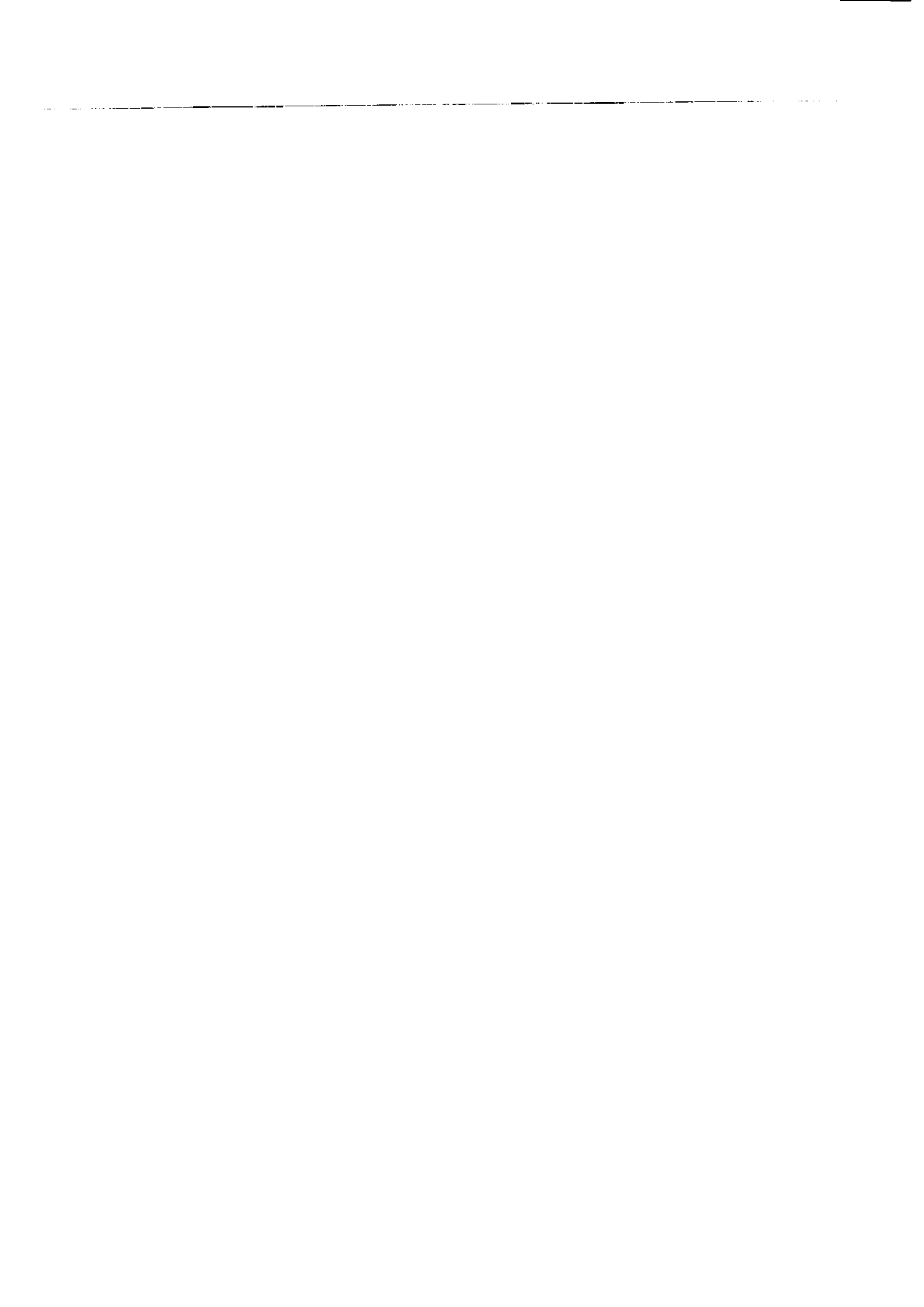
10. Niciodată UDMR nu a depus la Tribunalul București dosarul pentru înregistrarea sa ca partid politic, nici când legea prevedea cel puțin 25.000 de susținători și nici în prezent când sunt suficiente doar trei persoane pentru a înființa un partid politic.

11. În 35 de ani, UDMR nu a depus la Tribunalul București dosarul pentru înregistrarea sa ca partid politic deoarece nu respectă Constituția României și nici Legea partidelor politice.

12. UDMR cu sprijinul Ungariei, a acționat diabolic pentru epurarea pe criterii etnice și alungarea românilor din numeroase localități, mai ales din județele Covasna, Harghita și Mureș.

13. UDMR susținută de către partidele politice care s-au aflat la guvernarea României nu a respectat și nu respectă principiile democrației. Prezentăm două exemple edificatoare. În Primăria municipiului Sfântu Gheorghe nu există nici o funcție de conducere care să fie ocupată de un român, iar în Consiliul local nu există nici un consilier român. În orașul Cărei, unde peste jumătate din populație este de origine română, în Primărie și în Consiliul local nu există niciun român.

14. Toți etnicii maghiari din România sunt membrii ai UDMR și au obținut cetățenia



pună drapelul României în bemă în ziua de 1 Decembrie. Ei au declarat public că pentru minoritarii unguri din România 1 Decembrie este zi de doliu.

24. În ultimii circa 10 ani, UDMR și parlamentarii ei au organizat în ziua de 4 iunie manifestări publice de protest împotriva Tratatului de la Trianon, din anul 1920, prin care au fost recunoscute internațional granițele României Mari.

25. Mai mulți primari ai UDMR din județele Covasna, Harghita și Satu Mare au refuzat să respecte Constituția României și Legea administrației publice locale și să arboreze pe clădirea Primăriei drapelul României. În multe cazuri primarii respectivi au fost amendanți de instanțele judecătorești și obligați să arboreze drapelul național al României.

26. UDMR, prin parlamentarii ei, a înregistrat la Parlamentul de la București mai multe propuneri legislative vizând obținerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice a așa-zisului „ținut secuiesc”, în care limba oficială să fie limba maghiară.

27. UDMR și parlamentarii ei au adoptat un steag al așa-zidului „ținut secuiesc”, de fapt steagul unghuresc al Ardealului, pe care le-au arborat pe numeroase instituții publice și pe Parlamentul de la Budapesta.

28. La mai multe manifestări sportive, mai ales în județele Covasna și Harghita, parlamentarii UDMR împreună cu spectatorii etnici maghiari au cântat, la festivități, imnul Ungariei în loc de imnul național al României.

29. Toți etnicii maghiari din România, sub conducerea și cu sprijinul UDMR, au solicitat și dobândit cetățenia Ungariei. Ei au jurat credință Ungaricii și s-au angajat să lupte pentru dezmembrarea teritorială a României și anexarea Ardealului la Ungaria.

30. Conform Constituției României, articolul 16, cetățenii români care au dobândit și cetățenia Ungariei au dreptul de a fi aleși și de a alege numai în autoritățile administrației publice locale.

31. Fundația antiromânească UDMR este neconstituțională pentru că atât prin Statutul ei cât și prin activitățile desfășurate a dovedit că acționează pentru obținerea autonomiei teritoriale a Ardealului și anexarea acestuia la Ungaria, precum și împotriva principiilor statului de drept și a suveranității României.

33. Senatorii și deputații UDMR, precum și membrii UDMR la care le-au fost încredințate funcții publice au încălecat jurământul prevăzut de lege pe care l-au depus la investirea lor în funcție.

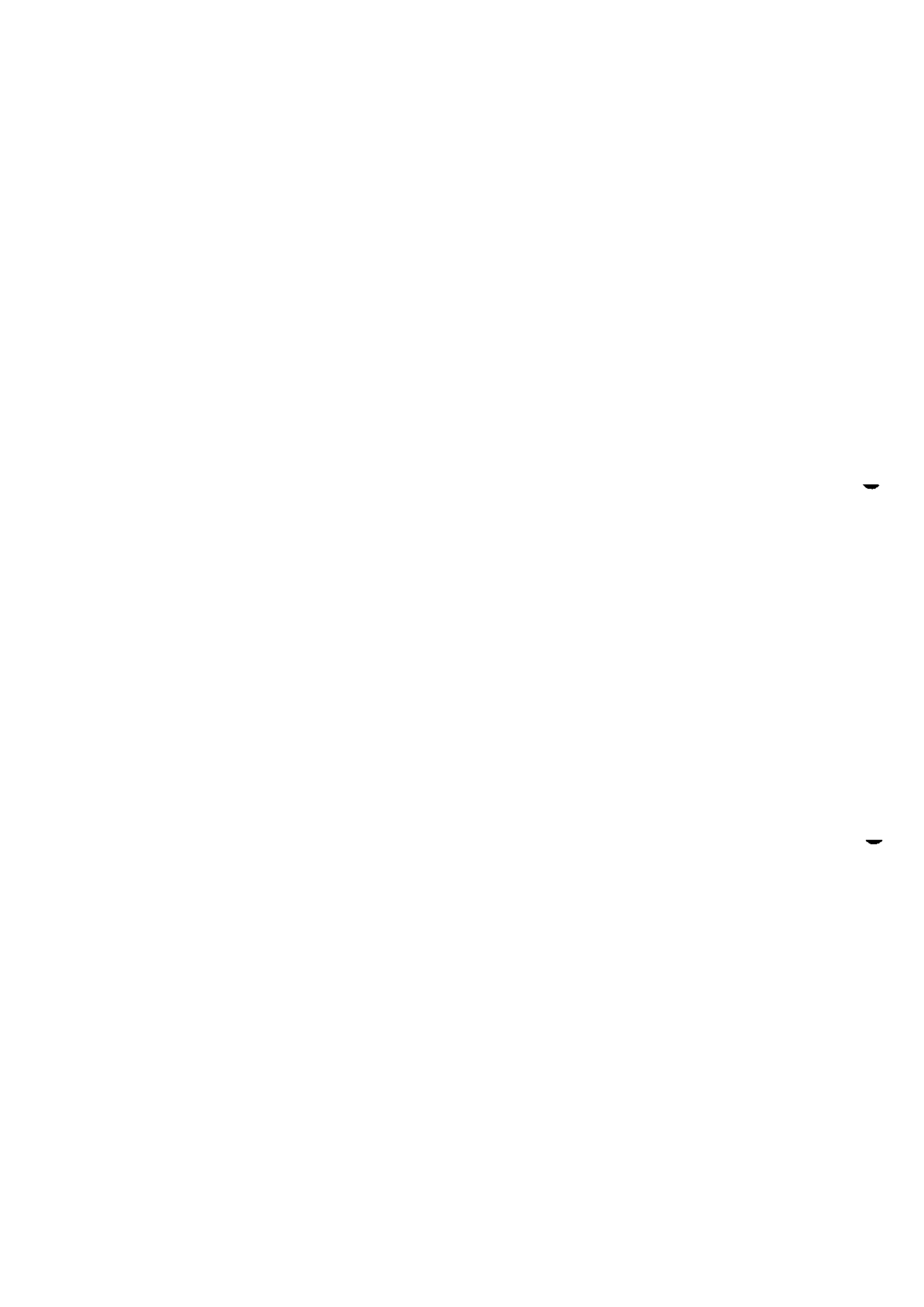
34. UDMR cu complicitatea multor partide politice parlamentare, a eliminat Limba Română, limba oficială, din școli, universități și din administrația publică locală din multe localități din județele din Ardeal.

34. UDMR, prin reprezentanții ei în multe localități din județele Covasna, Harghita și Mureș a condiționat participarea la concurs pentru ocuparea unor funcții publice de cunoașterea limbii maghiare. În unele cazuri concursurile au fost organizate și s-au desfășurat numai în limba maghiară.

35. UDMR și majoritatea candidaților ei pentru Parlamentul României sunt monarhiști și susțin Casa regală, o instituție care în fapt nu există în România. Cele cinci fiice ale fostului rege Mihai s-au născut începând cu anul 1949, după abdicarea sa la 30 decembrie 1947. Ca urmare, la toate le-au fost atribuite titluri regale în mod ilegal și cu sfidarea prevederilor Constituției României.

36. UDMR, împreună cu parlamentarii ei și cu cei aleși în funcțiile din administrația publică locală au organizat numeroase acțiuni antiromânești dintre care menționez: schimbarea denumirii multor străzi din numeroase localități din Ardeal, inclusiv a celor cu numele 1 Decembrie 1918 și Mihai Eminescu, cu nume maghiare, inclusiv a unor persoane declarate criminali de război.

37. UDMR, prin parlamentarii săi și primarii UDMR, cu sprijinul Guvernului de la Budapesta și complicitatea Guvernelor de la București au amplasat în Ardeal multe monumente reprezentând criminali ai Poporului Român. Dintre acestea amintesc monumentul celor 13 generali din armata Ungariei, amplasat la Arad, care în timpul revoluției ungare, de fapt război de epurare etnică împotriva românilor, de la 1848-1849 au ucis peste 40.000 de români din Ardeal și au incendiat peste 300 de sate românești, cu tot cu bisericile. În fiecare an, în ziua de 6 octombrie, liderii și parlamentarii UDMR, împreună cu miniștrii veniți de la Budapesta, îi omagiază pe cei 13 generali criminali și glorifică atrocitățile comise de aceștia



împotriva românilor. În Hotărârea nr.2 din 5 octombrie 2024, Curtea Constituțională, la punctul 37 a precizat următoarele: „Persoana care exercită această demnitate prin comportamentul său instituțional și discursul constituțional, trebuie să demonstreze existența respectului și atașamentului său la valorile constituționale astfel cum acestea transpar din identitatea națională a poporului român și identitatea constituțională a statului și a societății, consacrate în Legea fundamentală. Contestarea lor nu poate fi acceptată...a nega sau distorsiona aceste principii echivalează cu a repudia însăși ideea de Constituție și constituționalism, care caracterizează existența statului de drept.”

Până acum, UDMR și candidații săi pentru Senat și Camera Deputaților nu și-au exprimat niciodată voința de a respecta și apăra valorile și ordinea constituțională din România!

Toți candidații propuși de UDMR pentru a fi aleși în Senat și Camera Deputaților au obligația de a întruni cumulativ toate condițiile prevăzute de Constituția României și Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Din cele 38 de argumente prezentate mai sus rezultă că toți candidații propuși de UDMR la alegerile parlamentare din 1 Decembrie a.c. nu au respectat valorile constituționale și nu au promovat activ și responsabil aceste valori înscrise în Constituția României.

Față de argumentele prezentate, se solicită următoarele:

1. Anularea Deciziei Biroului Electoral de circumscripție județeană nr.32 Satu Mare de acceptare a listei de candidați ai fundației UDMR pentru alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024;
2. Să hotărâți scoaterea în afara legii și desființarea fundației UDMR, confiscarea bunurilor și averii fundației ilegale antiromânești UDMR având în vedere prevederile art.56(1) lit.a), b), c) din OG 26/2000;
3. Să-i sancționați conform prevederilor legale pe liderii fundației UDMR și pe cei care au făcut faptele prezentate mai sus, precum și pe cei care au fost complici la aceste acțiuni împotriva statului și poporului român conform prevederilor Codului Penal și ale N.C.P.P.;
4. Să sesizați Curtea Constituțională a României în conformitate cu prevederile art.146 lit.k) din Constituția României, cu privire la nconstituționalitatea fundației UDMR având în vedere cele 38 de motive prezentate, precum și încălcarea articolelor menționate din Constituția României: art.1 alin. 1,2,5, art.2 alin.2, art.3 alin.1,3, art.4 alin.2, art.8 alin.2, art.12 alin.1,2,3, art.13, art.16 alin. 1,2,3,4, art.40 alin.2, art.54 alin. 1,2, art.57, art.82 alin.2 ș.a.

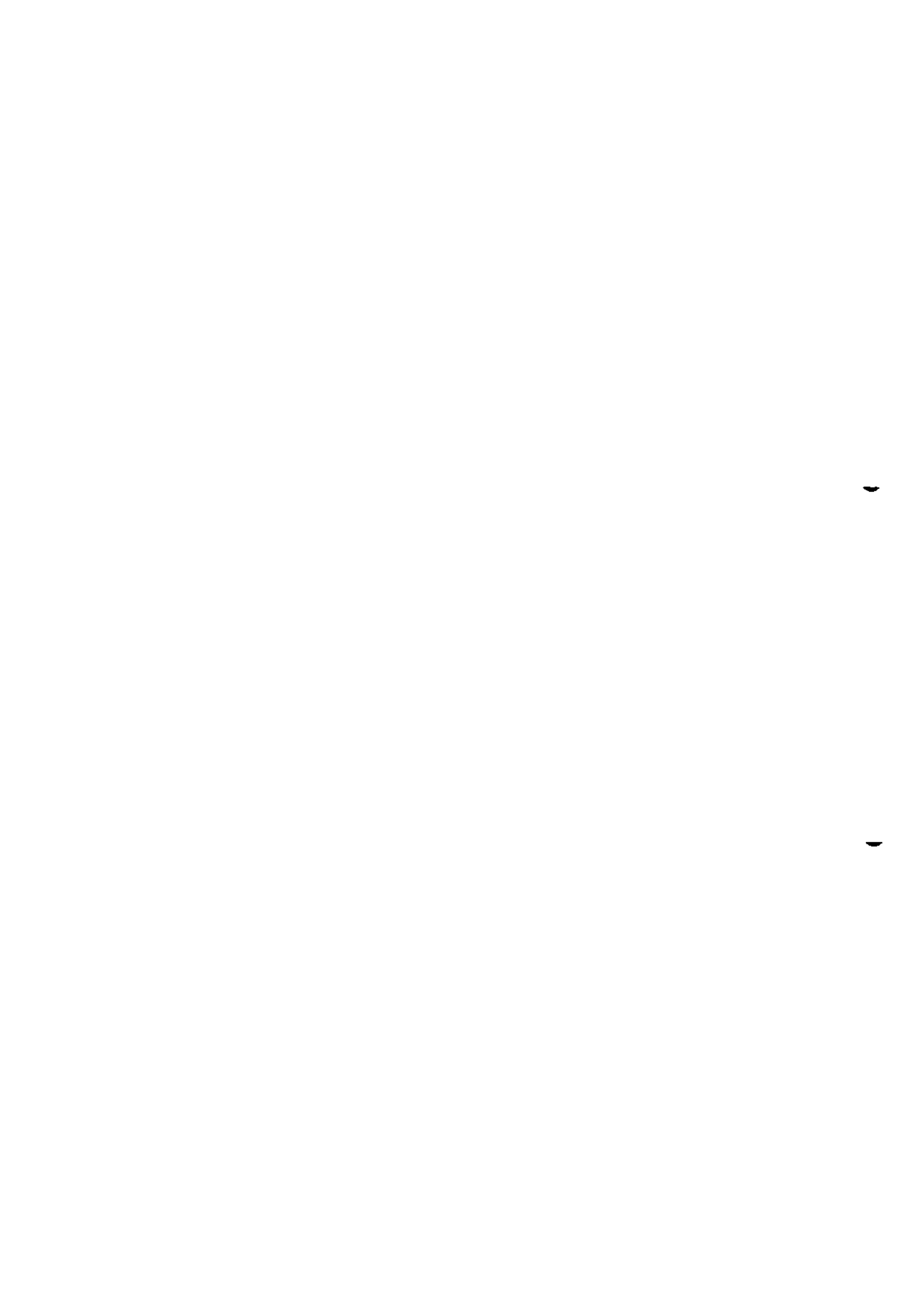
În cauză instanța a administrat proba cu înscrisuri.

La termenul din data de 20.10.2024 instanța a invocat din oficiu excepția tardivității contestației.

Analizând materialul probator administrat în cauză raportat la textele de lege incidente, instanța de judecată va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, astfel:

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și **poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.**”

Decizia nr. 3 din 11.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de U.D.M.R. – Organizația Județeană Satu Mare – privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și Decizia nr. 4 din 11.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de U.D.M.R. – Organizația Județeană Satu Mare – privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 **au fost afișate** la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare **la data de 11.10.2024, ora 15:30, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 82 din 11.10.2024. (listat din oficiu de către instanță de pe site-ul Instituției Prefectului Satu Mare).**



Potrivit dispozițiilor art. 116, alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „(1) Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, se calculează din ziua când încep să curgă, care este luată în calcul, până inclusiv în ziua când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare, până la ora 24,00 a zilei respective. (2) **Termenele pe ore prevăzute de prezenta lege încep să curgă de la ora 0,00 a zilei următoare.** (3) Pe întreaga perioadă a alegerilor, birourile electorale funcționează conform programului de lucru stabilit de Biroul Electoral Central, prin decizie. Instanțele judecătorești trebuie să asigure permanența activității în vederea exercitării de către cetățeni a drepturilor electorale. În ziua alegerilor, instanțele de judecată asigură permanența activității.”

Așadar, termenul de 48 ore pentru depunerea contestației împotriva Deciziilor 3 și 4 din 11.10.2024 emise de BECJ nr. 32 Satu Mare **a început să curgă la data de 12.10.2024, ora 0:00 și s-a împlinit la data de 13.10.2024, ora 24:00, fiind indiferent că zilele mai sus menționate sunt lucrătoare sau nelucrătoare conform dispozițiilor legale, mai sus citate.**

Având în vedere că prezenta contestație formulată de petentul Mîndru Petru a fost înaintată, prin email, în data de 18.10.2024, ora 22:51 cu depășirea termenului legal de 48 de ore. Tribunalul, ca primă instanță legal sesizată, va admite excepția tardivității contestației invocată de către instanța de judecată, din oficiu, și va respinge contestația formulată de petent în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca tardivă, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către instanță din oficiu.
Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către contestatorul Mîndru Petru,

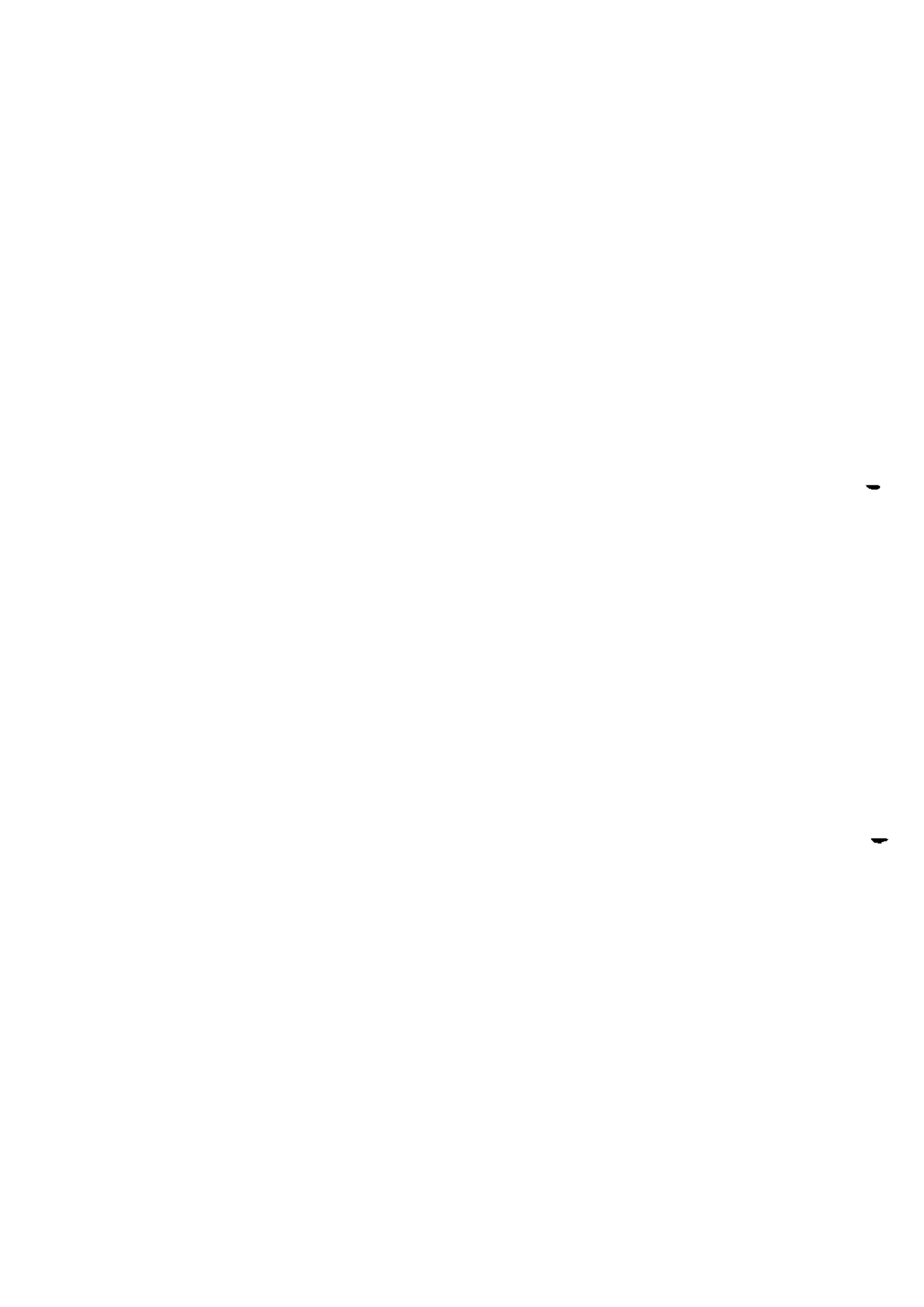
[REDACTAT] împotriva Deciziilor cu nr. 3 și 4 ale Biroului electoral de circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare – Alegerea Senatului și Camerei Deputaților din anul 2024 prin care au fost admise candidaturile propuse de către Uniunea Democrată Maghiară din România- Organizația Județeană Satu Mare, la alegerea pentru Senat și la alegerea pentru Camera Deputaților.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 20.10.2024

Președinte,
Grigore Surd

Grefier,
Beata Kajtar



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 103 Data 20/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str. Al.I. Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11. et. 4,
judetul SATU MARE

DOSARUL NR. 2197/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Compleat: c9f

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

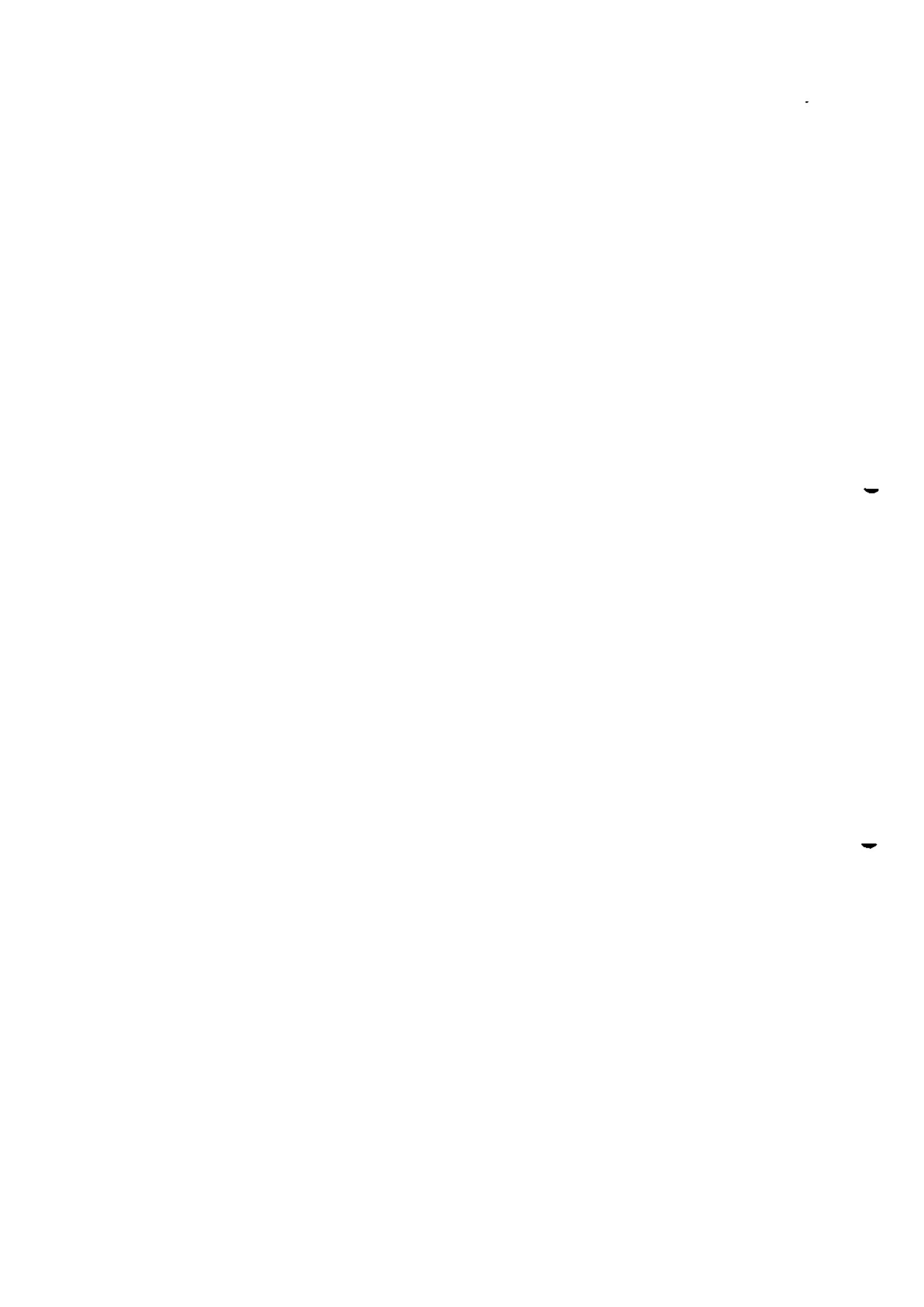
NR. 265/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 265/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2197/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 265/D/2024
Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**
Instanța constituită din:
Președinte Grigore Surd
Grefier Beata Kajtar

**Ministerul Public a fost reprezentat de doamna procuror Pop Marinela,
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare**

Pe rol fiind judecarea **contestației la legea electorală** formulată de contestatorul Mîndru Petru. [REDACTED]
[REDACTED] Deciziilor nr.95 și 6 ale BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE.

La apelul nominal făcut, nu se prezintă nimeni.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se că procedura se desfășoară fără citarea părților, cererea este scutită de obligativitatea achitării timbrajului.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită, instanța stabilind termen de judecată fără citarea părților, prin raportare la dispozițiile art. 115 din Legea nr. 2018/2015 conform cărora judecarea contestațiilor electorale se realizează conform regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului. Or, potrivit art. 999 alin. 2 C. pr. civ., astfel de cauze pot fi soluționate și fără citarea părților.

Instanța pune în discuție dacă sunt obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Reprezentanta Ministerului Public arată că nu are obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.pr.civ. retine competența Tribunalului Satu Mare în soluționarea prezentei contestații electorale raportat la dispozițiile art.95 pct.1 C.pr.civilă și art.59 din Legea nr.208/2015.

Instanța învederează faptul că a listat de pe site-ul Institutiei Prefectului Județului - Satu Mare deciziile contestate, precum și procesul verbal de afișare a deciziilor și prin raportare la acestea instanța, invocă, din oficiu, tardivitatea depunerii contestației.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul solicită admiterea excepției invocate, contestația fiind tardiv depusă, iar pe fondul cauzei pune concluzii de respingere a contestației, motivele contestației, înregistrarea candidaturilor s-a făcut cu respectarea condițiilor prevăzute de art.16 și art.37 din Constituție.

În temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare cu prioritate asupra excepției tardivității și în subsidiar, asupra fondului cauzei.

**TRIBUNALUL
DELIBERÂND**

Asupra contestației de față, constată următoarele :

Prin contestația înregistrată la această instanță sub dosar cu nr.de mai sus, contestatorul Mindru Petru solicită, în contradictoriu cu intimatul BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE, contestatorul înțelege a contesta Decizia Biroului Electoral de Circumscripție Județeană prin care au fost acceptate candidaturile propuse de Partidul Social Democrat (P.S.D.) pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

Se menționează că Partidul Social Democrat și candidații săi pentru Parlamentul României nu au respectat numeroase prevederi din Constituția României și Legea nr.208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Candidații PSD nu au îndeplinit condițiile legale de formă și, mai ales, de fond pentru a fi acceptați la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din ziua de 1 Decembrie 2024.

Dintre prevederile Constituției României care au fost încălcate de PNL și candidații pe care i-au propus să fie aleși la 1 Decembrie a.c. în Senat și Camera Deputaților menționez următoarele: Articolul 1 alin.1: „România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.”

Articolul 1 alin.2: „Forma de guvernământ a statului român este republica.”

Articolul 1 alin.5: „ în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Articolul 2 alin.2: „Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”

Articolul 3 alin.1 și alin.3: „Teritoriul României este inalienabil.” și „Teritoriul este organizat, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe....”

Articolul 4 alin.2: „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Articolul 8 alin.2: „Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației.”

Articolul 12 alin.1, alin.2 și alin.3: „Drapelul României este tricolor....”: „Ziua națională a României este 1 Decembrie.” și „Imnul național al României este "Deșteaptă-te române”.

Articolul 13: „ în România, limba oficială este limba română.”

Articolul 16 alin.1: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Articolul 16 alin.2: „Nimeni nu este mai presus de lege.”

Articolul 16 alin.3: „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară....”

Articolul 16 alin.4: „în condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Articolul 40 alin.2: „Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.”

Articolul 44: „Dreptul de proprietate privată.” La alin.2 se precizează că cetățenii străini pot dobândi dreptul de proprietate private asupra terenurilor din România numai pe bază de reciprocitate cu alte state.

Articolul 54 alin.1: „Fidelitatea față de țară este sacră.”

Articolul 54 alin.2: „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege.”

Articolul 57: „Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.”

Articolul 82 alin.2: „Candidatul a cărui alegere a fost validată depune... următorul

jurământ: "Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a poporului român. să respect Constituția și legile țării. să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!"

Articolul 135 alin.2. lit.a.b.c.d.e.f.g: .. (1) Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.(2) Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară; c) stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a artei și protecția dreptului de autor;d) exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național ic) refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;!) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții:g) aplicarea politicilor de dezvoltare regională în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene."

ARGUMENTELE ÎMPOTRIVA DECIZIEI DE ACCEPTARE A CANDIDATURILOR PSD PENTRU SENAT ȘI CAMERA DEPUTAȚILOR SUNT URMĂTOARELE:

-Adoptarea ilegală, din inițiativa PSD a Legii nr.28 din 15 martie 1991 prin care România a devenit Corporație Financiară, membră a Corporației Financiare Internaționale. După lovitura de stat din decembrie 1989 și pe baza Legii nr.28/1991, România a fost transformată într-o colonie, filiala Corporației Financiare Internaționale.

-PSD, împreună cu alte partide politice parlamentare (PNȚCD, PNL, PD, fundația ilegală antiromânească UDMR etc) au eliminat românii din conducerea României și i-au înlocuit cu alogeni, actori politici, care sunt dirijați de komisarii străini.

-Subminarea economiei naționale și distrugerea a circa 10.000.000 locuri de muncă.

-Alungarea din țară a peste 10.000.000 de români care au fost transformați în migranți economici.

-Colonizarea în România a peste 4.000.000 de străini, cei mai mulți din Israel, în locul românilor alungați din țară.

-Otrăvirea cetățenilor români cu aditivi alimentari cancerigeni.

-Distrugerea învățământului românesc prin promovarea abandonului școlar și a analfabetismului care a ajuns la circa 25% în rândurile copiilor români.

-Supraîndatorarea Poporului Român la bănci străine. S-a ajuns ca datoria externă a României să crească de la zero (la începutul anului 1990) la peste 200 miliarde euro, în luna septembrie 2024.

-Plata unor uriașe dobânzi la creditele externe. Astfel: pentru anul 2022 s-au plătit dobânzi de peste 6 miliarde euro; pentru anul 2023 s-au plătit dobânzi de peste 8 miliarde euro; pentru anul 2024 se vor plăti peste 10 miliarde euro dobânzi.

-Acceptarea și organizarea genocidului împotriva Poporului Român sub pretextul izbucnirii pandemiei de COVID-19 și administrarea așa-ziselor vaccinuri care nu au fost și nu sunt omologate. Ca urmare a plandemiei COVID-19 au fost omorâți foarte mulți oameni și alte multe mii de cetățeni români suferă ca urmare a efectelor secundare ale administrării acelor injecții ucigașe.

-Acceptarea introducerii și consumului de droguri în România care a afectat un număr foarte mare de români, mai ales elevi și studenți.

-Acționează împotriva reunificării teritoriilor românești în granițele României Mari de după 1 Decembrie 1918.

-PSD a recunoscut Casa regală, care nu există din punct de vedere legal în România. PSD s- a ocupat, ca partid de guvernământ, pentru recunoașterea și respectarea titlurilor ilegale care au fost atribuite fetelor fostului rege Mihai (erou al Uniunii Sovietice și cel care a numit primul Guvern comunist în România) care s-au născut după abdicarea care a avut loc la data de 30 decembrie 1947. Conducătorii PSD s-au adresat oficial acestor cinci doamne cu titlurile de: majestatea sa Margareta, custodele coroanei; altelele lor: alteța sa, prințul Radu; Guvernul PSD-PNL a atribuit fundației Margareta, în folosință gratuită, Palatul Elisabeta pentru o perioadă de 49 de ani. Liderii PSD au invitat la Parlament. Ea Guvern și la manifestări publice pe reprezentantele Casei regale și le-au atribuit titluri ilegale, cu sfidarea prevederilor constituționale înscrise la articolul 1 alin.2 și al in.5.

-PSD a guvernat împreună cu fundația ilegală antiromânească UDMR și a permis acestuia și cetățenilor români de etnie maghiară ca să sfideze și să nu respecte: Limba Română; Ziua Națională de 1 Decembrie; Drapelul Național al României și Imnul nostru Național.

-PSD a permis fundației ilegale antiromânească UDMR: să încalce în mod continuu dispozițiile Constituției României: să acționeze pentru obținerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice; să încalce drepturile și libertățile fundamentale ale locuitorilor români, mai ales, din județele Covasna, Harghita, Mureș, Bihor, Satu Mare, Arad ș.a.

-PSD a cooptat reprezentanții fundației ilegale antiromânească UDMR în: Guvernul României: multe instituții centrale și locale; administrația publică locală. Se știe că, toți etnicii maghiari din România au dobândit cetățenia Ungariei, au jurat credință Ungariei și poporului maghiar. Ei s-au angajat să acționeze, sub conducerea Ungariei, pentru autonomia teritorială a Ardealului și anexarea acestuia la țara vecină, neprietenă.

-PSD și candidații săi la Senat și Camera Deputaților nu au respectat articolul 44 din Constituția României și au permis vânzarea Pământului Sfânt Românesc la cetățeni din Israel, Ungaria, Austria, Franța, s.a., fără să respecte principiul constituțional al reciprocității. Se știe că, în Israel, Ungaria, Austria și Franța este interzisă vânzarea terenurilor la străini.

-PSD și candidații săi la Senat și Camera Deputaților au încălcat prevederile articolului 136 din Constituția României și au înstrăinat uriașele bogății naturale ale Poporului Român care sunt inalienabile. Aceste bogății au fost înstrăinate, fără știința și aprobarea Poporului Român dată prin referendum, către alte state, persoane juridice și persoane fizice străine solicitând redevențe foarte mici. Ca urmare, anual nu au intrat în Bugetul Statului Român peste 20 miliarde euro.

-Parlamentarii PSD, miniștrii, primarii și președinții de consilii județene, din mandatul 2020- 2024, precum și candidații PSD pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile din 1 Decembrie a.c. nu au respectat jurământul pe care l-au depus, conform articolului 82 din Constituție. Ca urmare, s-a ajuns la actuala situație economică și socială din țara noastră.

-PSD și candidații săi pentru Senat și Camera Deputaților nu au respectat prevederile articolului 1 alin.3 și alin.5; articolul 8 alin. 1 și alin.2; articolul 16 alin.1,2,3,4; articolul 30; articolul 36 și articolul 37. Ca urmare, alegerile pentru funcția de Președinte al României (din 24 noiembrie și 8 decembrie 2024), precum și cele pentru Senat și Camera Deputaților, din 1 Decembrie, sunt fraudate!

Toți candidații propuși de PSD pentru a fi aleși în Senat și Camera Deputaților au obligația de a întruni cumulativ toate condițiile prevăzute de Constituția României și Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Față de argumentele prezentate, se solicită următoarele:

1. Anularea Deciziei Biroului Electoral de Circumscripție Județeană de acceptare a listei de candidați ai PSD pentru alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.
2. Să hotărâți scoaterea în afara legii și desființarea PSD, confiscarea bunurilor și averii partidului ilegal antiromânesc PSD având în vedere prevederile art.8 (2) din Constituția României, art.3 alin.(1.2.3) din Legea 14/2003 ș.a.:
3. Să-i sancționați conform prevederilor legale pe liderii PSD și pe cei care au făcut faptele prezentate mai sus, precum și pe cei care au fost complici la aceste acțiuni împotriva statului și poporului român conform prevederilor legislației, a Codului Penal și ale N.C.P.P.:
4. Să sesizați Curtea Constituțională a României în conformitate cu prevederile art.146 lit.k) din Constituția României, cu privire la neconstituționalitatea PSD având în vedere motivele prezentate, precum și încălcarea articolelor menționate din Constituția României: art.1 alin. 1,2,5, art.2 alin.2, art.3 alin.1,3, art.4 alin.2, art.8 alin.2, art.12 alin.1,2,3, art 13, art.16 alin. 1,2,3,4, art.40 alin.2, art.54 alin. 1,2, art.57, art.82 alin.2 ș.a.

În cauză instanța a administrat proba cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 20.10.2024 instanța a invocat din oficiu excepția tardivității depunerii contestației.

Analizând materialul probator administrat în cauză raportat la textele de lege incidente, instanța de judecată va analiza , cu prioritate, excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, astfel:

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților *„Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.”*.

Decizia nr. 5 din 11.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat – Organizația Județeană Satu Mare – privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și Decizia nr. 6 din 11.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat – Organizația Județeană Satu Mare – privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 **au fost afișate** la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare **la data de 11.10.2024, ora 15:30, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 82 din 11.10.2024. (listat din oficiu de către instanță de pe site-ul Instituției Prefectului Satu Mare).**

Potrivit dispozițiilor art. 116, alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților *„(1) Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, se calculează din ziua când încep să curgă, care este luată în calcul, până inclusiv în ziua când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare, până la ora 24.00 a zilei respective. (2) Termenele pe ore prevăzute de prezenta lege încep să curgă de la ora 0,00 a zilei următoare. (3) Pe întreaga perioadă a alegerilor, birourile electorale funcționează conform programului de lucru stabilit de Biroul Electoral Central, prin decizie. Instanțele judecătorești trebuie să asigure permanența activității în vederea exercitării de către cetățeni a drepturilor electorale. În ziua alegerilor, instanțele de judecată asigură permanența activității.”*.

Așadar, termenul de 48 ore pentru depunerea contestației împotriva Deciziilor 5 și 6 din 11.10.2024 emise de BECJ nr. 32 Satu Mare **a început să curgă la data de 12.10.2024, ora 0:00 și s-a împlinit la data de 13.10.2024, ora 24:00, fiind indiferent că zilele mai sus menționate sunt lucrătoare sau nelucrătoare conform dispozițiilor legale, mai sus citate.**

Având în vedere că prezenta contestație formulată de petentul Mîndru Petru a fost înaintată, prin email, în data de 19.10.2024, ora 10:05 cu depășirea termenului legal de 48 de ore, Tribunalul, ca primă instanță legal sesizată, va admite excepția tardivității contestației invocată de către instanța de judecată, din oficiu, și va respinge contestația formulată de petent în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca tardivă, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către instanță din oficiu.
Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către contestatorul Mîndru Petru, domiciliat [REDACTAT] împotriva Deciziilor cu nr. 5 și 6 ale Biroului electoral de circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare – Alegerea Senatului și Camerei Deputaților din anul 2024 prin care au fost admise candidaturile propuse de către Partidul Social Democrat - Organizația Județeană Satu Mare, la alegerea pentru Senat și la alegerea pentru Camera Deputaților.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr.

208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
azi 20.10.2024

Președinte,
Grigore Surd

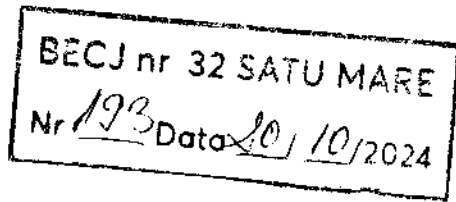
Grefier,
Beata Kajtar

Red SGr jud/ 20.10.2024

Tehn.KB/20.10.2024

6ex.. se comunică 1 ex. contestatorului, 1 ex BEJ 32 Sann Mare, 1 ex. Organizației județene PSD, ex Parchet

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ



Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11. et. 4.
judetul SATU MARE

DOSARUL NR. 2197/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c9f

HOTARÂRE CIVILĂ

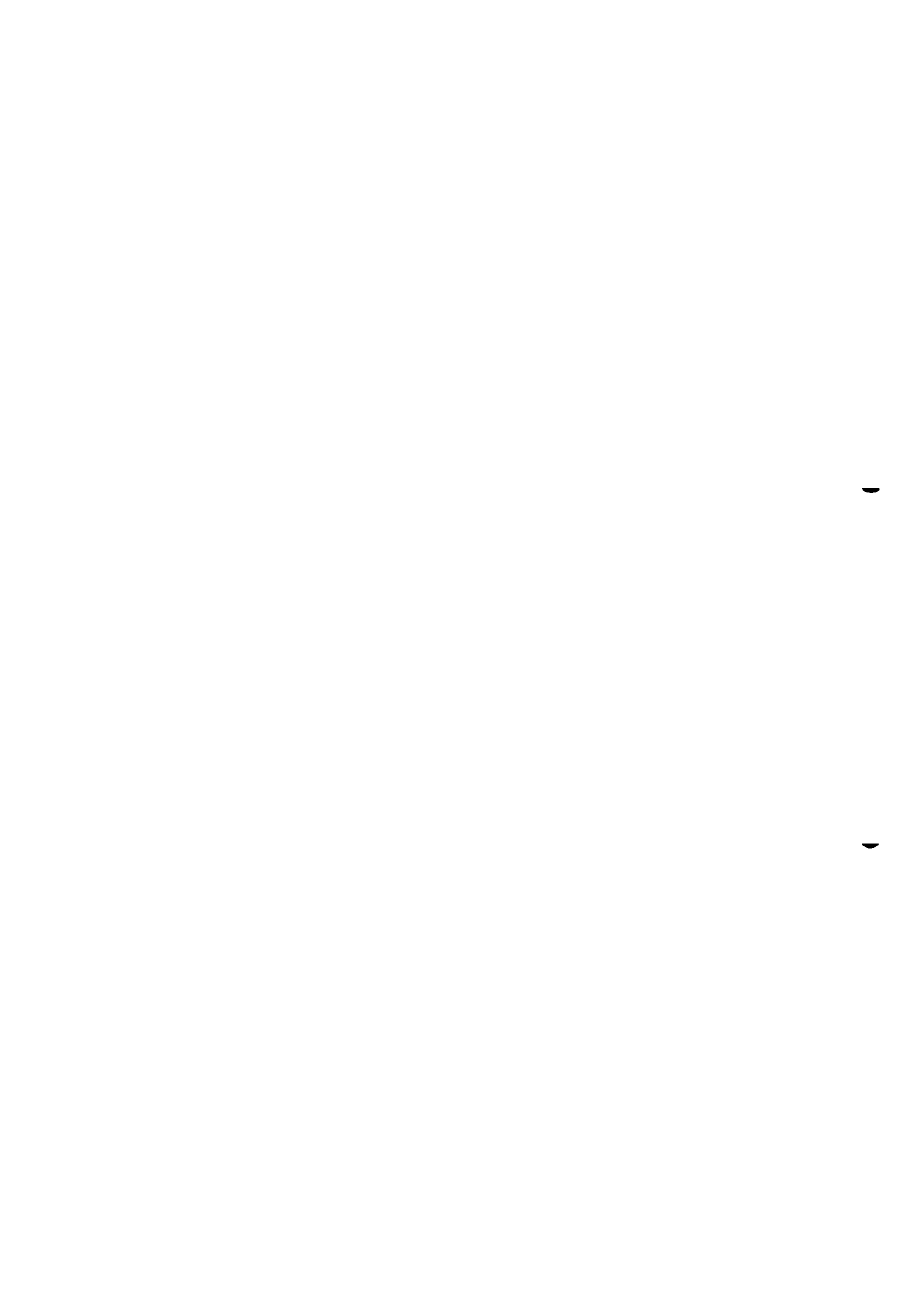
NR. 265/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 265/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2197/83/2024 → me



Acces comunicare 2197/83/2024

12:30

Tribunalul Satu Mare

S-a emis o comunicare în dosarul Nr. 2197/83/2024

catre **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA NR.32 SATU MARE****Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:**<https://doc.curteadeapeloradea.ro/rm889224785/1729416510>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: tr-satumare-reg@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa laura.legian@just.ro



Raport transmitere document

Grefier : Kajtar Beata

Data generării : 20.10.2024 12:28

Data trimiterii : 20.10.2024 12:30

Data confirmării : 20.10.2024 12:35

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2197/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 265/D/2024
Ședința publică din data de *20 Octombrie 2024*

Instanța constituită din:
Președinte Grigore Surd
Grefier Beata Kajtar

**Ministerul Public a fost reprezentat de doamna procuror Pop Marinela,
din cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare**

Pe rol fiind judecarea contestației la legea electorală formulată de contestatorul Mîndru Petru, domiciliat în [REDACTED] împotriva Deciziilor nr.95 și 6 ale BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE.

La apelul nominal făcut, nu se prezintă nimeni.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se că procedura se desfășoară fără citarea părților, cercerea este scutită de obligativitatea achitării timbrajului.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită, instanța stabilind termen de judecată fără citarea părților, prin raportare la dispozițiile art. 115 din Legea nr. 2018/2015 conform cărora judecarea contestațiilor electorale se realizează conform regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului. Or, potrivit art. 999 alin. 2 C. pr. civ., astfel de cauze pot fi soluționate și fără citarea părților.

Instanța pune în discuție dacă sunt obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Reprezentanta Ministerului Public arată că nu are obiecțiuni cu privire la competența instanței.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.pr.civ, reține competența Tribunalului Satu Mare în soluționarea prezentei contestații electorale raportat la dispozițiile art.95 pct.1 C.pr.civilă și art.59 din Legea nr.208/2015.

Instanța învederează faptul că a listat de pe site-ul Instituției Prefectului Județului - Satu Mare deciziile contestate, precum și procesul verbal de afișare a deciziilor și prin raportare la acestea instanța, invocă, din oficiu, tardivitatea depunerii contestației.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul solicită admiterea excepției invocate, contestația fiind tardiv depusă, iar pe fondul cauzei pune concluzii de respingere a contestației, motivele contestației, înregistrarea candidaturilor s-a făcut cu respectarea condițiilor prevăzute de art.16 și art.37 din Constituție.

În temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare cu prioritate asupra excepției tardivității și în subsidiar, asupra fondului cauzei.

**TRIBUNALUL
DELIBERÂND**

Asupra contestației de față, constată următoarele :



Prin contestația înregistrată la această instanță sub dosar cu nr.de mai sus, contestatorul Mîndru Petru solicită, în contradictoriu cu intimatul BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE, contestatorul înțelege a contesta Decizia Biroului Electoral de Circumscripție Județeană prin care au fost acceptate candidaturile propuse de Partidul Social Democrat (P.S.D.) pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

Se menționează că Partidul Social Democrat și candidații săi pentru Parlamentul României nu au respectat numeroase prevederi din Constituția României și Legea nr.208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Candidații PSD nu au îndeplinit condițiile legale de formă și, mai ales, de fond pentru a fi acceptați la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din ziua de 1 Decembrie 2024.

Dintre prevederile Constituției României care au fost încălcate de PNL și candidații pe care i-au propus să fie aleși la 1 Decembrie a.c. în Senat și Camera Deputaților menționez următoarele: Articolul 1 alin.1: „România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil.”

Articolul 1 alin.2: „Forma de guvernământ a statului român este republica.”

Articolul 1 alin.5: „ în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Articolul 2 alin.2: „Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”

Articolul 3 alin.1 și alin.3: „Teritoriul României este inalienabil.” și „Teritoriul este organizat, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe....”

Articolul 4 alin.2: „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, de naționalitate, de origine etnică, de limbă, de religie, de sex, de opinie, de apartenență politică, de avere sau de origine socială.”

Articolul 8 alin.2: „Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației.”

Articolul 12 alin.1, alin.2 și alin.3: „Drapelul României este tricolor...”; „Ziua națională a României este 1 Decembrie.” și „Imnul național al României este "Deșteaptă-te române”.

Articolul 13: „ în România, limba oficială este limba română.”

Articolul 16 alin.1: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Articolul 16 alin.2: „Nimeni nu este mai presus de lege.”

Articolul 16 alin.3: „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară....”

Articolul 16 alin.4: „în condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Articolul 40 alin.2: „Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.”

Articolul 44: „Dreptul de proprietate privată.” La alin.2 se precizează că cetățenii străini pot dobândi dreptul de proprietate private asupra terenurilor din România numai pe bază de reciprocitate cu alte state.

Articolul 54 alin.1: „Fidelitatea față de țară este sacră.”

Articolul 54 alin.2: „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege.”

Articolul 57: „Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.”

Articolul 82 alin.2: „Candidatul a cărui alegere a fost validată depune... următorul

—

—

jurământ: "Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a poporului român, să respect Constituția și legile țării, să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!"."

Articolul 135 alin.2, lit.a,b,c,d,e,f,g: „ (1) Economia României este economie de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.(2) Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție;b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară; c) stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a artei și protecția dreptului de autor;d) exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național ic) refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic;!) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții;g) aplicarea politicilor de dezvoltare regională în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene.”

ARGUMENTELE ÎMPOTRIVA DECIZIEI DE ACCEPTARE A CANDIDATURILOR PSD PENTRU SENAT ȘI CAMERA DEPUTAȚILOR SUNT URMĂTOARELE:

-Adoptarea ilegală, din inițiativa PSD a Legii nr.28 din 15 martie 1991 prin care România a devenit Corporație Financiară, membră a Corporației Financiare Internaționale. După lovitura de stat din decembrie 1989 și pe baza Legii nr.28/1991, România a fost transformată într-o colonie, filiala Corporației Financiare Internaționale.

-PSD, împreună cu alte partide politice parlamentare (PNTCD, PNL, PD, fundația ilegală antiromânească UDMR etc) au eliminat românii din conducerea României și i-au înlocuit cu alogeni, actori politici, care sunt dirijați de komisarai străini.

-Subminarea economiei naționale și distrugerea a circa 10.000.000 locuri de muncă.

-Alungarea din țară a peste 10.000.000 de români care au fost transformați în migranți economici.

-Colonizarea în România a peste 4.000.000 de străini, cei mai mulți din Israel, în locul românilor alungați din țară.

-Otrăvirea cetățenilor români cu aditivi alimentari cancerigeni.

-Distrugerea învățământului românesc prin promovarea abandonului școlar și a analfabetismului care a ajuns la circa 25% în rândurile copiilor români.

-Supraîndatorarea Poporului Român la bănci străine. S-a ajuns ca datoria externă a României să crească de la zero (la începutul anului 1990) la peste 200 miliarde euro, în luna septembrie 2024.

-Plata unor uriașe dobânzi la creditele externe. Astfel: pentru anul 2022 s-au plătit dobânzi de peste 6 miliarde euro; pentru anul 2023 s-au plătit dobânzi de peste 8 miliarde euro; pentru anul 2024 se vor plăti peste 10 miliarde euro dobânzi.

-Acceptarea și organizarea genocidului împotriva Poporului Român sub pretextul izbucnirii pandemiei de COVID-19 și administrarea așa-ziselor vaccinuri care nu au fost și nu sunt omologate. Ca urmare a plandemiei COVID-19 au fost omorâți foarte mulți oameni și alte multe mii de cetățeni români suferă ca urmare a efectelor secundare ale administrării acelor injecții ucigășe.

-Acceptarea introducerii și consumului de droguri în România care a afectat un număr foarte mare de români, mai ales elevi și studenți.

-Acționează împotriva reunificării teritoriilor românești în granițele României Mari de după 1 Decembrie 1918.

-PSD a recunoscut Casa regală, care nu există din punct de vedere legal în România. PSD s- a ocupat, ca partid de guvernământ, pentru recunoașterea și respectarea titlurilor ilegale care au fost atribuite fetelor fostului rege Mihai (erou al Uniunii Sovietice și cel care a numit primul Guvern comunist în România) care s-au născut după abdicarea care a avut loc la data de 30 decembrie 1947. Conducătorii PSD s-au adresat oficial acestor cinci doamne cu titlurile de: majestatea sa Margareta, custodele coroanei; altelele lor; alteța sa, prințul Radu; Guvernul PSD-PNL a atribuit fundației Margareta, în folosință gratuită. Palatul Elisabeta pentru o perioadă de 49 de ani. Liderii PSD au invitat la Parlament. Ea Guvern și la manifestări publice pe reprezentantele Casei regale și le-au atribuit titluri ilegale, cu sfidarea prevederilor constituționale înscrise la articolul 1 alin.2 și al în.5.

—

—

-PSD a guvernat împreună cu fundația ilegală antiromânească UDMR și a permis acesteia și cetățenilor români de etnie maghiară ca să sfideze și să nu respecte: Limba Română; Ziua Națională de 1 Decembrie; Drapelul Național al României și Imnul nostru Național.

-PSD a permis fundației ilegale antiromânească UDMR: să încalce în mod continuu dispozițiile Constituției României; să acționeze pentru obținerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice; să încalce drepturile și libertățile fundamentale ale locuitorilor români, mai ales, din județele Covasna, Harghita, Mureș, Bihor, Satu Mare, Arad ș.a.

-PSD a cooptat reprezentanții fundației ilegale antiromânească UDMR în: Guvernul României; multe instituții centrale și locale; administrația publică locală. Se știe că, toți etnicii maghiari din România au dobândit cetățenia Ungariei, au jurat credință Ungariei și poporului maghiar. Ei s-au angajat să acționeze, sub conducerea Ungariei, pentru autonomia teritorială a Ardealului și anexarea acestuia la țara vecină, neprietenă.

-PSD și candidații săi la Senat și Camera Deputaților nu au respectat articolul 44 din Constituția României și au permis vânzarea Pământului Sfânt Românesc la cetățeni din Israel, Ungaria, Austria, Franța, s.a., fără să respecte principiul constituțional al reciprocității. Se știe că, în Israel, Ungaria, Austria și Franța este interzisă vânzarea terenurilor la străini,

-PSD și candidații săi la Senat și Camera Deputaților au încălcat prevederile articolului 136 din Constituția României și au înstrăinat uriașele bogății naturale ale Poporului Român care sunt inalienabile. Aceste bogății au fost înstrăinate, fără știința și aprobarea Poporului Român dată prin referendum, către alte state, persoane juridice și persoane fizice străine solicitând redevențe foarte mici. Ca urmare, anual nu au intrat în Bugetul Statului Român peste 20 miliarde euro.

-Parlamentarii PSD, miniștrii, primarii și președinții de consilii județene, din mandatul 2020- 2024, precum și candidații PSD pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile din 1 Decembrie a.c. nu au respectat jurământul pe care l-au depus, conform articolului 82 din Constituție. Ca urmare, s-a ajuns la actuala situație economică și socială din țara noastră.

-PSD și candidații săi pentru Senat și Camera Deputaților nu au respectat prevederile articolului 1 alin.3 și alin.5; articolul 8 alin. 1 și alin.2; articolul 16 alin.1,2,3,4; articolul 30; articolul 36 și articolul 37. Ca urmare, alegerile pentru funcția de Președinte al României (din 24 noiembrie și 8 decembrie 2024), precum și cele pentru Senat și Camera Deputaților, din 1 Decembrie, sunt fraudate!

Toți candidații propuși de PSD pentru a fi aleși în Senat și Camera Deputaților au obligația de a întruni cumulativ toate condițiile prevăzute de Constituția României și Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

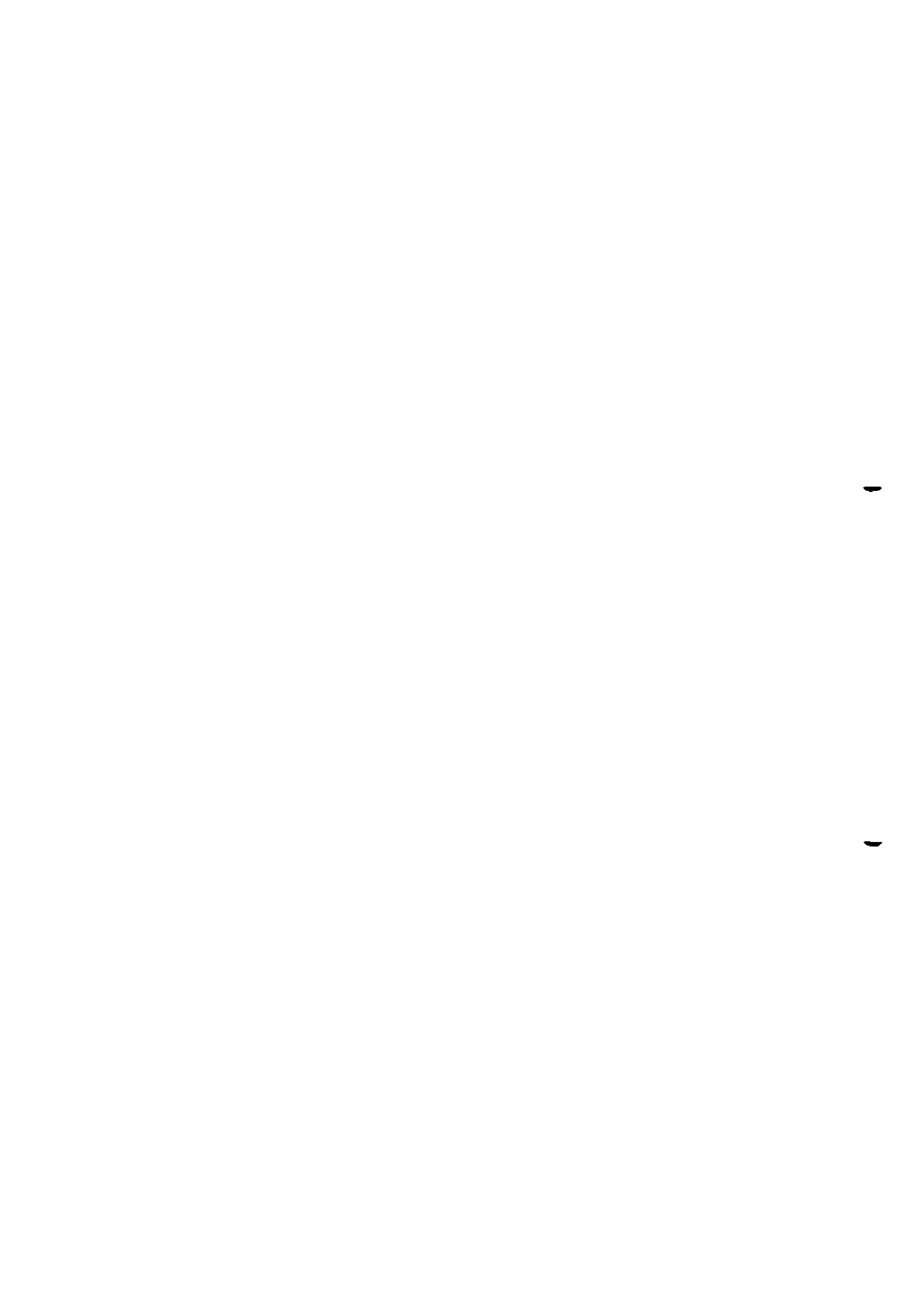
Față de argumentele prezentate, se solicită următoarele:

1. Anularea Deciziei Biroului Electoral de Circumscripție Județeană de acceptare a listei de candidați ai PSD pentru alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.
2. Să hotărâți scoaterea în afara legii și desființarea PSD, confiscarea bunurilor și averii partidului ilegal antiromânesc PSD având în vedere prevederile art.8 (2) din Constituția României, art.3 alin.(1,2,3) din Legea 14/2003 ș.a.;
3. Să-i sancționați conform prevederilor legale pe liderii PSD și pe cei care au făcut faptele prezentate mai sus, precum și pe cei care au fost complici la aceste acțiuni împotriva statului și poporului român conform prevederilor legislației, a Codului Penal și ale N.C.P.P.;
4. Să sesizați Curtea Constituțională a României în conformitate cu prevederile art.146 lit.k) din Constituția României, cu privire la neconstituționalitatea PSD având în vedere motivele prezentate, precum și încălcarea articolelor menționate din Constituția României: art.1 alin. 1,2,5, art.2 alin.2, art.3 alin.1,3, art.4 alin.2, art.8 alin.2, art.12 alin.1,2,3, art 13, art.16 alin. 1,2,3,4, art.40 alin.2, art.54 alin. 1,2, art.57, art.82 alin.2 ș.a.

În cauză instanța a administrat proba cu înscrisuri.

La termenul de judecată din data de 20.10.2024 instanța a invocat din oficiu excepția tardivității depunerii contestației.

Analizând materialul probator administrat în cauză raportat la textele de lege incidente, instanța de judecată va analiza , cu prioritate, excepția tardivității contestației invocată, din oficiu, astfel:



Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.”

Decizia nr. 5 din 11.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat – Organizația Județeană Satu Mare – privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și Decizia nr. 6 din 11.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat – Organizația Județeană Satu Mare – privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 **au fost afișate** la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare **la data de 11.10.2024, ora 15:30, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 82 din 11.10.2024. (listat din oficiu de către instanță de pe site-ul Instituției Prefectului Satu Mare).**

Potrivit dispozițiilor art. 116, alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „(1) Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, se calculează din ziua când încep să curgă, care este luată în calcul, până inclusiv în ziua când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare, până la ora 24,00 a zilei respective. (2) **Termenele pe ore prevăzute de prezenta lege încep să curgă de la ora 0,00 a zilei următoare.** (3) Pe întreaga perioadă a alegerilor, birourile electorale funcționează conform programului de lucru stabilit de Biroul Electoral Central, prin decizie. Instanțele judecătorești trebuie să asigure permanența activității în vederea exercitării de către cetățeni a drepturilor electorale. În ziua alegerilor, instanțele de judecată asigură permanența activității.”

Așadar, termenul de 48 ore pentru depunerea contestației împotriva Deciziilor 5 și 6 din 11.10.2024 emise de BECJ nr. 32 Satu Mare **a început să curgă la data de 12.10.2024, ora 0:00 și s-a împlinit la data de 13.10.2024, ora 24:00, fiind indiferent că zilele mai sus menționate sunt lucrătoare sau nelucrătoare conform dispozițiilor legale, mai sus citate.**

Având în vedere că prezenta contestație formulată de petentul Mîndru Petru a fost înaintată, prin email, în data de 19.10.2024, ora 10:05 cu depășirea termenului legal de 48 de ore. Tribunalul, ca primă instanță legal sesizată, va admite excepția tardivității contestației invocată de către instanța de judecată, din oficiu, și va respinge contestația formulată de petent în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca tardivă, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE:**

Admite excepția tardivității depunerii contestației, invocată de către instanță din oficiu.
Respinge ca tardiv introdusă contestația formulată de către contestatorul Mîndru Petru, domiciliat în [REDACTAT]

[REDACTAT] împotriva Deciziilor cu nr. 5 și 6 ale Biroului electoral de circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare – Alegerea Senatului și Camerei Deputaților din anul 2024 prin care au fost admise candidaturile propuse de către Partidul Social Democrat - Organizația Județeană Satu Mare, la alegerea pentru Senat și la alegerea pentru Camera Deputaților.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare, apelul urmând a se depune, sub sancțiunea nulității, la Curtea de Apel Oradea, conform art. 59 alin. (6) din Legea nr.

—

—

208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței,
azi 20.10.2024

Președinte,
Grigore Surd

Grefier,
Beata Kajtar



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 215 Data 31/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
judetul SATU MARE

DOSARUL NR. 2191/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c2f

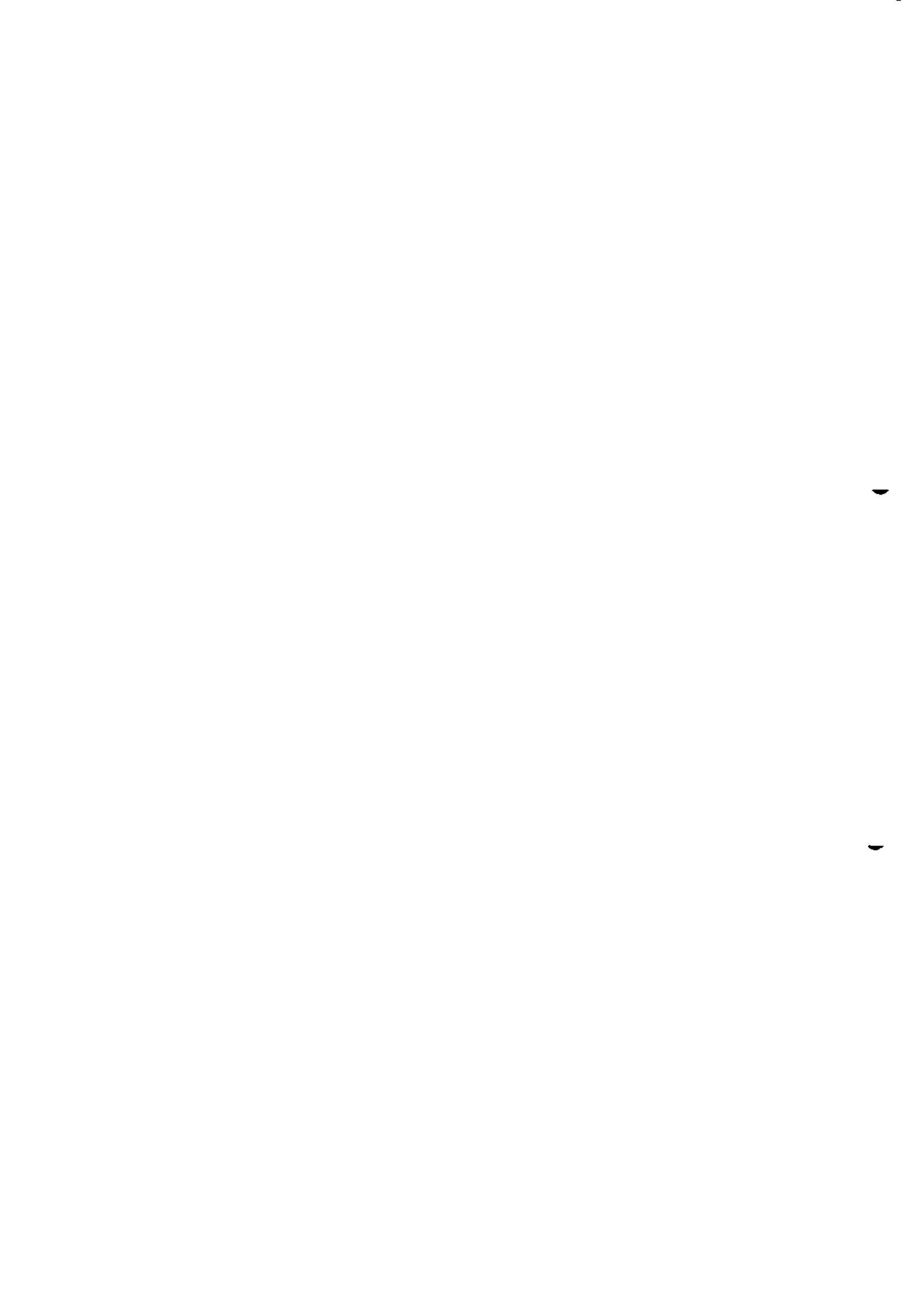
**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 266/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 266/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024,
de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(stampila)

GREȘIER,,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2191/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 266/D

Sedința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:

Președinte Tamas Todor

Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **STAN IONEL FLORIN**, [redacted] cu domiciliul în [redacted] împotriva Deciziei nr. 25 din data de 17.10.2024 și a Deciziei nr. 26 din data de 17.10.2024 emisă de **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, privind admiterea candidaturilor depuse de către Alianța pentru Unirea Românilor AUR, la alegerile pentru candidații la Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin.8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 15/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

În continuarea pune în discuție competența de soluționare a prezentei contestații.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

În continuare, instanța pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.proc.civilă, va încuviința proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind utile, concludente și pertinente pentru soluționarea prezentei contestații.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civilă.

instanța declară terminată cercetarea procesului și deschide etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată având, având în vedere că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2024, contestatorul STAN IONEL-FLORIN [REDACTAT], cu domiciliul în [REDACTAT] a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 25 din data de 17.10.2024 pentru admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Romanilor (AUR) la alegerea pentru Senat din 2024 respectiv, împotriva Deciziei nr. 26 din data de 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor depuse de Alianța pentru Unirea Romanilor (AUR) la alegerea pentru Camera Deputaților din 2024 data de BEC nr.32 Satu Mare pentru următoarele motive:

În ce privește îndeplinirea condiției prevăzută art.52 alin.8 din legea nr.208/2015.inca de la început trebuie lămurit în cauza ce înseamna sintagma de "conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a semna".

Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR (AUR), statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere si atribuțiile acestora potrivit Legii nr.14/2003.

Potrivit art.35 din statut, președintele partidului conduce la nivel național partidul.

Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul National de Conducere, Prim-Vicepreședintele. Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV. Secțiunea III a din statut.

Potrivit art.5 alin.2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritațile publice si terții, în limita competențelor prevăzute de statut

Potrivit cu art.51 alin.3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului National de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electoral pentru alegerile parlamentare.

În lipsa președintelui partidului .potrivit art 51 alin 4 din statut.atributiunile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

În situația de fata statutul partidului prevede expres la art.51 alin. 3 litera f ca propunerile de candidate se fac sub semnătură a doua persoane, respective președintele partidului și președintele CNC.

Având în vedere faptul că listele de candidați atât pentru Senatul României cât și pentru Camera Deputaților sunt semnate doar de Președintele Partidului, solicită a se respinge candidaturile partidului ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR (AUR) în JUD.SATU MARE atât la Senatul României cât și la Camera deputaților ca fiind nelegale.

Anexează Decizia nr.20/17.10.2024 data de BEC nr. 6 Bistrița Năsăud privind respingerea candidaturilor propuse de ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR la alegerile pentru Senat din 2024.

Deliberând asupra contestației formulate. instanța reține următoarele:

Pe de o parte, prin contestația formulată, s-a invocat, că admiterea prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform căroră, „propunerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri. sub semnătura conducerii acestora (...)”, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f din Statutul partidului Alianța pentru Unirea

Românilor, potrivit căroră. „ 3) Președintele Partidului (...); f) semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pe ntru alegerile parlamentare (...)”.

Pe de altă parte, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015. „examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor. (...)”.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor, analizarea și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația contestatorului **STAN IONEL FLORIN**. [REDACTED]
[REDACTED] cu domiciliul în [REDACTED], județul Satu Mare
împotriva Deciziilor nr. 25 și 26/17.10.2024 a intimătei BECJ nr. 32 Satu Mare.

Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 20.10.2024.

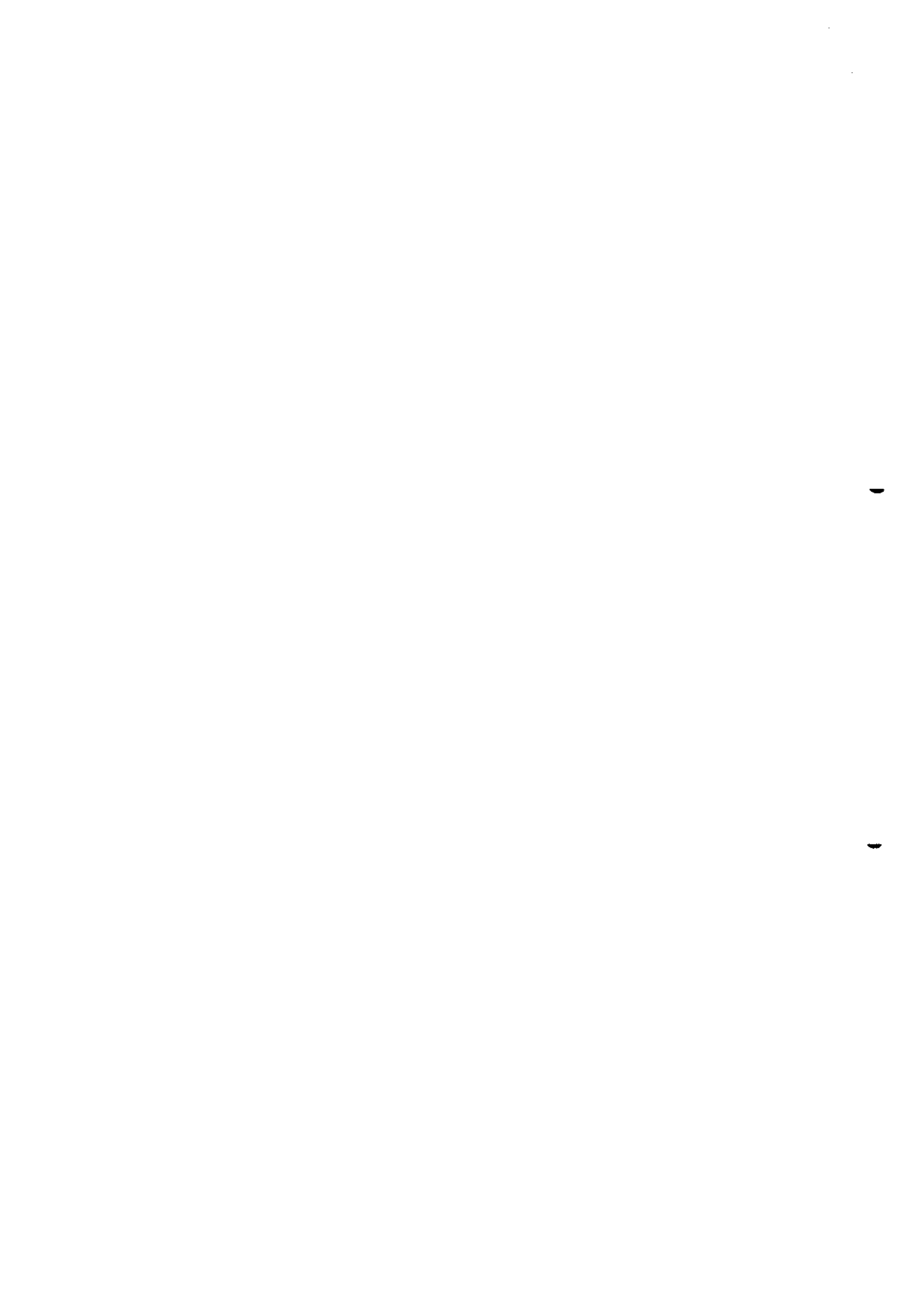
Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros

Red. T I./20.10.2024

Tehnored. J.M.O. 20 Octombrie 2024

6 exp. se comunică câte un ex. contestatorului Stan Ionel Florin, BEC nr. 32 Satu Mare și Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare.



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 189 Data 20/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului nr. 11. et. 4.
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2191/83/2024
Materie: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c2f

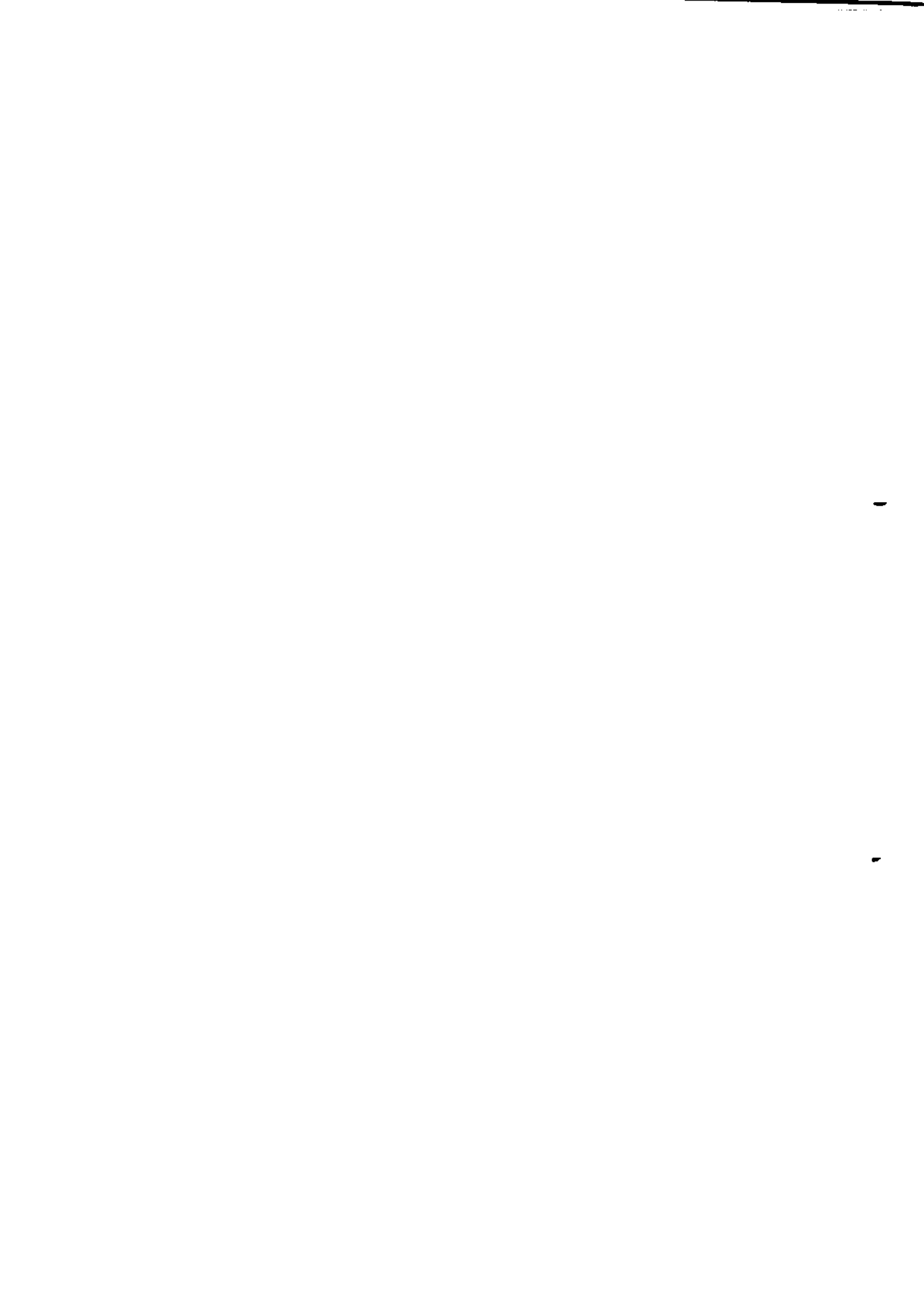
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 266/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 266/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2191/83/2024 -- me



o o c

12:38

Acces comunicare 2191/83/2024

Tribunalul Satu Mare

S-a emis o comunicare in dosarul Nr. 2191/83/2024

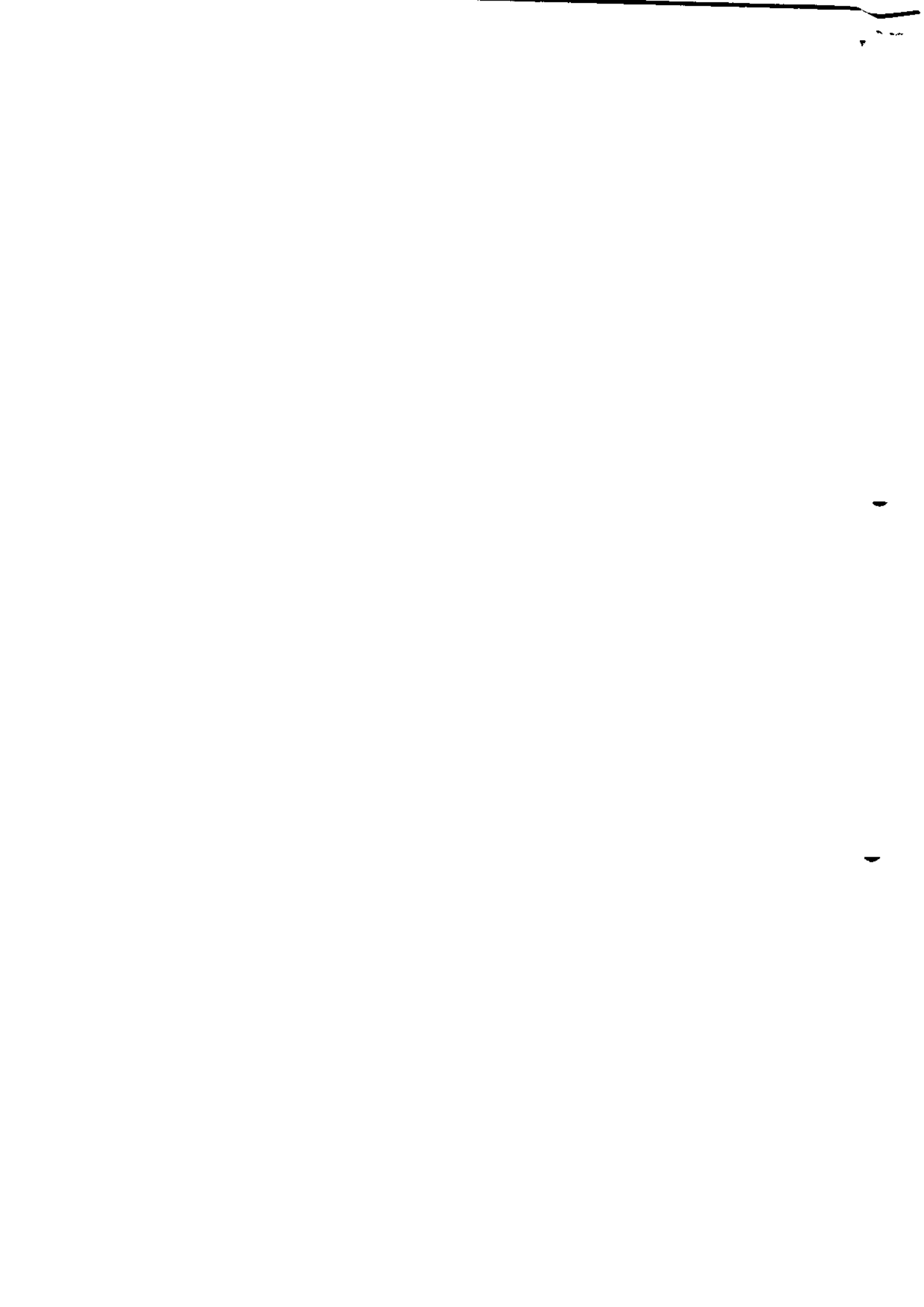
catre **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA NR.32 SATU MARE**

Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:

<https://doc.curteadeapeloradea.ro/je212355214/1729417027>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: tr-satumare-reg@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa laura.legian@just.ro



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2191/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 266/DȘedința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:

Președinte Tamas Todor

Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **STAN IONEL FLORIN**, [redacted] cu domiciliul în [redacted] împotriva Deciziei nr. 25 din data de 17.10.2024 și a Deciziei nr. 26 din data de 17.10.2024 emisă de **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, privind admiterea candidaturilor depuse de către Alianța pentru Unirea Românilor AUR, la alegerile pentru candidații la Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin.8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 15/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

În continuare pune în discuție competența de soluționare a prezentei contestații.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

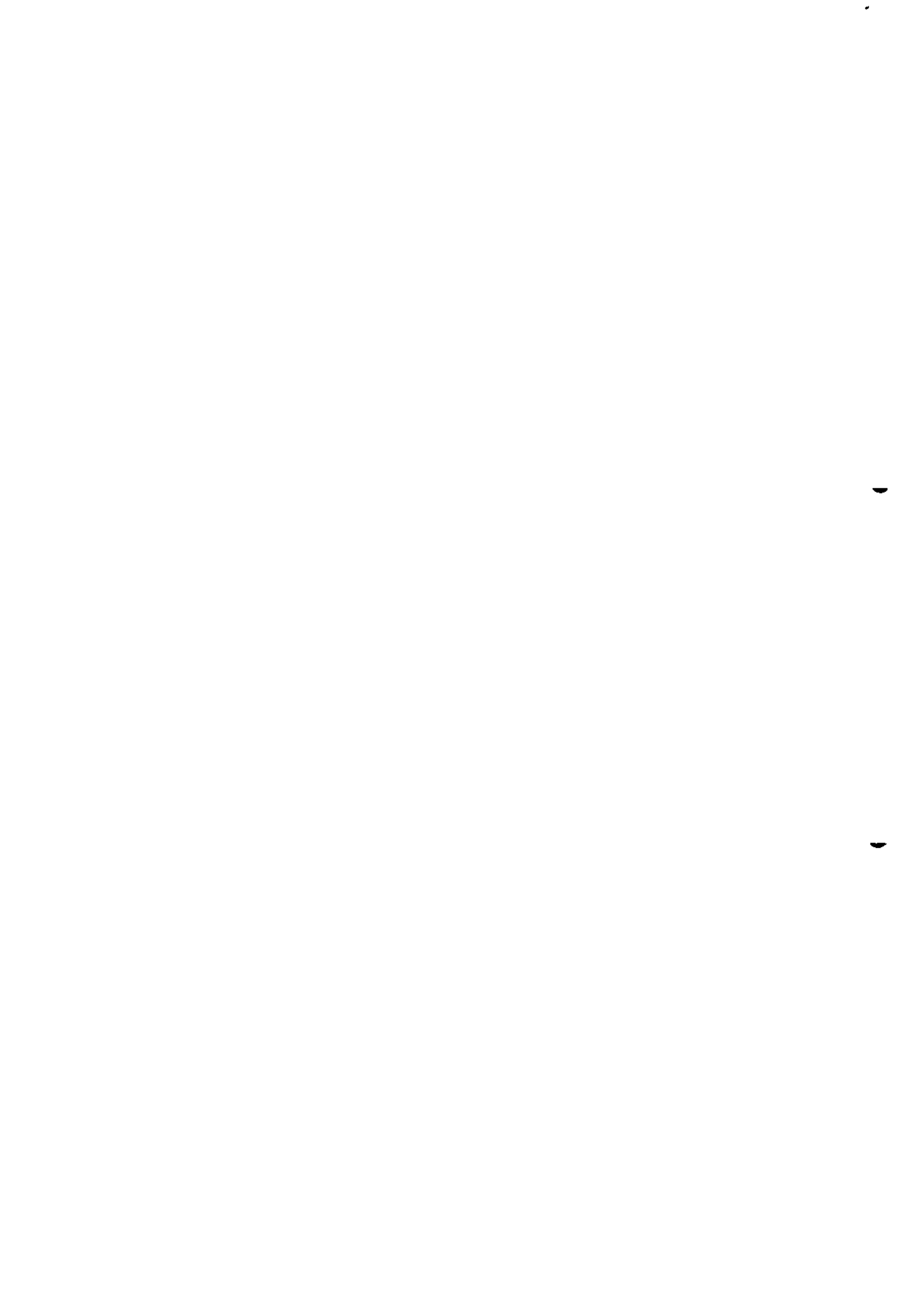
Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

În continuare, instanța pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.proc.civilă, va încuviința proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind utile, concludente și pertinente pentru soluționarea prezentei contestații.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civilă,



instanța declară terminată cercetarea procesului și deschide etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată având, având în vedere că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2024, contestatorul STAN IONEL-FLORIN [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] a formulat contestație împotriva Deciziei nr. 25 din data de 17.10.2024 pentru admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Romanilor (AUR) la alegerea pentru Senat din 2024 respectiv, împotriva Deciziei nr. 26 din data de 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor depuse de Alianța pentru Unirea Romanilor (AUR) la alegerea pentru Camera Deputaților din 2024 data de BEC nr.32 Satu Mare pentru următoarele motive:

În ce privește îndeplinirea condiției prevăzută art.52 alin.8 din legea nr.208/2015, înca de la început trebuie lămurit în cauza ce înscamna sintagma de "conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a semna".

Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR (AUR), statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora potrivit Legii nr.14/2003.

Potrivit art.35 din statut, președintele partidului conduce la nivel național partidul.

Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul National de Conducere, Prim-Vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, Secțiunea III a din statut.

Potrivit art.5 alin.2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut

Potrivit cu art.51 alin.3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului National de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare.

În lipsa președintelui partidului potrivit art 51 alin 4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

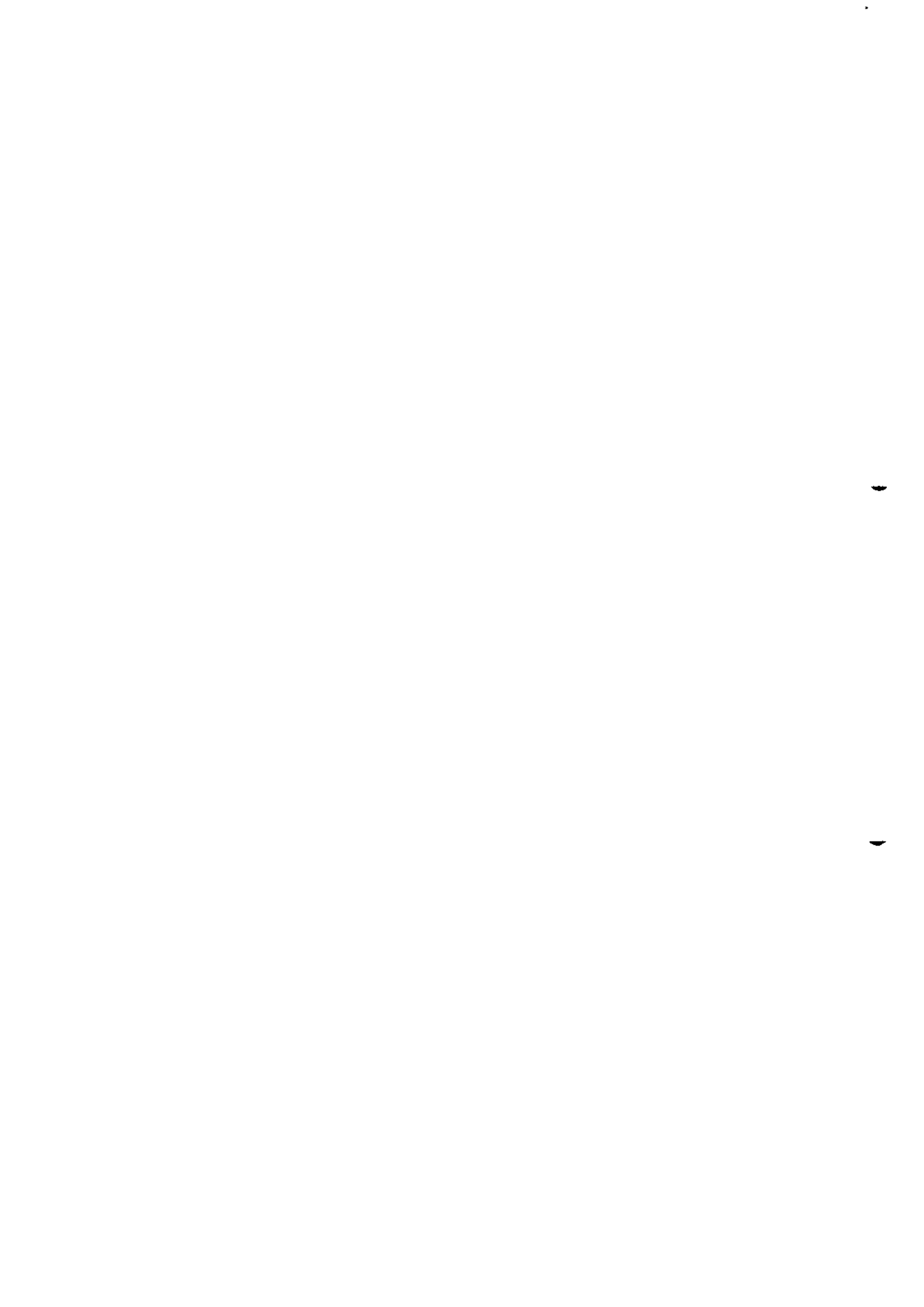
În situația de față statutul partidului prevede expres la art.51 alin. 3 litera f ca propunerile de candidate se fac sub semnătură a două persoane, respective președintele partidului și președintele CNC.

Având în vedere faptul că listele de candidați atât pentru Senatul României cât și pentru Camera Deputaților sunt semnate doar de Președintele Partidului, solicită a se respinge candidaturile partidului ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR (AUR) în JUD.SATU MARE atât la Senatul României cât și la Camera deputaților ca fiind nelegale.

Anexează Decizia nr.20/17.10.2024 data de BEC nr. 6 Bistrița Năsăud privind respingerea candidaturilor propuse de ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR la alegerile pentru Senat din 2024.

Deliberând asupra contestației formulate, instanța reține următoarele:

Pe de o parte, prin contestația formulată, s-a invocat, că admiterea prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Romanilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform căroră, „propunerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora (...)”, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f din Statutul partidului Alianța pentru Unirea



Românilor, potrivit căroră, „ 3) Președintele Partidului (...); f) semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pe ntru alegerile parlamentare (...)”.

Pe de altă parte, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, „examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor, (...)”.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor, analizarea și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondată contestația contestatorului **STAN IONEL FLORIN**, [redacted] re
[redacted] împotriva Deciziilor nr. 25 și 26/17.10.2024 a intimatelor BECJ nr. 32 Satu Mare.

Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 20.10.2024.

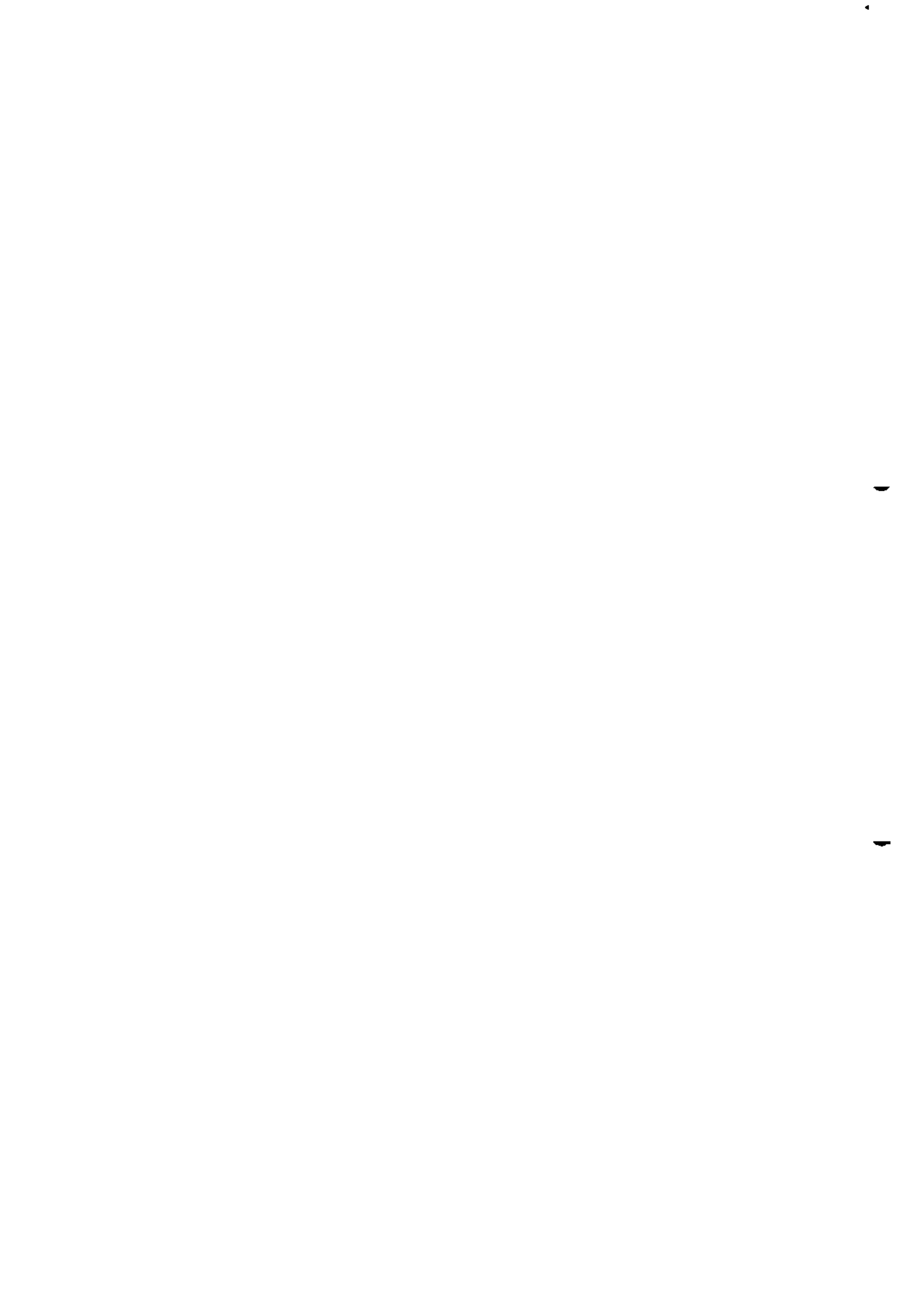
Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros

Red. T.T. 20.10.2024

Tehnored. J.M.O. 20 Octombrie 2024

6 exp. se comunică câte un ex. contestatorului Stan Ionel Florin. BEC nr. 32 Satu Mare și Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare



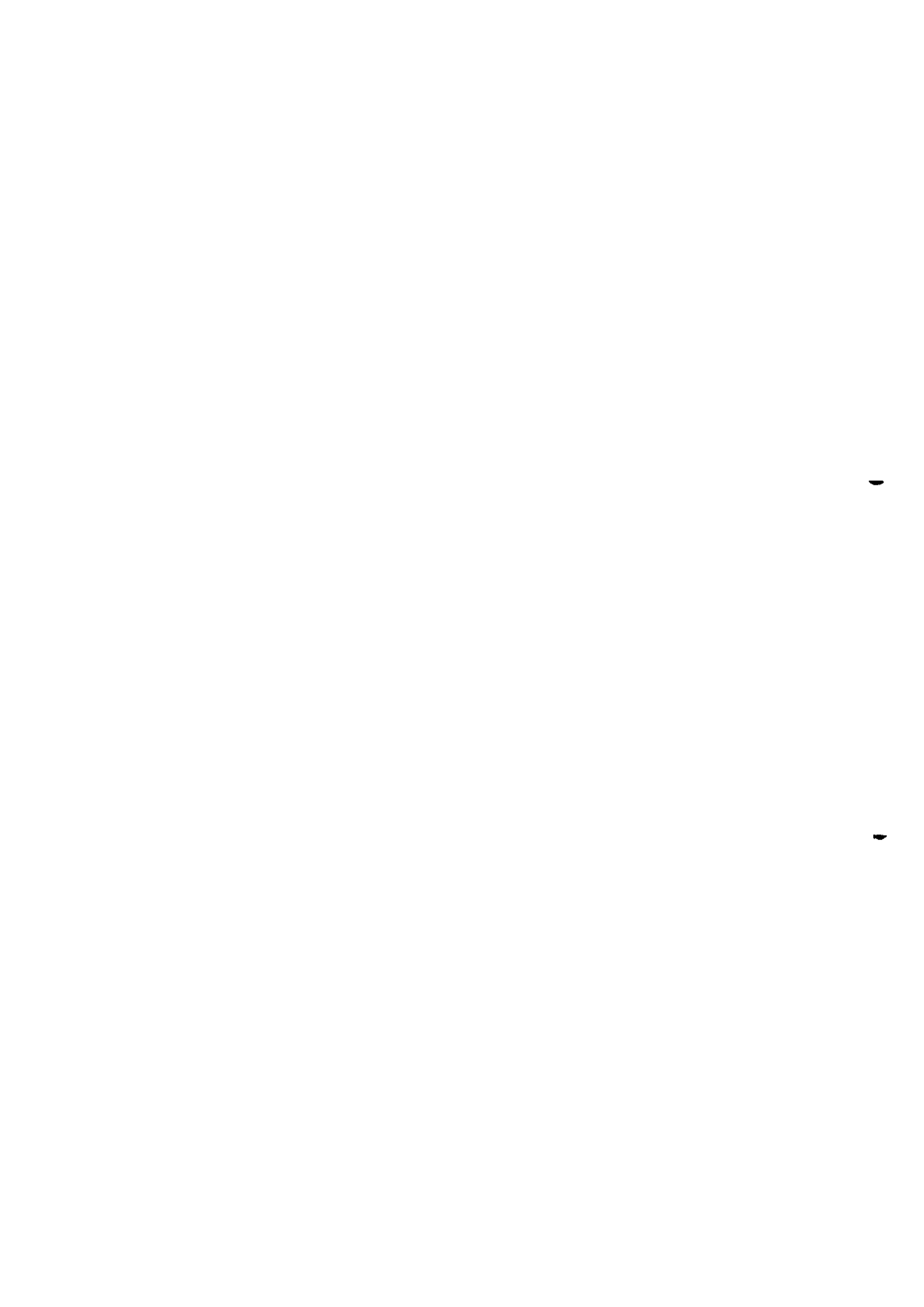
From: Ionel florin Stan <ionelflorinstan15@gmail.com>
To: tr-satumare-reg@just.ro
CC: bcj.satunmare.parlamentare@bec.ro
Date: Tue, Oct 22, 2024 07:11
Subject: Re: decizia-25_241018_215929.pdf

Buna dimineata dece la satu mare nu se poate face contestatie că aicea mai mare influență care o furat multi bani din aur care am dovezi adevărate nu gluma ce facem ne batem joc

vin., 18 oct. 2024, 22:32 Ionel florin Stan <ionelflorinstan15@gmail.com> a scris:

bună ziua

va atașez la Contestatia trimisa de respingere a candidaturilor AUR doada prin Decizia BECJ NR.11 Giurgiu



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 216 Data 20/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2192/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c2f

**COMUNICARE
HOTARÂRE CIVILĂ**
NR. 267/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 267/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024,
de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,

J.O. 20.10.2024 12:26:01, nr. comunicare: 2 din 3



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2192/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 267/D

Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:

Președinte Tamas Todor

Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **BUGA OVIDIU**, CNP [REDACTAT], cu domiciliul în [REDACTAT] a formulat contestație împotriva DECIZIEI nr. 25 din 17.10.2024 și a DECIZIEI nr. 26 din 17.10.2024, privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a **BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, privind admiterea candidaturilor depuse de către Alianța pentru Unirea Românilor AUR, la alegerile pentru candidații la Senat și Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin.8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 15/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

În continuarea pune în discuție competența de soluționare a prezentei contestații.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

În continuare, instanța pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.proc.civilă, va încuviința proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind utile, concludente și pertinente pentru soluționarea prezentei contestații.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civilă, instanța declară terminată cercetarea procesului și deschide etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată având, având în vedere că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2024, contestatorul, BUGA OVIDIU, CNP

[REDACTED] a formulat contestație împotriva DECIZIEI nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE; DECIZIEI nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE. solicitându-vă ca, în urma dezbaterii prezentei contestației, solicitând a se dispune respingerea candidaturilor propuse de ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și pentru SENAT - Satu Mare, având în vedere faptul că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 52 alin. 8 din Legea nr.208/2015, în sensul că propunerile de candidați nu au fost semnate de conducerea acestora sau de persoanele desemnate pentru a le semna.

Atât propunerile de candidați pentru Camera Deputaților cât și pentru Senat nu sunt semnate de către conducerea partidului, purtând doar semnătura Președintelui AUR.

Trebuie lămurit, în primul rând, ce înseamnă sintagma de "conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna", Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului Alianța pentru Unirea Românilor, statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora, potrivit Legii nr.14/2003.

Potrivit cu art. 35 din statut, președintele partidului conduce la nivel național partidul. Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere, Biroul Național de Conducere, Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim-vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, secțiunea a III a din statut.

Potrivit cu art. 5 alin. 2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut. Potrivit cu art. 51 alin.3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare. În lipsa președintelui partidului, potrivit cu art. 51 alin.4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

Subsemnatul apreciază că în cauză sintagma de "conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna" se interpretează în sensul că, de regulă, propunerile de candidați sunt făcute sub semnătura conducerii partidului. Prin excepție, în situația în care există în statutul partidului persoane desemnate ce au atribuții de a semna propunerile de candidați, acestea sunt cele care vor semna obligatoriu propunerile de candidați.

Întrucât în materie electorală atribuțiile de semnare propuneri candidați sunt reglementate expres de statut, aceste prevederi speciale derogă de la cele generale prevăzute de art. art. 5 alin.2 din același statut, limitând practic atribuțiile președintelui partidului de

reprezentare partid în domeniul electoral, respectiv condiționând propunerea de candidați sub aspectul semnării, de semnătura unei alte persoană, respectiv președintele CNC.

În situația de față, statutul partidului prevede expres la art. 51 alin.3 litera f că propunerile de candidați se fac sub semnătura a două persoane, respective președintele partidului și președintele CNC. Observând propunerile de candidați, se constată că acestea au fost făcute doar sub semnătura președintelui partidului, lipsind semnătura președintelui CNC, sens în care apreciez că nu este îndeplinită condiția premisă prevăzută de art. 52 alin.8 din legea nr.208/2015.

Pe cale de consecință, solicită admiterea prezentei contestații și să respingeti candidaturile propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și SENAT din anul 2024, județul Satu-Mare.

Deliberând asupra contestației formulate, instanța reține următoarele:

Pe de o parte, prin contestația formulată, s-a invocat, că admiterea prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform căroră, „*propunerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora (...)*”, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f din Statutul partidului Alianța pentru Unirea Românilor, potrivit căroră, „ 3) *Președintele Partidului (...); f) semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pe ntru alegerile parlamentare (...)*”.

Pe de altă parte, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, „*examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor. (...)*”.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiile biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor, analizarea și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația contestatorului **BUGA OVIDIU**, CNP

[REDACTAT] împotriva Deciziilor nr. 25 și 26/17.10.2024 a intimătei BECJ nr. 32 Satu Mare.

Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 20.10.2024.

Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr 190 Data 20/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiiei Prefectului nr. 11. et. 4.
Județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2192/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

Complet. c2f

HOTARÂRE CIVILĂ

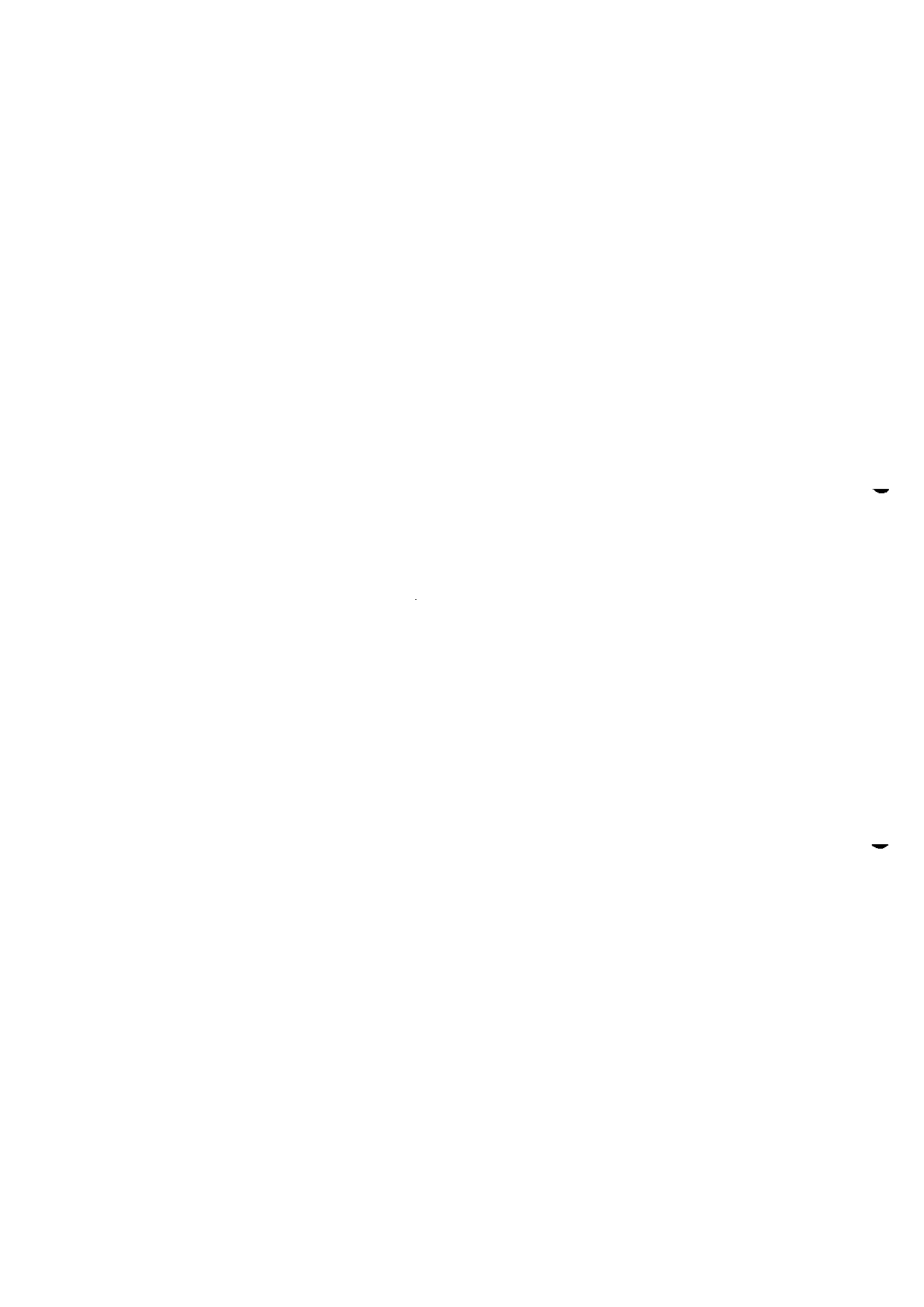
NR. 267/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

va comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 267/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Raport transmitere document

Grefier : Oros Mihaela

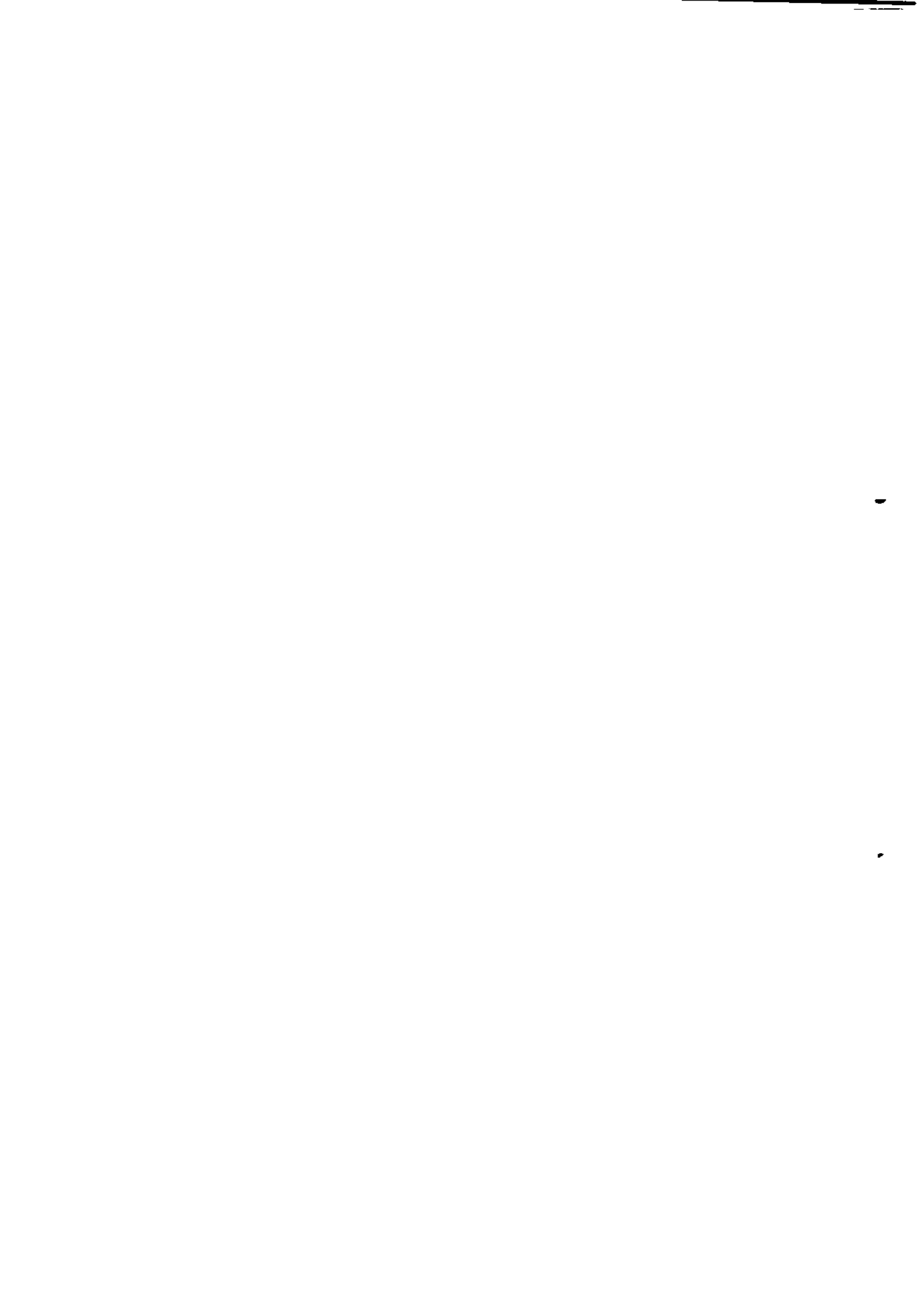
Data generării : 20 10/2024 12:40

Data trimiterii : 20 10/2024 12:41

Data confirmării : 20 10/2024 12:42

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2192/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 267/DȘedința publică din data de **20 Octombrie 2024**Instanța constituită din:
Președinte Tamas Todor
Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **BUGA OVIDIU**, CNP [REDACTED], cu domiciliul în [REDACTED], a formulat contestație împotriva DECIZIEI nr. 25 din 17.10.2024 și a DECIZIEI nr. 26 din 17.10.2024, privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a **BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, privind admiterea candidaturilor depuse de către Alianța pentru Unirea Românilor AUR, la alegerile pentru candidații la Senat și Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin.8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 15/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

În continuarea pune în discuție competența de soluționare a prezentei contestații.

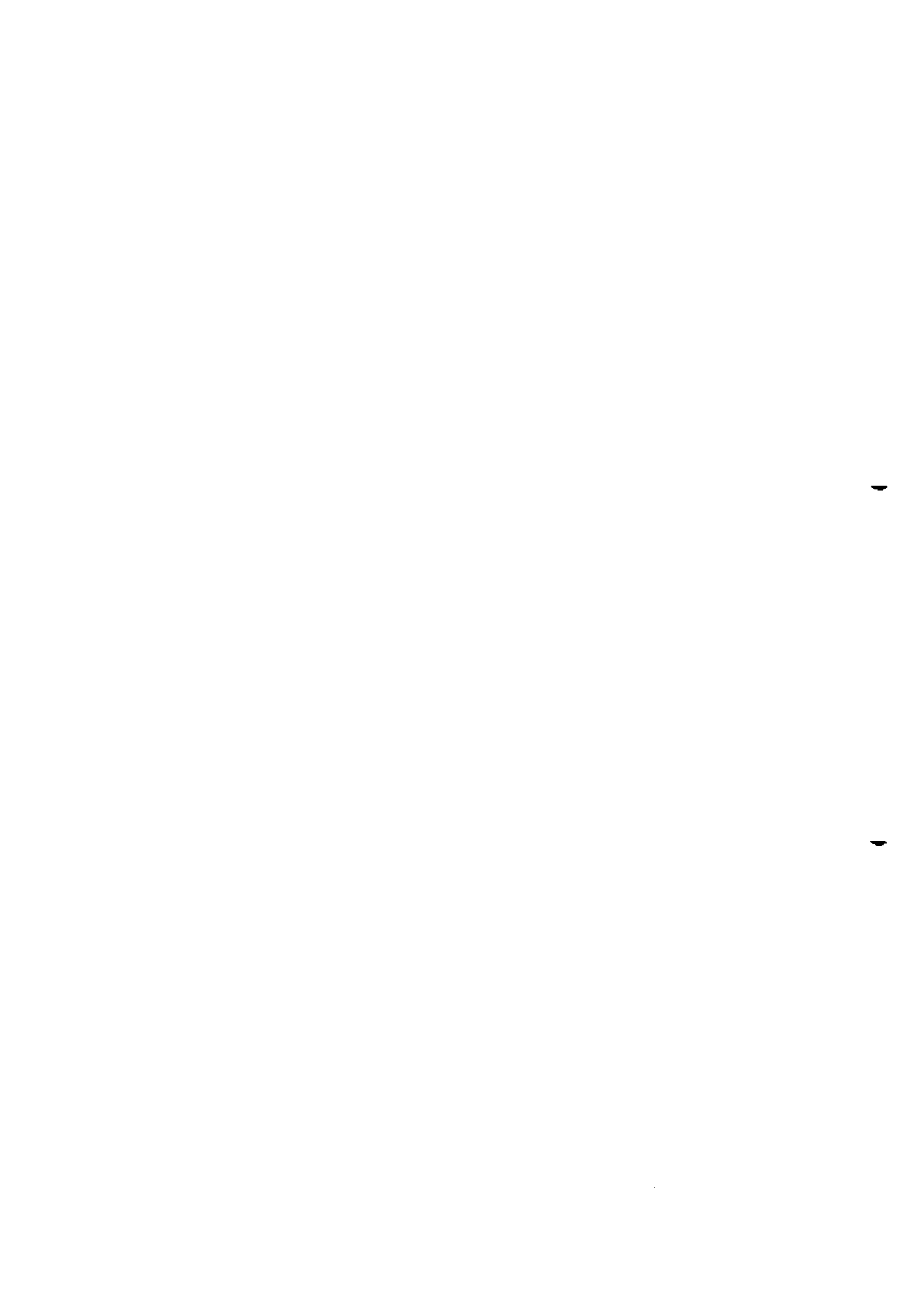
Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

În continuare, instanța pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.proc.civilă, va încuviința proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind utile, concludente și pertinente pentru soluționarea prezentei contestații.



Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civilă, instanța declară terminată cercetarea procesului și deschide etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată având, având în vedere că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2024, contestatorul, BUGA OVIDIU. CNP

_____ a formulat contestație împotriva DECIZIEI nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE; DECIZIEI nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE, solicitându-vă ca, în urma dezbaterii prezentei contestației, solicitând a se dispune respingerea candidaturilor propuse de ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMANILOR la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și pentru SENAT - Satu Mare, având în vedere faptul că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 52 alin. 8 din Legea nr.208/2015, în sensul că propunerile de candidați nu au fost semnate de conducerea acestora sau de persoanele desemnate pentru a le semna.

Atât propunerile de candidați pentru Camera Deputaților cât și pentru Senat nu sunt semnate de către conducerea partidului, purtând doar semnătura Președintelui AUR.

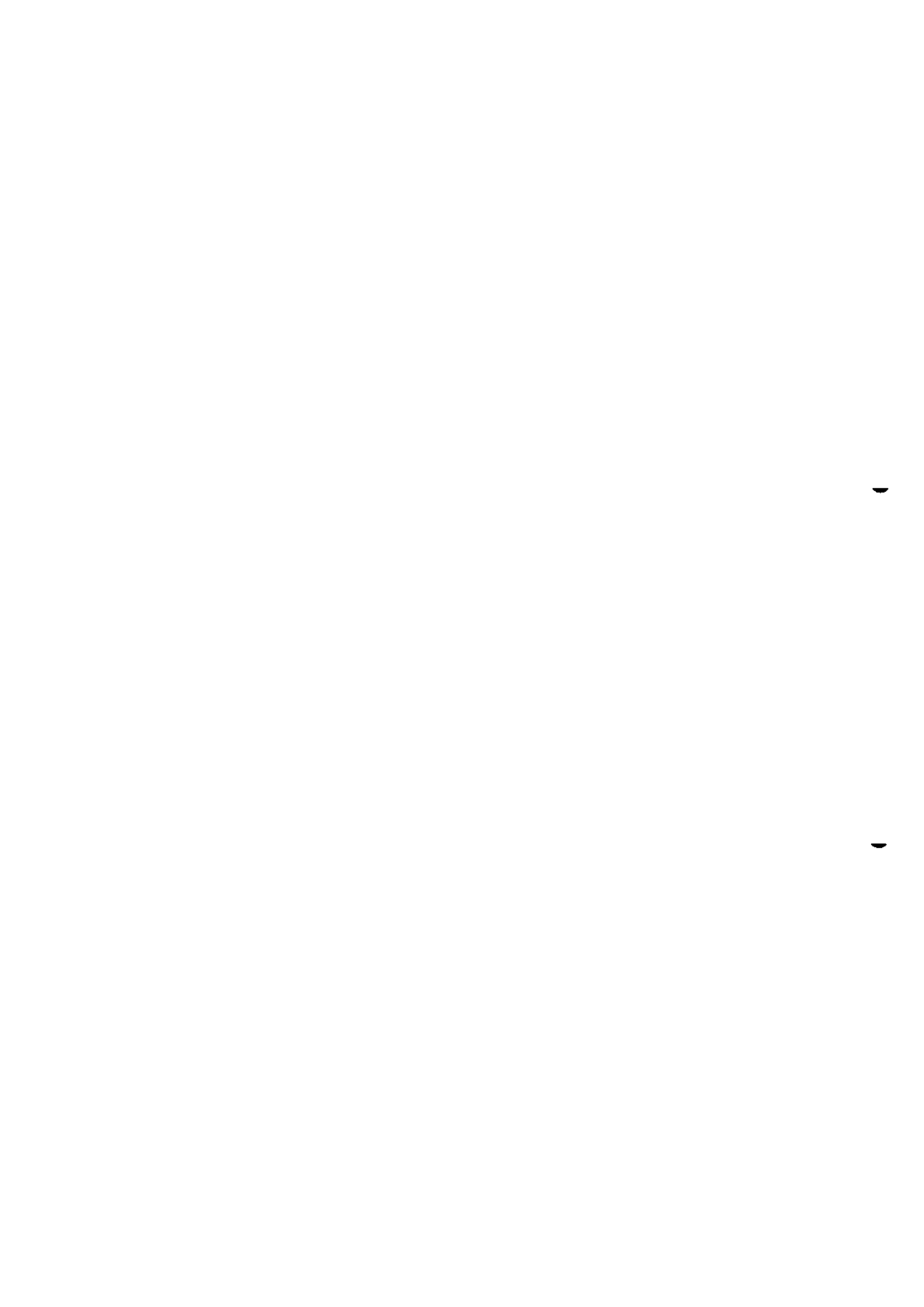
Trebuie lămurit, în primul rând, ce înseamnă sintagma de "conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna", Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului Alianța pentru Unirea Românilor, statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora, potrivit Legii nr.14/2003.

Potrivit cu art. 35 din statut, președintele partidului conduce la nivel național partidul. Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere, Biroul Național de Conducere, Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim-vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, secțiunea a III a din statut.

Potrivit cu art. 5 alin. 2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut. Potrivit cu art. 51 alin.3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare. În lipsa președintelui partidului, potrivit cu art. 51 alin.4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

Subsemnatul apreciază că în cauză sintagma de "conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna" se interpretează în sensul că, de regulă, propunerile de candidați sunt făcute sub semnătura conducerii partidului. Prin excepție, în situația în care există în statutul partidului persoane desemnate ce au atribuții de a semna propunerile de candidați, acestea sunt cele care vor semna obligatoriu propunerile de candidați.

Întrucât în materie electorală atribuțiile de semnare propunerii candidați sunt reglementate expres de statut, aceste prevederi speciale derogă de la cele generale prevăzute de art. art. 5 alin.2 din același statut, limitând practic atribuțiile președintelui partidului de



reprezentare partid în domeniul electoral, respectiv condiționând propunerea de candidați sub aspectul semnării, de semnătura unei alte persoane, respectiv președintele CNC.

În situația de față, statutul partidului prevede expres la art. 51 alin.3 litera f că propunerile de candidați se fac sub semnătura a două persoane, respective președintele partidului și președintele CNC. Observând propunerile de candidați, se constată că acestea au fost făcute doar sub semnătura președintelui partidului, lipsind semnătura președintelui CNC, sens în care apreciez că nu este îndeplinită condiția premisă prevăzută de art. 52 alin.8 din legea nr.208/2015.

Pe cale de consecință, solicită admiterea prezentei contestații și să respingeți candidaturile propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și SENAT din anul 2024, județul Satu-Mare.

Deliberând asupra contestației formulate, instanța reține următoarele:

Pe de o parte, prin contestația formulată, s-a invocat, că admiterea prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform căroră, „*propunerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora (...)*”, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f din Statutul partidului Alianța pentru Unirea Românilor, potrivit căroră, „ 3) *Președintele Partidului (...); f) semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pe 'ntru alegerile parlamentare (...)*”.

Pe de altă parte, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, „*examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor, (...)*”.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor, analizarea și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge ca nefondată contestația contestatorului **BUGA OVIDIU**, CNP

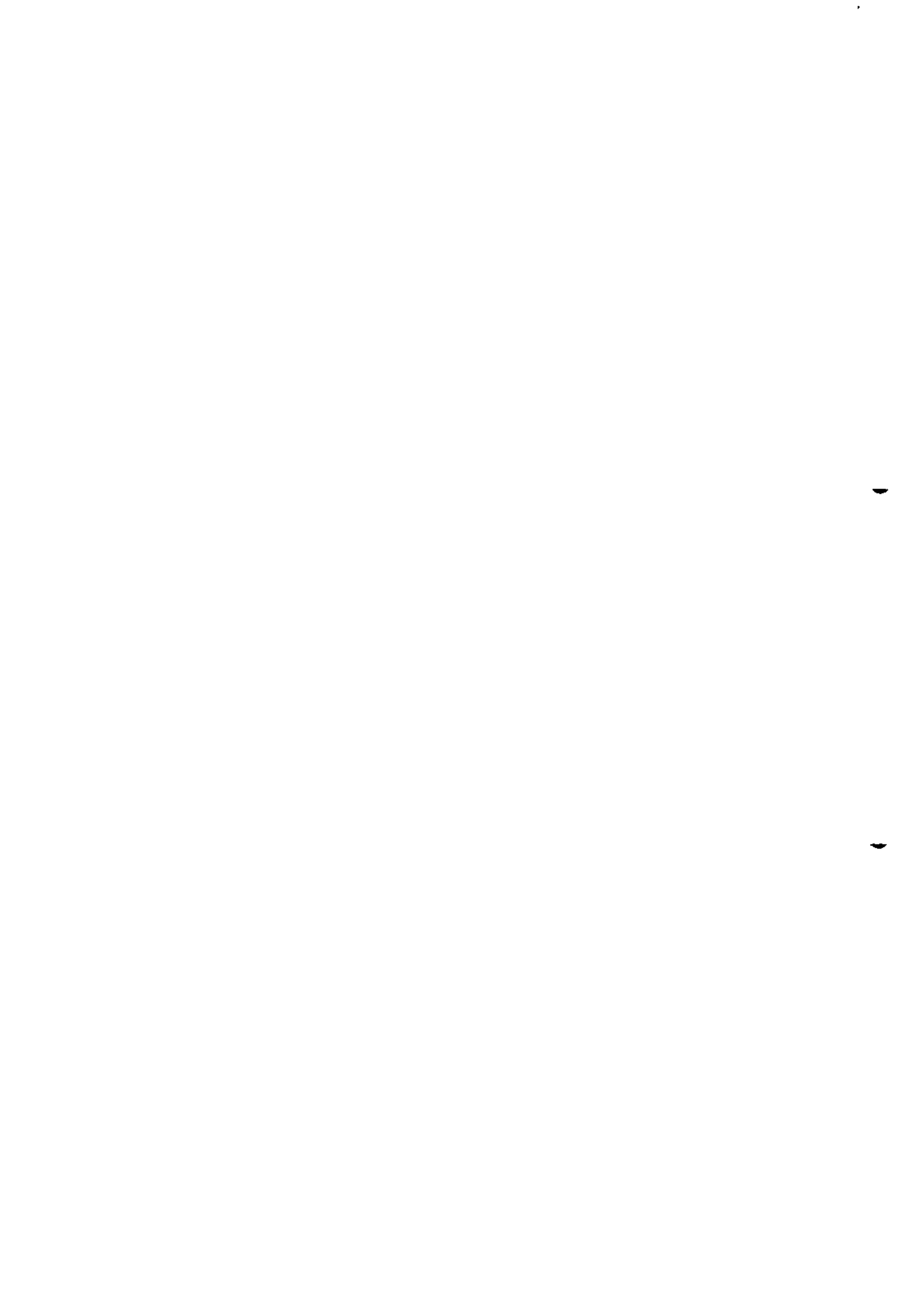
impotriva Deciziilor nr. 25 și 26/17.10.2024 a intimătei BECJ nr. 32 Satu Mare.

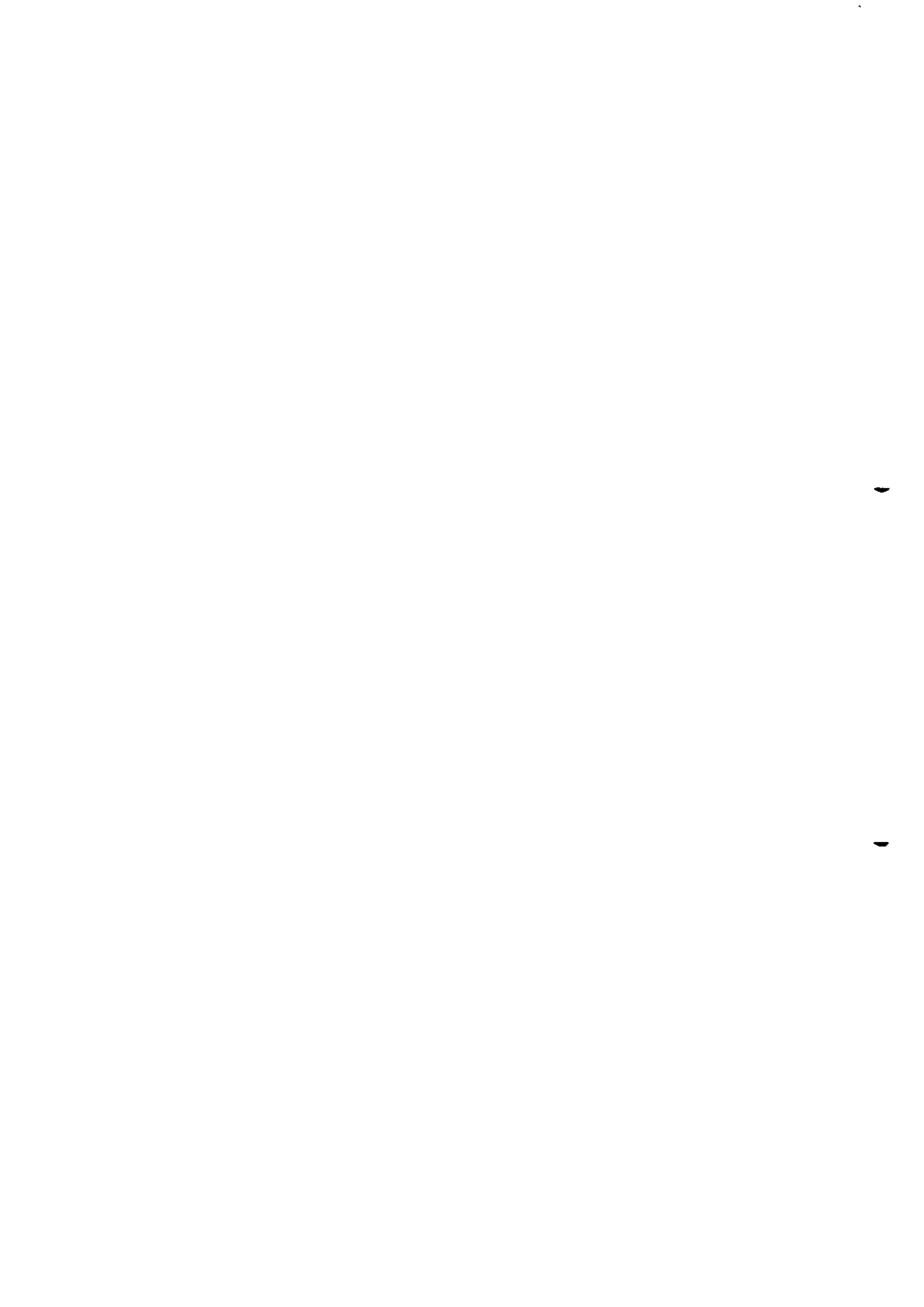
Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 20.10.2024.

Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros





ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr 217 Data 20 / 10 / 2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2195/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

Complet: c2f

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 268/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

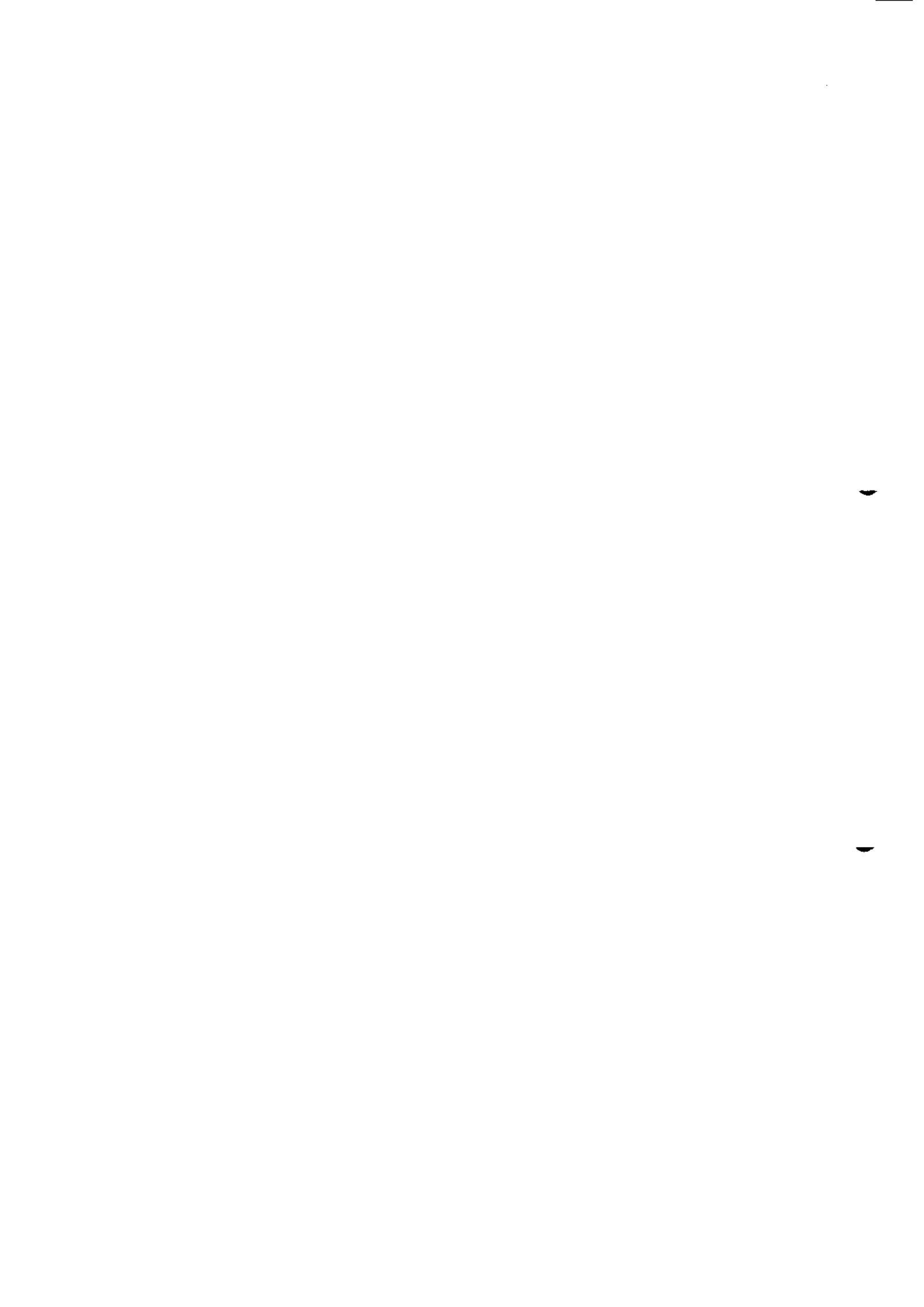
vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 268/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024,
de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



J.O. 20.10.2024 12:29 14, nr. comunicare: 2 din 3



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2195/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 268/D

Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Tamas Todor
Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **JURGIU IONEL-MARIAN**, CNP [REDACTAT] împotriva DECIZIEI nr. 25 și 26 din 17.10.2024 a **BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, privind admiterea candidaturilor depuse de către Alianța pentru Unirea Românilor AUR, la alegerile pentru candidații la Senat și Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin. 8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 15/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

În continuarea pune în discuție competența de soluționare a prezentei contestații.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

În continuare, instanța pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.proc.civilă, va încuviința proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind utile, concludente și pertinente pentru soluționarea prezentei contestații.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civilă,

instanța declară terminată cercetarea procesului și deschide etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată având, având în vedere că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2024, contestatorul Jurgiu Ionel-Marian, în baza dispozițiilor art. 59 alin. (1) din Legea 208/2015 cu modificările și completările ulterioare, a depus prezenta contestație, împotriva Deciziilor nr 25 și 26 emise de Biroul Electoral Județean Satu Mare din data de 17.10.2024, prin care a fost admise listele cu candidați la Camera Deputaților/Senat pentru alegerile din anul 2024, depuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, prin care a solicitat admiterea contestației și respingerea listelor de candidați întrucât listele de candidați propuse nu întrunesc condițiile statutare ale A.U.R. și implicit legale, pentru următoarele motive:

NU EXISTA semnăturile celor ce conform Statutului Partidului A.U.R. sunt mandatați să semneze listele de candidați desemnați pentru alegerea candidaților pentru alegerile parlamentare.

În ce privește îndeplinirea condiției prevăzute de 52 alin. b din Legea nr.2081/2015, încă de la început trebuie lămurit în cauză ce înseamnă sintagma „de conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna”.

Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului Alianța pentru Unirea Românilor, statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora, potrivit Legii nr.14/2003.

Potrivit cu art. 35 din statut, președintele partidului conduce la-nivel național partidul.

Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere, Biroul Național de Conducere, Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim-vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, secțiunea a III a din statut.

Potrivit cu art. 5 alin.2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut.

Potrivit cu art. 51 alin. 3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare.

În lipsa președintelui partidului, potrivit cu art. 51 alin. 4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

Atât subsemnatul cât și BEJ Bistrița-Năsăud consideră că sintagma ”conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna” se interpretează în sensul că de regulă propunerile de candidați sunt făcute sub semnătura conducerii partidului. Prin excepție, în situația în care există în statutul partidului persoane desemnate ce au atribuții de a semna propunerile de candidați, acestea sunt cele care vor semna obligatoriu propunerile de candidați, întrucât în materie electorală atribuțiile de semnare propunerii candidați sunt reglementate expres de statut, aceste prevederi speciale derogă de la cele generale prevăzute de art. art. 5 alin.2 din același statut, limitând practic atribuțiile președintelui partidului de reprezentare partid în domeniul electoral, respectiv condiționând propunerea de candidați sub aspectul semnării, de semnătura unei alte persoane, respectiv președintele CNC. în situația de față, statutul partidului prevede expres la art. 51 alin.3 litera f) că propunerile de candidați se fac sub semnătura a două persoane, respectiv președintele partidului și președintele CNC.

Examinând propunerile de candidați, vă solicit să constăți că acestea au fost făcute doar sub semnătura președintelui partidului, lipsind semnătura președintelui CNC, sens în care se reține că nu este îndeplinită condiția premisă prevăzută de art. 52 alin.8 din legea nr.208/2015.

Solicită să se analizeze dosarele de candidatură depuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, înregistrate la BEJ Satu Mare cu nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024, că nu a fost îndeplinit condiția prevăzută de art. 52 alin.8 din Legea nr.208/2015.

Deliberând asupra contestației formulate, instanța reține următoarele:

Pe de o parte, prin contestația formulată, s-a invocat, că admiterea prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform căroră, „propunerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora (...)”. raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f) din Statutul partidului Alianța pentru Unirea Românilor, potrivit căroră, „ 3) Președintele Partidului (...); f) semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pe ntru alegerile parlamentare (...)”.

Pe de altă parte, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, „examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor. (...)”.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor, analizarea și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația contestatorului **JURGIU IONEL-MARIAN**, CNP [REDACTED] împotriva Deciziilor nr. 25 și 26/17.10.2024 a intimătei BECJ nr. 32 Satu Mare.

Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. azi 20.10.2024.

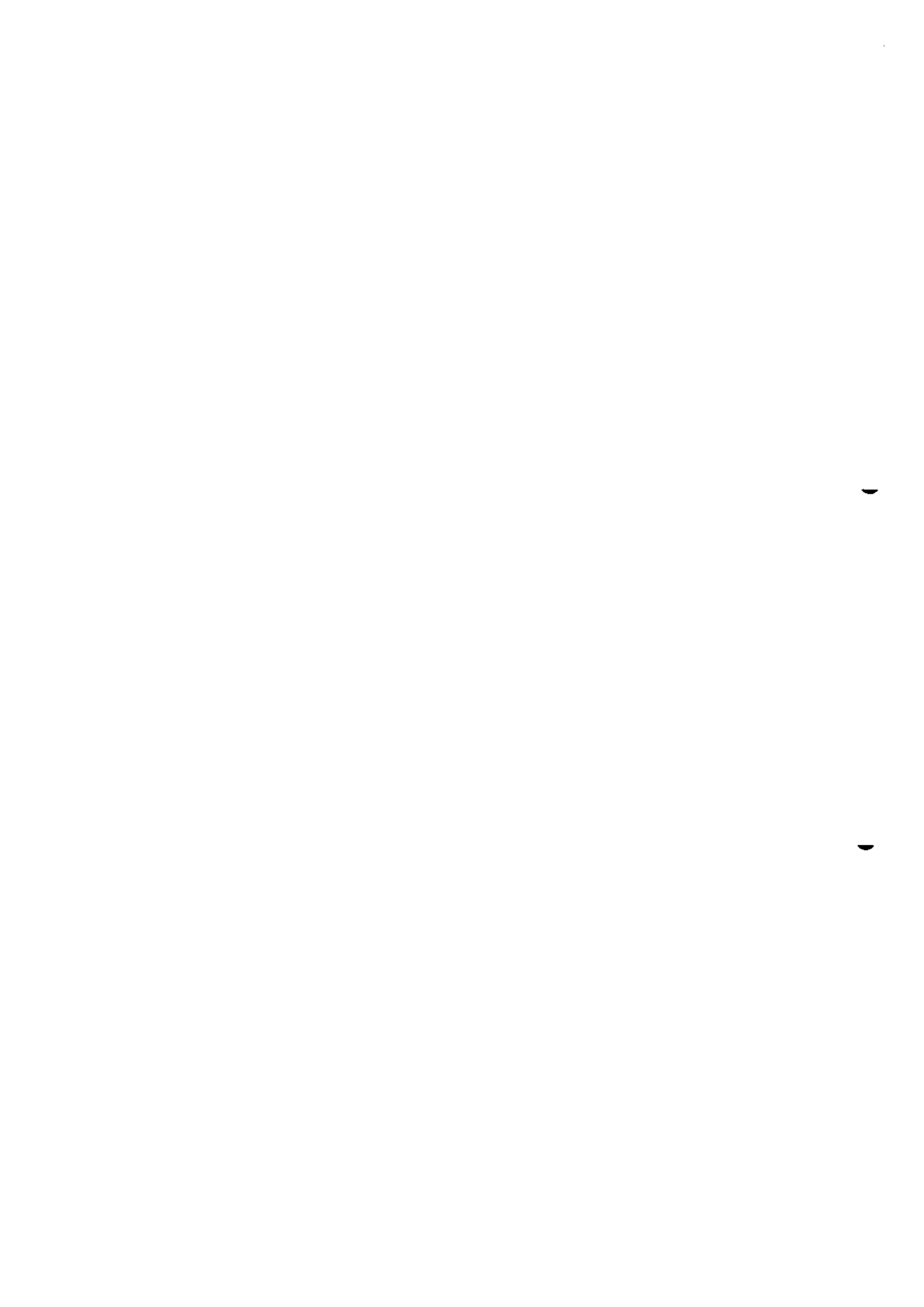
Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros

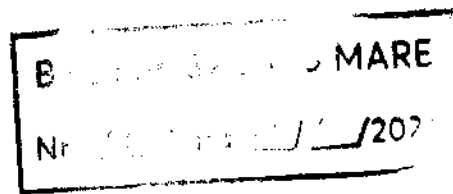
Red. T.T./20.10.2024

Tehnored. J.M.O. 20 Octombrie 2024

6 exp. se comunică câte un ex. contestatorului Jurgiu Ionel Marian, BEC nr. 32 Satu Mare și Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare.



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
STR.PARCUL TRAIAN NR.10
ORADEA
SECȚIA I CIVILĂ
Camera Sala de ședință nr.65 etaj II



Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2195/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

CITAȚIE

emisă la 21 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

Sunteți chemat în această instanță, camera Sala de ședință nr.65 etaj II, Complet c 4/a apel, în data de 23 Octombrie 2024, ora 12:30 în calitate de **întimat**, în proces cu **JURGIU IONEL MARIAN** în calitate de apelant.

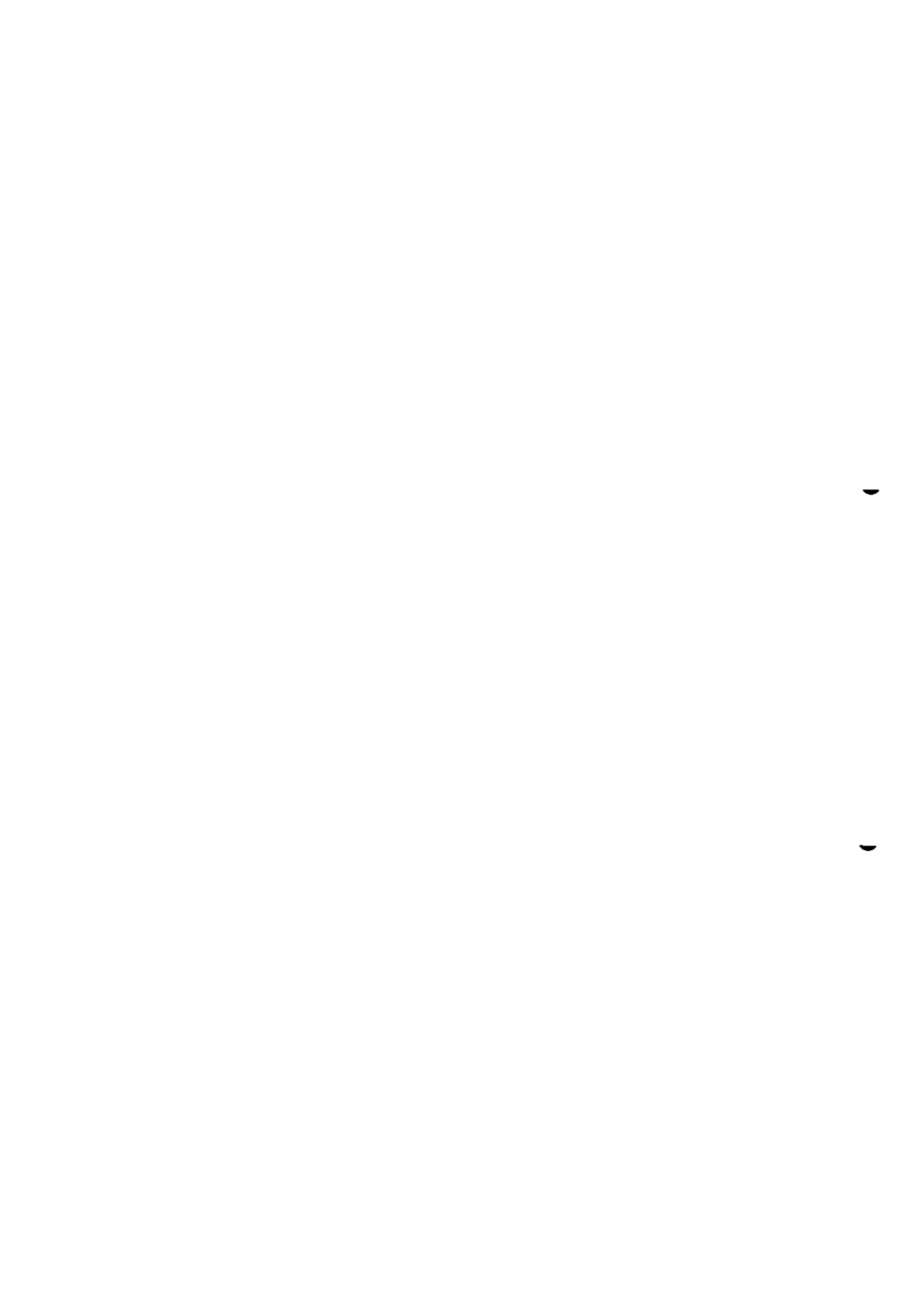
În caz de neprezentare a părților, se va putea trimite un înscris, judecata urmând a se face în lipsă.

- cu copia cererii de apel

Prin înmânarea citației, sub semnătură de primire, personal ori prin reprezentant legal sau convențional ori prin funcționarul sau persoana însărcinată cu primirea corespondenței pentru un termen de judecată, cel citat este prezumat că are în cunoștință și termenele de judecată ulterioare aceluia pentru care citația i-a fost înmănată.

L.S. PREȘEDINTE,
(ștampila)

Grefier,



Raport transmitere document

Grefier : Veres Monica

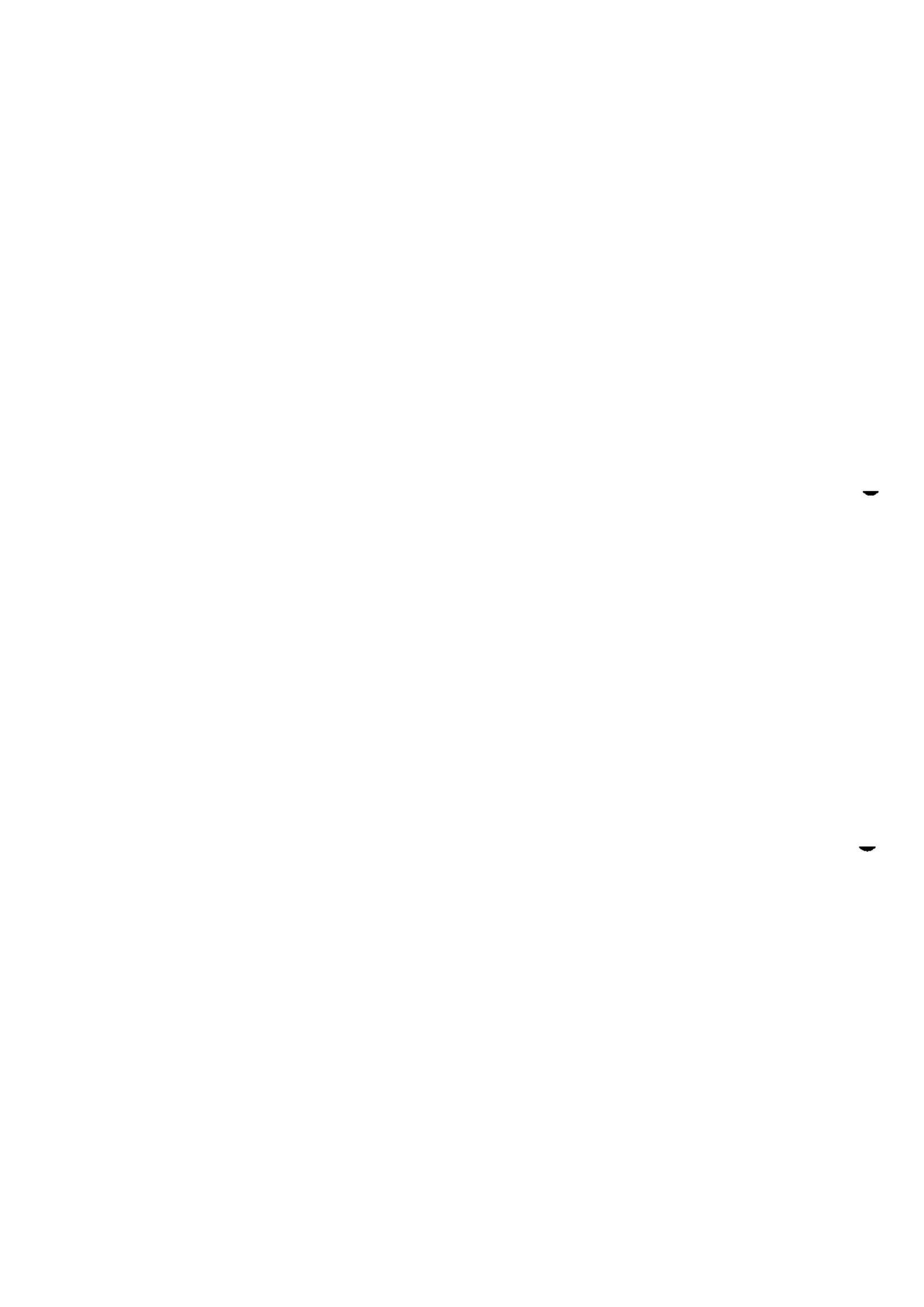
Data generării : 21/10/2024 15:39

Data trimiterii : 21/10/2024 15:41

Data confirmării : 21/10/2024 15:45

IP destinatar : 213.177.7.93

**Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Cerere de apel**



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA

CĂTRE CURTEA DE APEL ORADEA Dosar 2195/83/2024
INTRARE ÎN PROCEDURĂ
DIN 21 OCT 2024
DOAMNA/DOMNUL PREȘEDINTE,

Subsemnatul Jurgiu Ionel-Marian, domiciliat în [REDACTAT]
[REDACTAT] Identificat prin CNP
[REDACTAT] CI seria [REDACTAT] nr. [REDACTAT], număr de telefon [REDACTAT]
e-mail: [REDACTAT] în termen legal, formulez:

APEL

Împotriva sentinței nr. 268/D din 20.10. 2024 pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosarul 2195/83/2024 având ca obiect contestație la legea electoral.

MOTIVE

În primul rând, consider că trebuie respectată legea III

Art. 52 alin. b din Legea nr.2081/2015, cu privire la listele de candidați prevede sintagma „de conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna”.

Prevederea legală ne trimite obligatoriu la Statutul partidului pentru a ști cine este “conducerea partidului sau persoanele desemnate pentru a le semna”.

La o lectură succintă a Statutului Partidului A.U.R. vedem care sunt “Forurile naționale de conducere a partidului” așa cum sunt ele prevăzute de capitolul IV secțiunea III, art. 48, 49, 50, 51, 52, 53, 54 după cum urmează:

Art. 48 - Congresul Partidului

Art. 49 - Consiliul Național de Conducere (CNC)

Art. 50 - Biroul Național de Conducere (BNC)

Art. 51 - Președintele Partidului

Art. 52 - Președintele Consiliului Național de Conducere

Art. 53 - Prim Vicepreședintele

Art. 54 – Senatul Aur

Se poate constata că nu nici una din aceste structuri nu este superioară celeilalte, ba mai mult, dacă ne raportăm la ordinea acestora (ceea ce se prezumă corect), Congresul Partidului este structura superioară. Astfel, “conducerea partidului” însumează TOATE aceste structuri de conducere III

Art. 51 care reglementează distinct Președintele Partidului nu prevede ca acesta “conduce” partidul, ba mai mult, de unu singur.





Încă de la început trebuie să menționez și să solicit să se rețină de instanța de control judiciar că nu este nici normal, nici moral, nici legal, nici temeinic ca **UNELE PREVEDERI STATUTARE** să se rețină în motivarea unei hotărâri/decizii judecătorești iar altele să nu se rețină. Un mod selectiv de reținere a prevederilor statutare ar infringe noțiunea de dreptate în Justiție.

Mai arăt și faptul că un partid politic este o persoană de drept public iar statutul acestuia este supus controlului judecătoresc la Tribunalul București.

Așa cum am arătat în cererea introductivă și am motivat cu statutul partidului A.U.R., conform art. 51 alin.3 lit. e din statut, **președintele partidului semnează ÎMPREUNĂ** cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare. Prevedere pe care și-au pus-o singuri în statut, în mod cert cu o anume logică și motivație în scopul de a fi respectată.

Din punct de vedere al semnăturii documentelor electorale, statutul este clar referitor la **cine semnează** actele: **președintele partidului și președintele CNC**. Fiind o prevedere specială în statutul partidului cu privire la semnarea acestor acte, este fără dubiu că aceasta este voința întregului partid.

Instanța de fond reține în mod greșit prerogativele Biroului Național de Conducere care sunt prevăzute în art. 50 din statutul partidului A.U.R.

Biroul Național de Conducere a A.U.R. are în atribuțiile sale cu privire la alegerile parlamentare **DOAR** aprobarea listelor de candidate la alegerile parlamentare. **Semnarea efectivă a listelor ce SE DEPUN LA BEJ este altceva.**

Odată listele cu candidați admise, revine președintelui partidului **ÎMPREUNĂ** cu președintele CNC conform art. 51 alin.3 lit. e, semnarea acestora iar ulterior, depunerea acestora.

Decizia 1 din 14.10.2024 consideră că este un fals grosolan, o simplă maculatură și o să și motivez aceasta cu Decizia nr. 3 din 13.10.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție 29 Neamț pe care îi anexăm la prezenta.

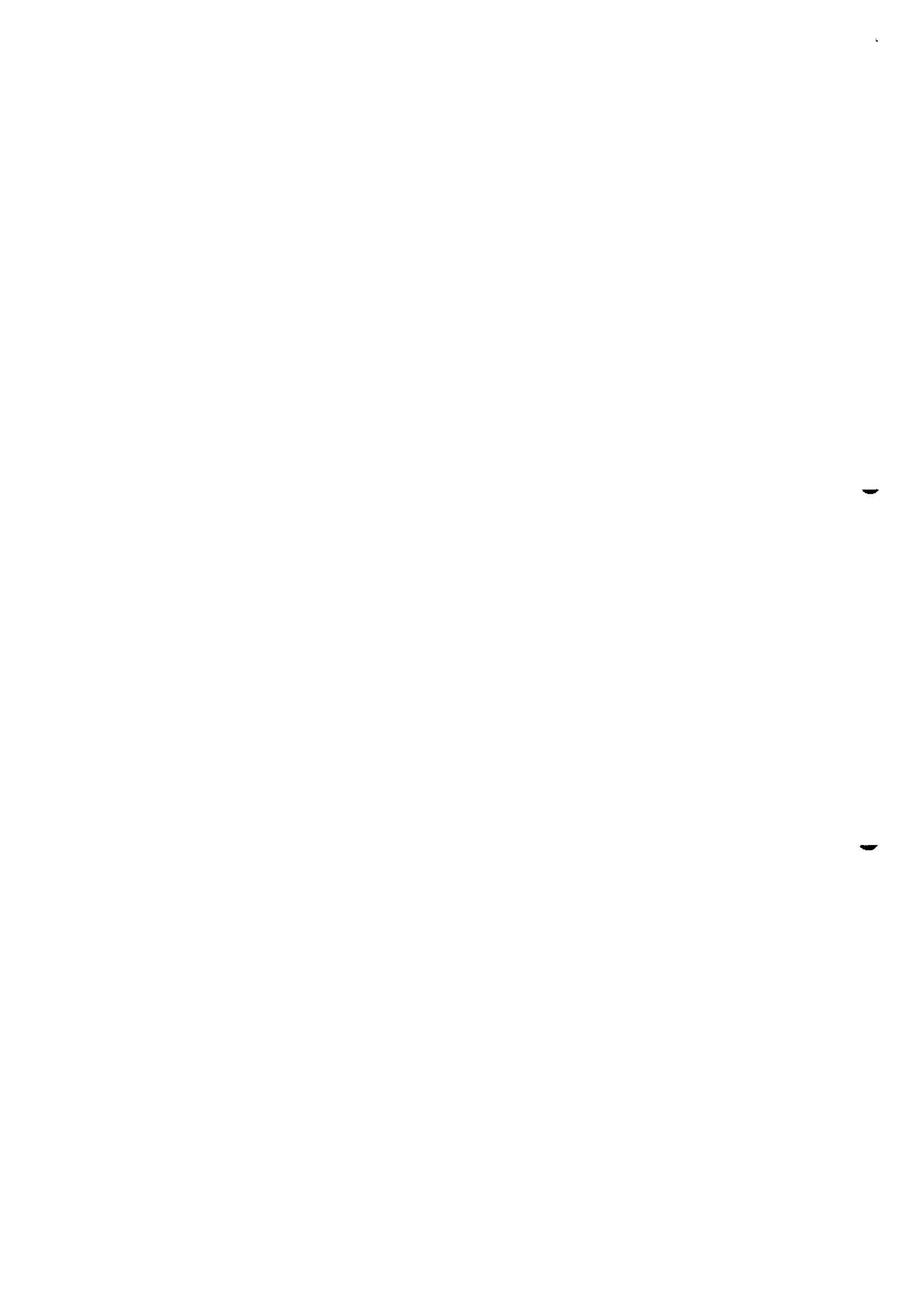
Ce dovedește acest încris:

1. Este din data de 13.10.2024.
2. Ședința B.N.C. a Partidului A.U.R. din data de 14.10.2024, inclusiv așa zisele decizii subsecvente, care este folosită ca argument pentru aprobarea tuturor listelor de candidaturi în toate județele României (inclusiv Botoșani) și a delegării președintei partidului George Simion care la rândul lui poate să delege semnarea listelor, este un mare fals.
3. Așa zisa ședință a BNC nu s-a ținut în fapt iar Deciziile date în baza acesteia au fost antedatate. Totul este o mare minciună și un mare fals.

Cum adică la Neamț s-au depus listele și s-a emis de BEJ decizie de admitere în data de 13.10. dacă BNC a adoptat listele pentru întreaga țară în 14.10. ???

Partidul A.U.R. prin reprezentanții săi efectiv ne sfidează pe toți !!!





Se tot insistă pe faptul ca preşedintele partidului "care conduce" partidul a semnat listele pentru a disrage atenţia si a denature obiectul contestalei. Esenţa nerespectarii legii este că lipseşte o semnătură conform statutului.

Există un singur document semnat cu membrii BEC care au participat la şedinţă, dar procesul verbal de şedinţă cu modul cum s-a votat NU ESTE semnat. Participarea şi semnarea actului de prezenţă este una iar semnarea documentului ce cuprinde ce şi cum s-a votat este alta.

Decizia de Imputernicire a preşedintelui George Simion prin care este împuternicit George Simion să semneze şi să depună acte precum şi să delege o altă persoană este semnată DOAR de George Simion.

Un fel de eu centrez, eu dau cu capul.

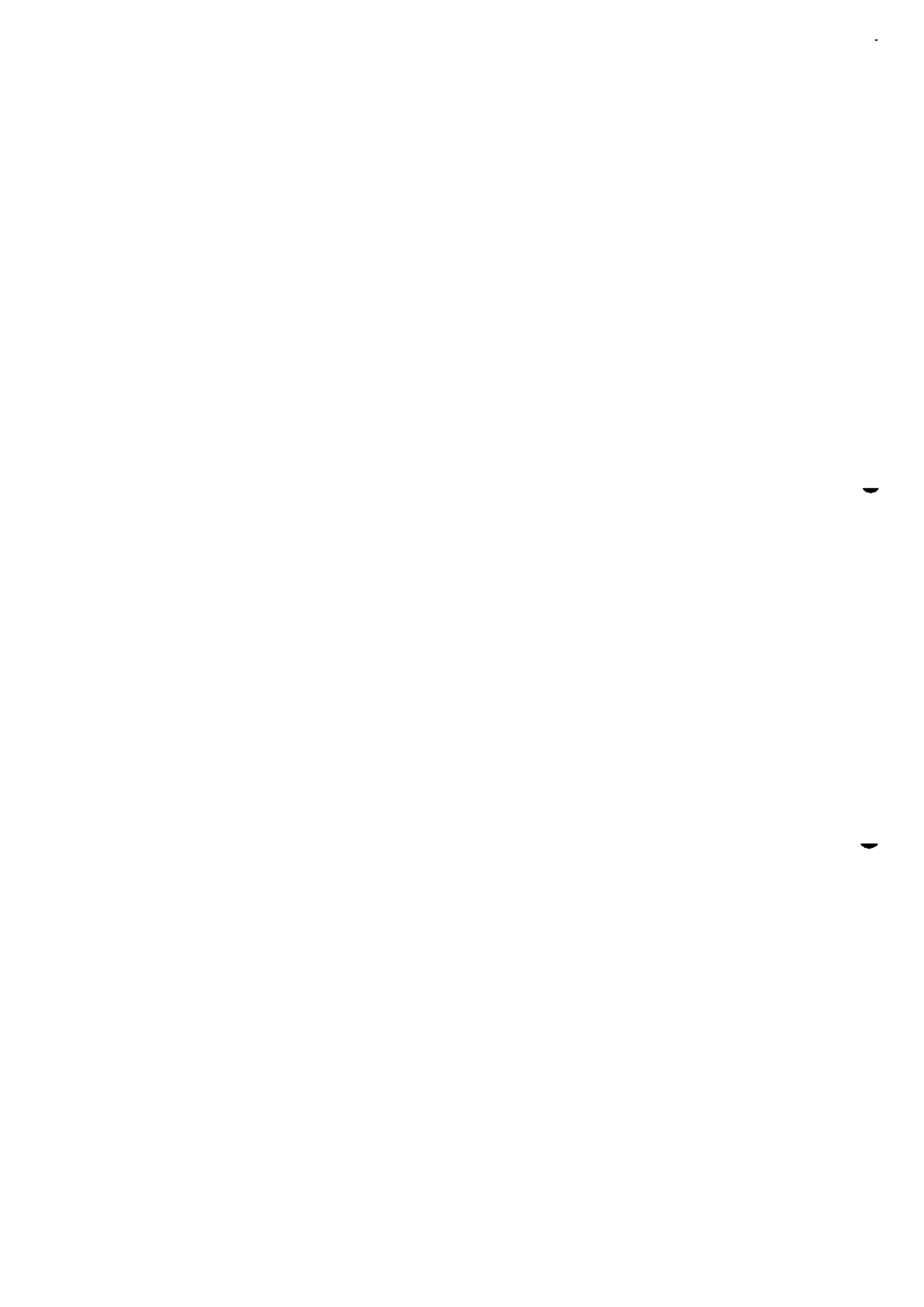
Delegarea de către Biroul Naţional de Conducere a preşedintelui să semneze listele cu candidaţi si/sau să delege alte persoane să semneze listele prin Decizia 1 din 14.10.2024 a fost dată doar să fie dată câtă vreme pe de o parte chiar statutul prevedea expres într-un articol distinct aceasta obligaţie a preşedintelui să semneze listele cu candidaţi conform art. 51 alin.3 lit. e, (ÎMPREUNĂ cu Preşedintele CNC) iar pe de altă parte, nu are în atribuţii posibilitatea să delege preşedintele sau altă persoană privind atribuţii cu privire la alegerile parlamentare. Nici să delege preşedintele ca el sa delege la rândului altă persoană. Acest raţionament nu poate fi reţinut.

În concluzie, vă solicit să reţineţi ca delegarea BNC a preşedintelui (chiar dacă este nestatutară) este una, iar nesemnarea ÎMPREUNĂ a actelor de preşedintele partidului şi preşedintele CNC este alta.

Pe baza acestui fapt si raţionament juridic, vă solicit să admiteţi apelul şi să dispuneţi anularea deciziilor contestate cu efectul respingerii listelor cu candidaţii partidului A.U.R. la alegerile parlamentare din 1.12.2024.

Dacă statutul A.U.R. are prevăzut expres cine semnează listele de candidaţi la alegerile parlamentare, (şi au prevăzut că se semnează şi de preşedintele partidului şi de preşedintele CNC) înseamnă că este voinţa unui partid în totalitatea lui şi singura instanţă de judecată care putea să cenzureze o prevedere expresă era instanţa Tribunalului Bucureşti unde se înregistrează partidele politice şi se modifică statutele acestora.





Încălcarea prevederilor statutare nu este doar o chestiune de disciplină internă, nu se poate trece cu vederea și să rămână nesancționată mai ales când se refera la alegeri parlamentare și este constatată în instanță.

Posibilitatea nerespectării propriilor statute în mod general și cu privire la candidaturile la alegerile parlamentare în mod special, de către conducerile partidelor, prin hotărâri judecătorești care se dau în numele legii, consider că reprezintă un precedent periculos care poate să fie copiat și de către alte partide.

Tratarea cu superficialitate de către instanța de fond a motivelor invocate pentru invalidarea listelor, raportat la nerespectarea statutului care ar fi aleatorie pentru președintele acestuia, reprezintă un precedent foarte periculos, care validează comportamentul de dictator a președintelui Partidului A.U. R George Simion, (sâmbătă la Bistrița a convocat un mare protest și a făcut afirmații publice referitoare la justiție că este cumpărată). Istoria are cel puțin un exemplu, în persoana lui Adolf Hitler care fiind eliberat condiționat, din superficialitate – așa cum reiese din documentele istorice, a produs cea mai mare conflagrație a lumii. Asemănarea este desigur disproporționată în fapt, dar juridic comporta asemanare. Cui îi este frică de George Simion?


Solicit admiterea apelului, și respingerea listelor de candidatură a Partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

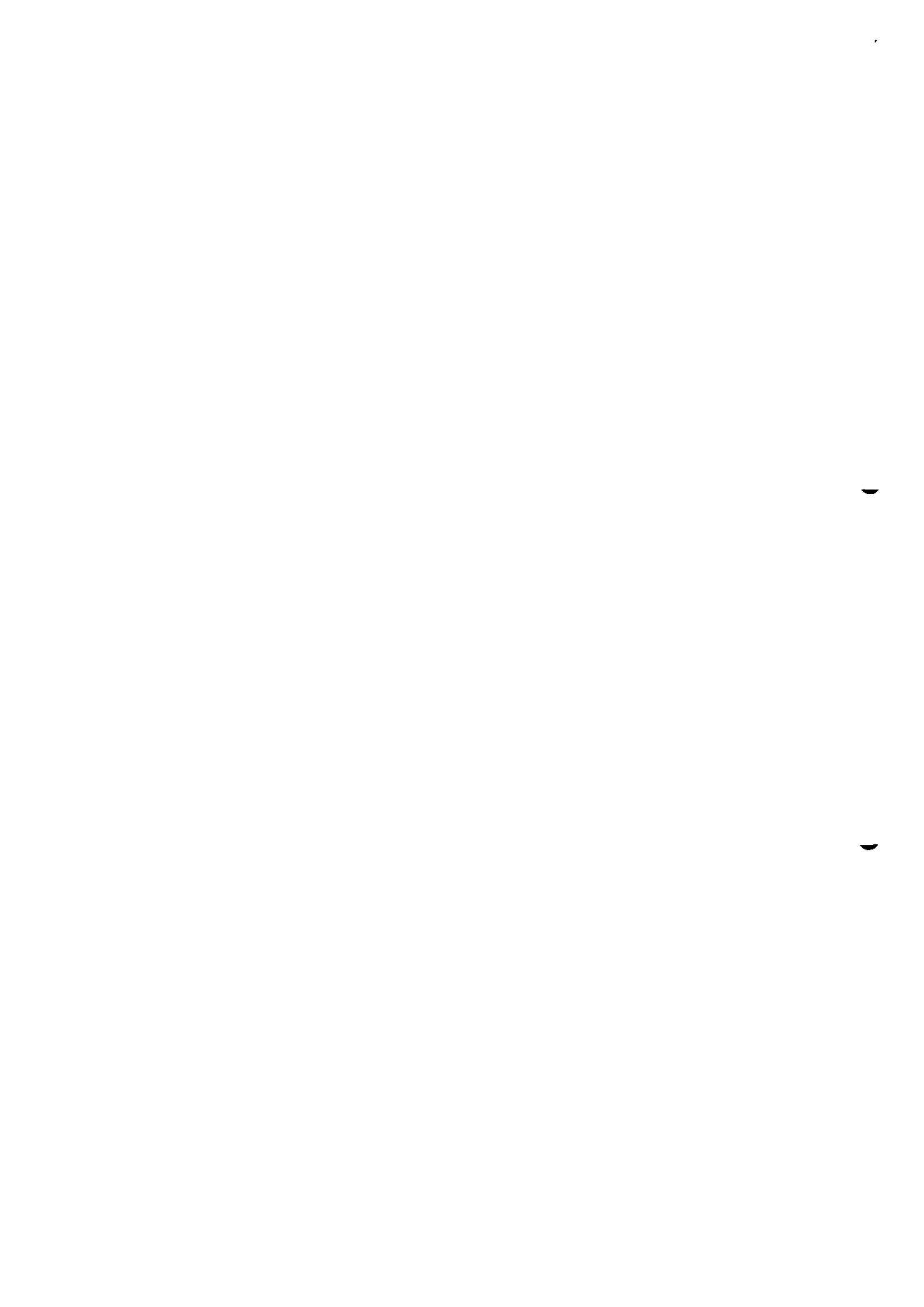
Depun prezentul apel în termen legal.

Solicit judecata și în lipsă.

Data 21.10.2024

Semnătura







BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR. 29 NEAMȚ
ALEGEREA SENATULUI ȘI A CAMEREI DEPUTAȚILOR
DIN ANUL 2024

Str. Mihai Viteazul, nr. 45-47 (Sala Polivalentă), Piatra-Neamț, Județul Neamț
telefon: 0233.230.230; e-mail: bcj.neamt.parlamentare@bec.ro

DECIZIE

privind admiterea candidaturilor propuse de Partidul ALIANȚA PENTRU
UNIREA ROMÂNILOR la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților
din anul 2024

Având în vedere dispozițiile art.16 alin.3 și art.37 din Constituția României, republicată,

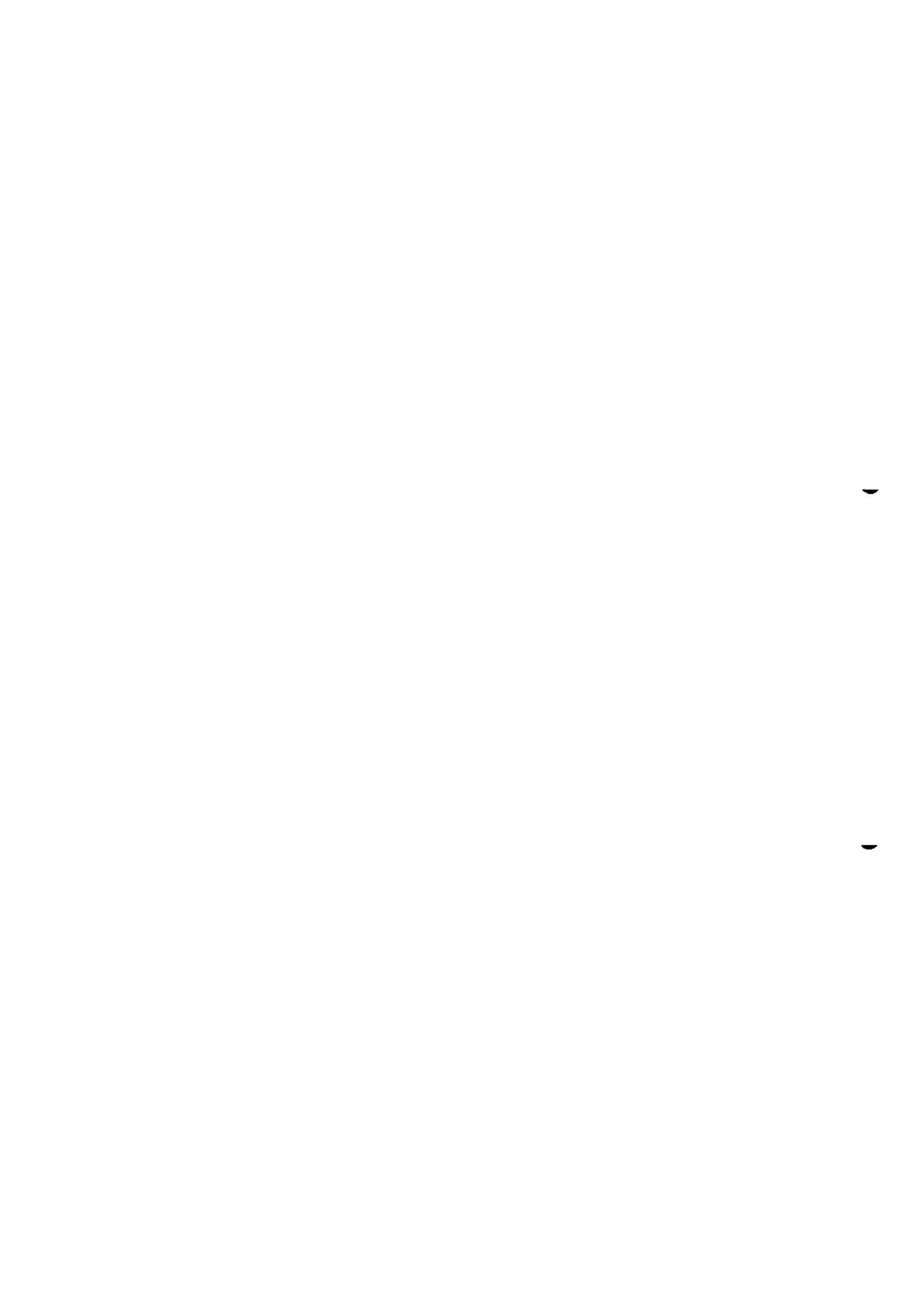
Ținând cont de prevederile art.52 alin.1 – 14 și art.53 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,

Văzând dispozițiile art. 1 – 5 și ale art. 9 – 17 din Hotărârea nr.12/2020 a Autorității Electorale Permanente privind aprobarea Metodologiei întocmirii și depunerii dosarelor de candidatură și a listelor de susținători la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților și ale Deciziei Biroului Electoral Central nr. 3D/06.09.2024 privind documentele pe care trebuie să le depună partidele politice, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, alianțele politice, alianțele electorale și candidații independenți în vederea admiterii candidaturilor și a semnelor electorale la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024,

Analizând dosarele de candidaturi depuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, pentru Senat și Camera Deputaților, înregistrate sub nr. 58 din 11.10.2024 la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.29 Neamț,

Constatând că au fost îndeplinite condițiile prevăzute de dispozițiile legale mai sus-menționate,

În temeiul prevederilor art.14 alin.1 și 2 și art.59 alin. (1) din Legea nr.208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completările ulterioare,



BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR.29 NEAMȚ

DECIDE:

Art. 1. – Admite candidaturile propuse de Partidul **ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR** la alegerile pentru **SENAT** din anul 2024, după cum urmează:

1. LAVRIC Sorin
2. APOPEI Marius-Vasile
3. RIȘCUȚA Doruțu-Honorius
4. NĂDEJDE Adina-Mihaela
5. POPESCU Vasile

Art. 2. – Admite candidaturile propuse de Partidul **ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR** la alegerile pentru **CAMERA DEPUTAȚILOR** din anul 2024, respectiv:

1. MITREA Dumitrina
2. NEACȘU Andreea-Firuța
3. BURDULEA Vasilică-Mugurel
4. OANEA Cătălin
5. VORNICU Ștefan
6. ONU Dan
7. MORARU Ioan
8. ARMANU Valerică
9. PANAINTESCU Constantin-Romeo
10. URSU Ilie-Aurel

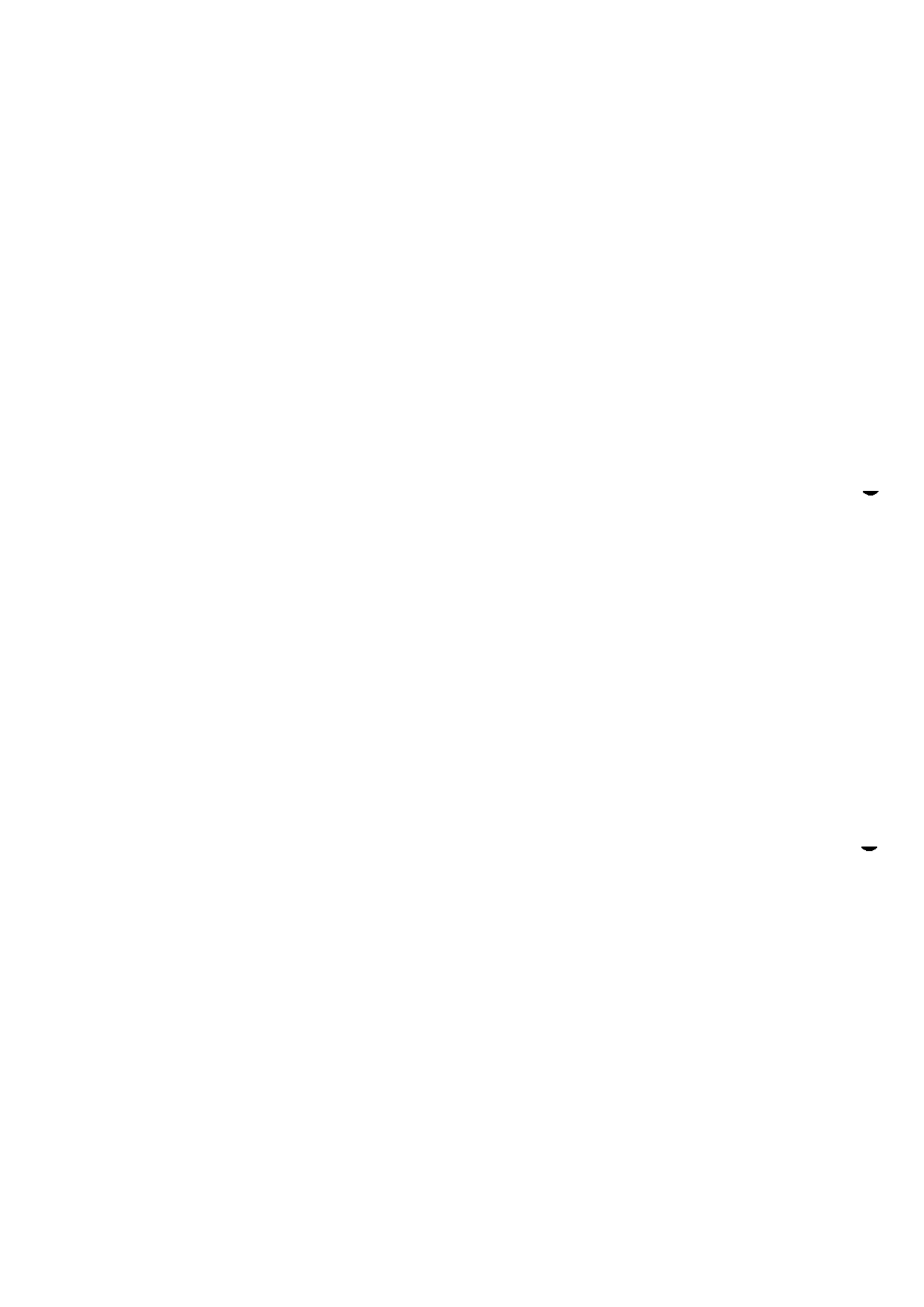
Art. 3. – Prezenta decizie se aduce la cunoștință publică prin afișare la sediul Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 29 Neamț și publicarea pe site-ul Instituției Prefectului Județului Neamț, la adresa <https://nt.prefectura.mai.gov.ro/alegeri-pentru-senat-si-camera-deputatilor-2024/>

Art. 4. – Cu drept de contestație în termen de 48 ore de la data afișării deciziei de acceptare, la Tribunalul Neamț.

PREȘEDINTE,

Judecător Lenuța CÎRJĂ

Nr. 3 din 13.10.2024



Registratura CAO

De la: [REDACTED]
Trimis: luni, 21 octombrie 2024 12:05
Către: registraturaCAO@just.ro
Subiect: APEL
Atașări: Apel 1.PDF; Apel 2.PDF; Apel 3.PDF; Apel 4.PDF; Decizia-nr.-3-din-13.10.2024-AUR-_site Neamt.pdf

▲ Luați în considerare mediul înconjurător înainte de a printa acest e-mail

IMPORTANT: Informația conținută de acest e-mail (și orice atașamente) este confidențială. Dacă nu sunteți dumneavoastră destinatarul, este interzisă folosirea sau transmiterea informațiilor conținute. Dacă ați primit acest mesaj din greșală, vă rog să mă notificați imediat dând "reply" la acest mesaj și să ștergeți mesajul original și orice alte copii sau printuri ale acestuia. Dacă se presupune că acest e-mail și atașamentele aferente nu conțin virusi sau alte defecte care ar putea afecta sistemul care îl primește sau îl deschide, este responsabilitatea destinatarului să se asigure că mesajul nu conține niciun virus.





ROMANIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 191 Data 20/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11. et. 4.
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2195/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c2f

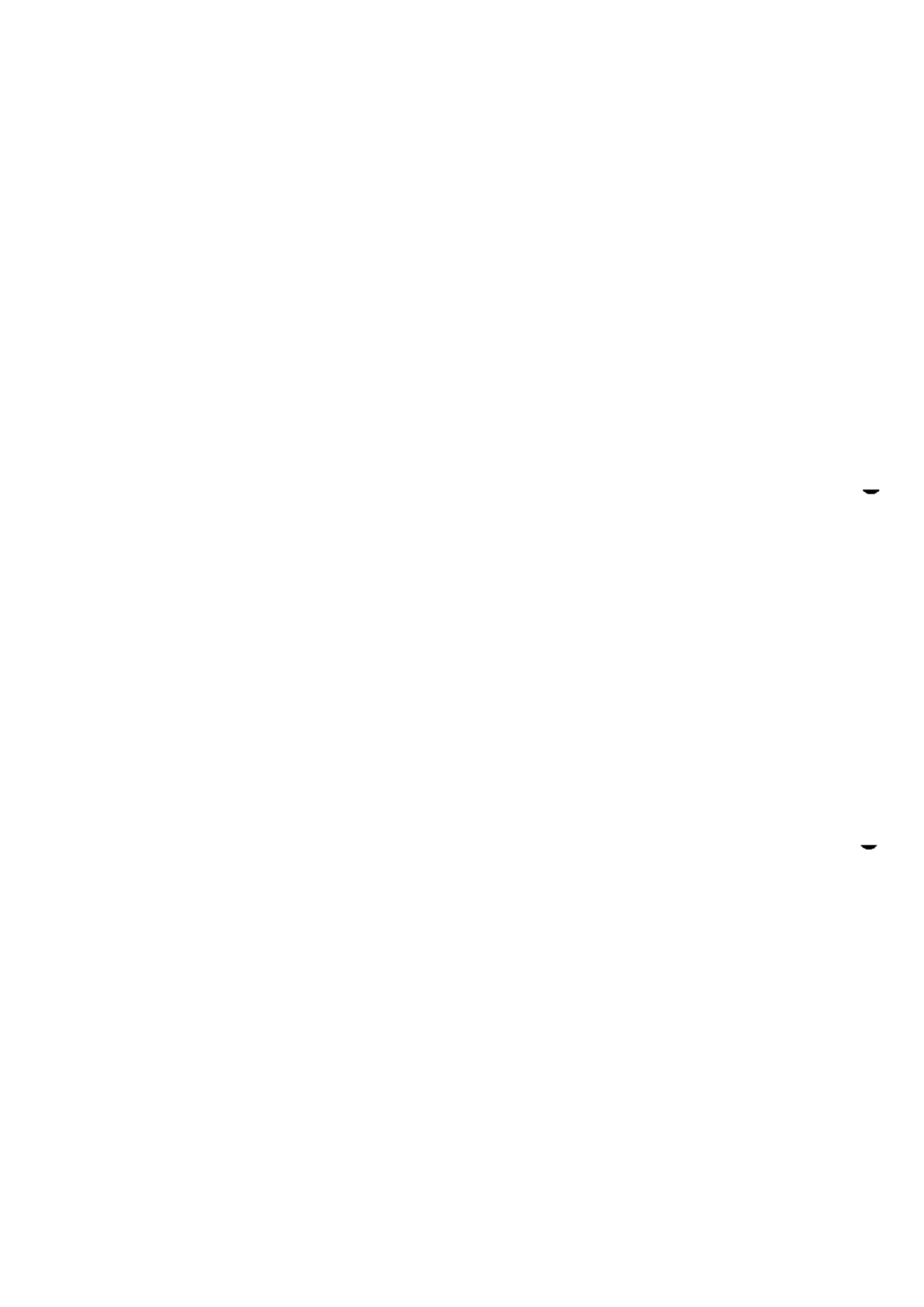
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 268/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 268/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Raport transmitere document

Grefier : Oros Mihaela

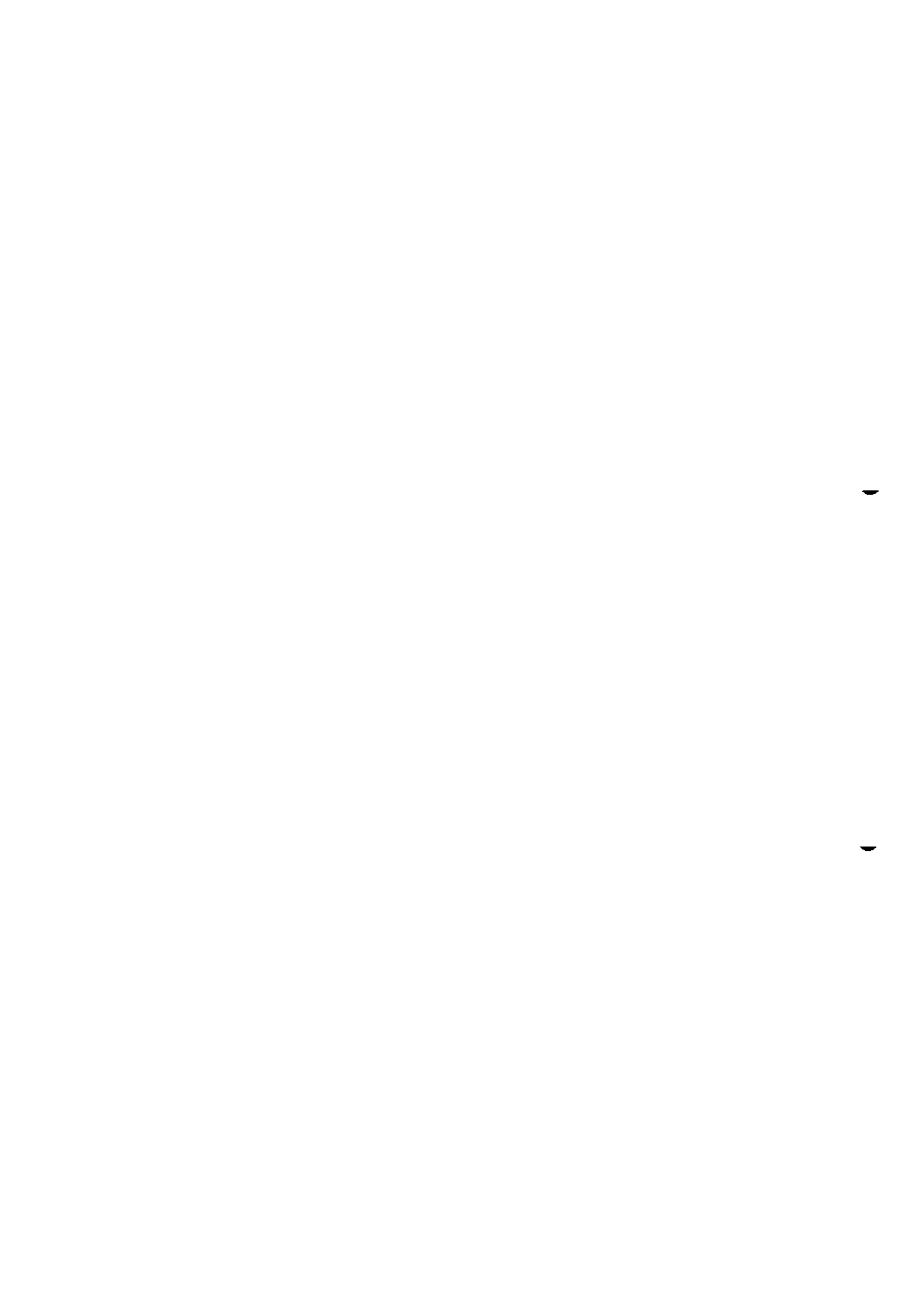
Data generării : 20.10.2024 12:40

Data trimiterii : 20.10.2024 12:42

Data confirmării : 20.10.2024 12:44

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2195/83/2024



...

Acces comunicare 2195/83/2024

12:42

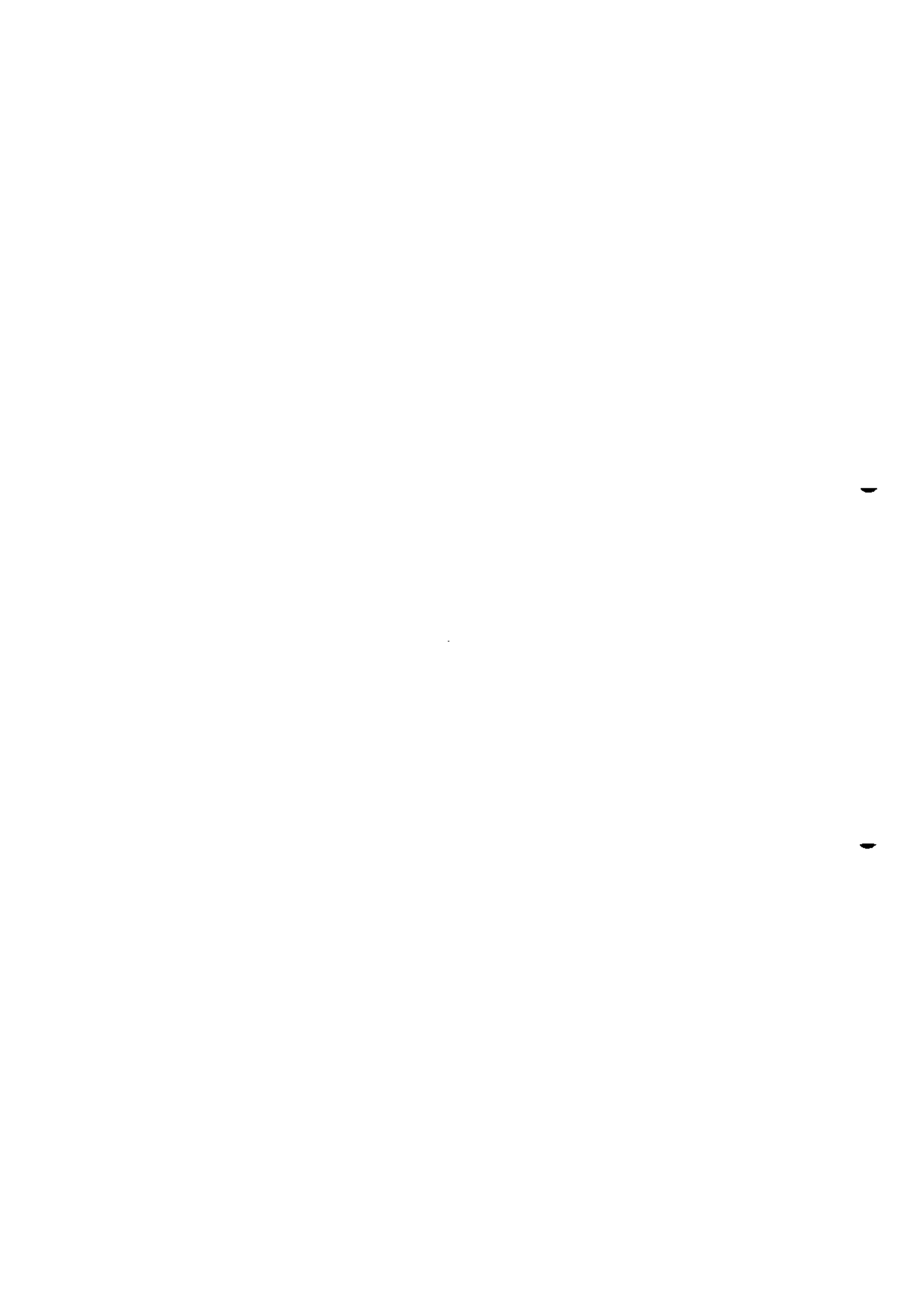
Tribunalul Satu Mare

S-a emis o comunicare in dosarul Nr. 2195/83/2024

catre **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA NR.32 SATU MARE****Pentru vizualizare directă și confirmarea primirii, accesați link-ul următor:**<https://doc.curteadeapeloradea.ro/tj498515018/1729417276>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: tr-satumare-reg@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa laura.legian@just.ro



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2195/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 268/D
Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**
Instanța constituită din:
Președinte Tamas Todor
Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **JURGIU IONEL-MARIAN**, CNP [REDACTAT] împotriva DECIZIEI nr. 25 și 26 din 17.10.2024 a **BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, privind admiterea candidaturilor depuse de către Alianța pentru Unirea Românilor AUR, la alegerile pentru candidații la Senat și Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin. 8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 15/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

În continuarea pune în discuție competența de soluționare a prezentei contestații.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

În continuare, instanța pune în discuția reprezentantei parchetului dacă are de formulat alte cereri în probațiune, excepții, sau alte chestiuni prealabile.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu are excepții de invocat și nici probe de propus.

În temeiul art. 258 coroborat cu art. 255 C.proc.civilă, va încuviința proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, apreciindu-le ca fiind utile, concludente și pertinente pentru soluționarea prezentei contestații.

Reținând că nu au fost formulate alte cereri, probe, excepții și nici cereri în probațiune, considerând cauza lămurită sub aspectul cercetării judecătorești, potrivit art.244 C.proc.civilă,



instanța declară terminată cercetarea procesului și deschide etapa dezbaterii fondului, acordă cuvântul reprezentantei parchetului asupra fondului.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată având, având în vedere că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2024, contestatorul Jurgiu Ionel-Marian, în baza dispozițiilor art. 59 alin. (1) din Legea 208/2015 cu modificările și completările ulterioare, a depus prezenta contestație, împotriva Deciziilor nr 25 și 26 emise de Biroul Electoral Județean Satu Mare din data de 17.10.2024, prin care a fost admise listele cu candidați la Camera Deputaților/Senat pentru alegerile din anul 2024, depuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, prin care a solicitat admiterea contestației și respingerea listelor de candidați întrucât listele de candidați propuse nu întrunesc condițiile statutare ale A.U.R. și implicit legale, pentru următoarele motive:

NU EXISTA semnăturile celor ce conform Statutului Partidului A.U.R. sunt mandatați să semneze listele de candidați desemnați pentru alegerea candidaților pentru alegerile parlamentare.

În ce privește îndeplinirea condiției prevăzute de 52 alin. b din Legea nr.2081/2015, încă de la început trebuie lămurit în cauză ce înseamnă sintagma „de conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna”.

Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului Alianța pentru Unirea Românilor, statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora, potrivit Legii nr.14/2003.

Potrivit cu art. 35 din statut, președintele partidului conduce la-nivel național partidul.

Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere, Biroul Național de Conducere, Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim-vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, secțiunea a III a din statut.

Potrivit cu art. 5 alin.2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut.

Potrivit cu art. 51 alin. 3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare.

În lipsa președintelui partidului, potrivit cu art. 51 alin. 4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

Atât subsemnatul cât și BEJ Bistrița-Năsăud consideră că sintagma „conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna” se interpretează în sensul că de regulă propunerile de candidați sunt făcute sub semnătura conducerii partidului. Prin excepție, în situația în care există în statutul partidului persoane desemnate ce au atribuții de a semna propunerile de candidați, acestea sunt cele care vor semna obligatoriu propunerile de candidați, întrucât în materie electorală atribuțiile de semnare propunerii candidați sunt reglementate expres de statut, aceste prevederi speciale derogă de la cele generale prevăzute de art. art. 5 alin.2 din același statut, limitând practic atribuțiile președintelui partidului de reprezentare partid în domeniul electoral, respectiv condiționând propunerea de candidați sub aspectul semnării, de semnătura unei alte persoane, respectiv președintele CNC, în situația de



față, statutul partidului prevede expres la art. 51 alin.3 litera f) că propunerile de candidați se fac sub semnătura a două persoane, respectiv președintele partidului și președintele CNC.

Examinând propunerile de candidați, vă solicit să constatați că acestea au fost făcute doar sub semnătura președintelui partidului, lipsind semnătura președintelui CNC, sens în care se reține că nu este îndeplinită condiția premisă prevăzută de art. 52 alin.8 din legea nr.208/2015.

Solicită să se analizeze dosarele de candidatură depuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, înregistrate la BEJ Satu Mare cu nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024, că nu a fost îndeplinit condiția prevăzută de art. 52 alin.8 din Legea nr.208/2015.

Deliberând asupra contestației formulate, instanța reține următoarele:

Pe de o parte, prin contestația formulată, s-a invocat, că admiterea prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform căroră, „*propunerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora (...)*”, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f din Statutul partidului Alianța pentru Unirea Românilor, potrivit căroră, „ 3) *Președintele Partidului (...); f) semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pe`ntru alegerile parlamentare (...)*”.

Pe de altă parte, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, „*examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor, (...)*”.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor, analizarea și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare.

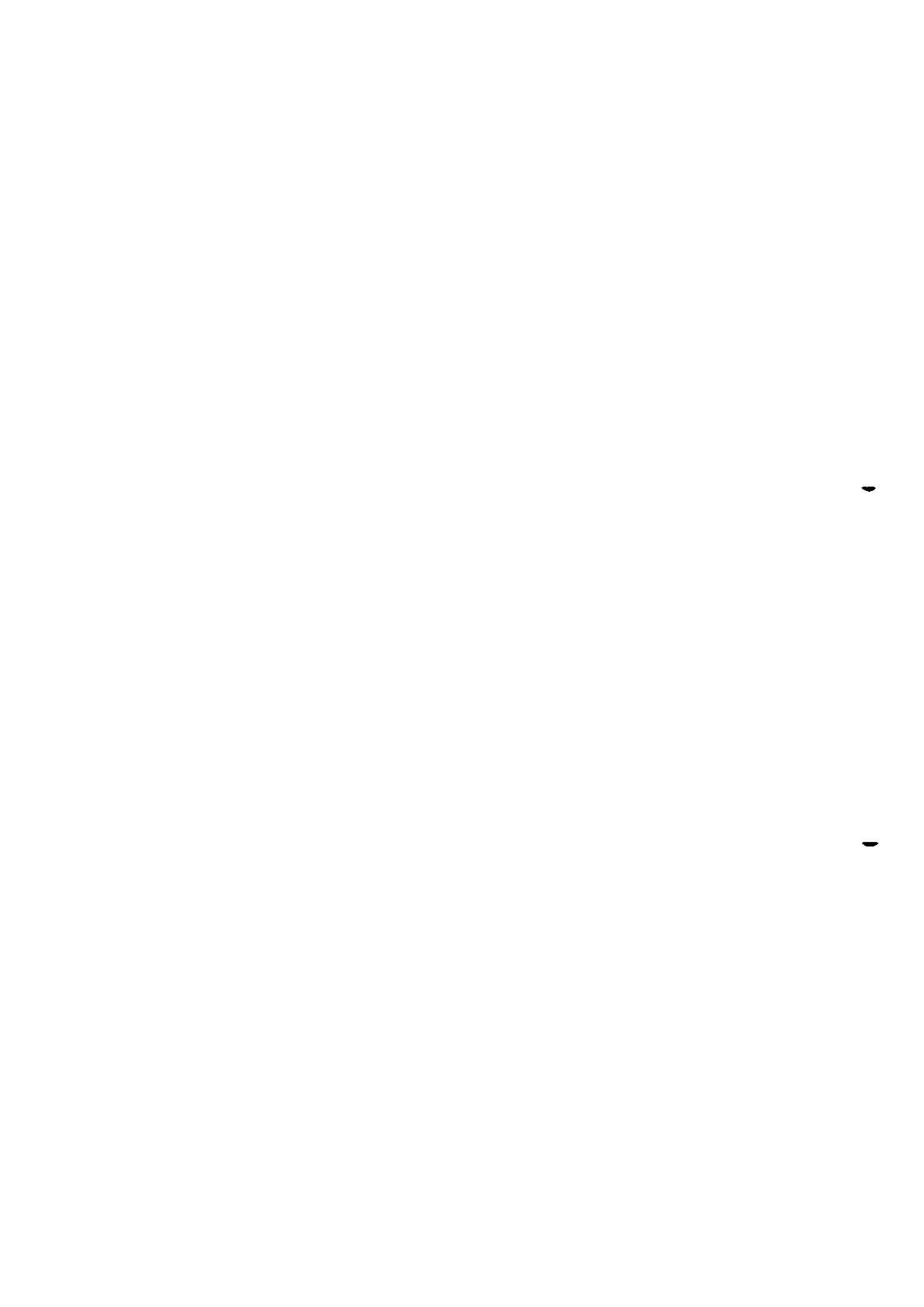
PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge ca nefondată contestația contestatorului **JURGIU IONEL-MARIAN**, CNP [redacted]
[redacted]
împotriva Deciziilor nr. 25 și 26/17.10.2024 a intimatelor BECJ nr. 32 Satu Mare.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.
azi 20.10.2024.

Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros





13 03

Acces comunicare 2195/83/2024

Curtea de Apel Oradea

S-a emis o comunicare în dosarul
Nr. 2195/83/2024

ca tre **BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA
NR.32 SATU MARE**

**Pentru vizualizare directă
si confirmarea primirii,
accesați link-ul următor:**

<https://doc.curteadeapeloradea.ro/to1077>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui
e-mail. În situația în care doriți să
comunicați pe adresa instanței, în
format electronic, orice cerere sau
înscrișuri o puteți face la următoarea
adresă de e-
mail: registraturacao@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme
la vizualizare, contactați-ne la adresa
laura.legian@just.ro

☆ Starred

📧 Drafts 3 ☆

★ Notes

✉ Sent

🗑 Spam

🗑 Trash

parlamentare@bec.ro Yesterday, 19:51
adresa BEC 401C si Decizia 152D

parlamentare@bec.ro Yesterday, 18:28
Circulara Biroului Electoral Central nr. 409

parlamentare@bec.ro Yesterday, 18:27
Circulara Biroului Electoral Central nr. 408

parlamentare@bec.ro Yesterday, 18:26
Circulara Biroului Electoral Central nr. 407

Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2 Yesterday, 12:17
Acces comunicare 2206/83/2024

lonel florin Stan Yesterday, 07:11
Re: decizia-25_241018_215929.pdf 1

PNCR Secretariat Oct 21
PNCR - reprezentant in BEJ

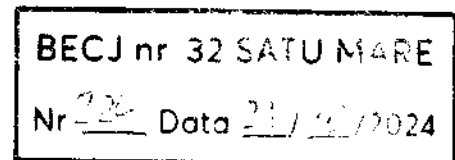
adriana pintea Oct 21
pt Gabi Danea

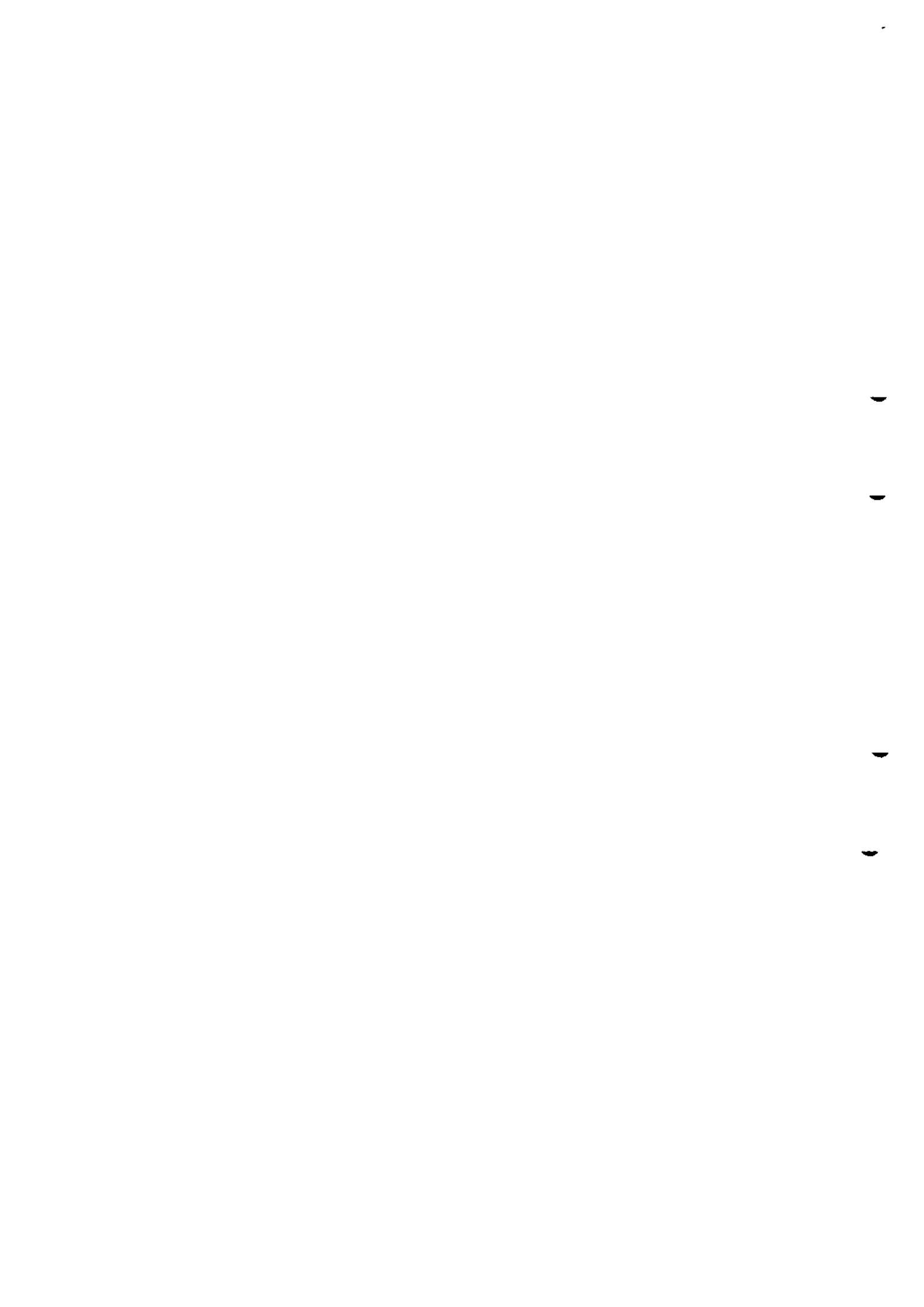
PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT UNIT Oct 21
PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT UNIT -RI

Informare Curtea de Apel Oradea dosar 2195/83 Oct 21
Acces citatie 2195/83/2024

Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2198/83 Oct 21
Acces comunicare 2198/83/2024

Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2200/83 Oct 21
Acces comunicare 2200/83/2024







U.N.B.R. Baroul Satu Mare, Levente Zsolt Dicu, Noémi Török - Cabinete de Avocat Asociate
Satu Mare, Str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4 Tel: 0261-711881
www.adlgroup.eu office@adlgroup.eu

Apel. Nr. J. 23.10.2024 (4/a (P))

CURTEA DE APEL ORADEA
Secția I civilă
Dosar nr.: 2195/83/2024
Termen de judecată: 23.10.2024



Domnului Președinte,

Subscrisa, **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR** (denumit în continuare **partidul AUR**), înregistrat în Registrul Partidelor Politice de la Tribunalul București la poziția 203, reprezentat legal prin președinte, domnul George-Nicolae Simion, în calitate de intimat, cu sediul procedural ales în localitatea Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județ Satu Mare, cod poștal 440030, (*sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în prezenta cauză*), în contradictoriu cu apelantul **JURGIU IONEL-MARIAN**, în temeiul art. 61, art. 63 și urm. C.proc.civ, formulăm:

Cerere de intervenție voluntară accesorie

Prin care vă solicităm să dispuneți admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar pe fondul contestației:

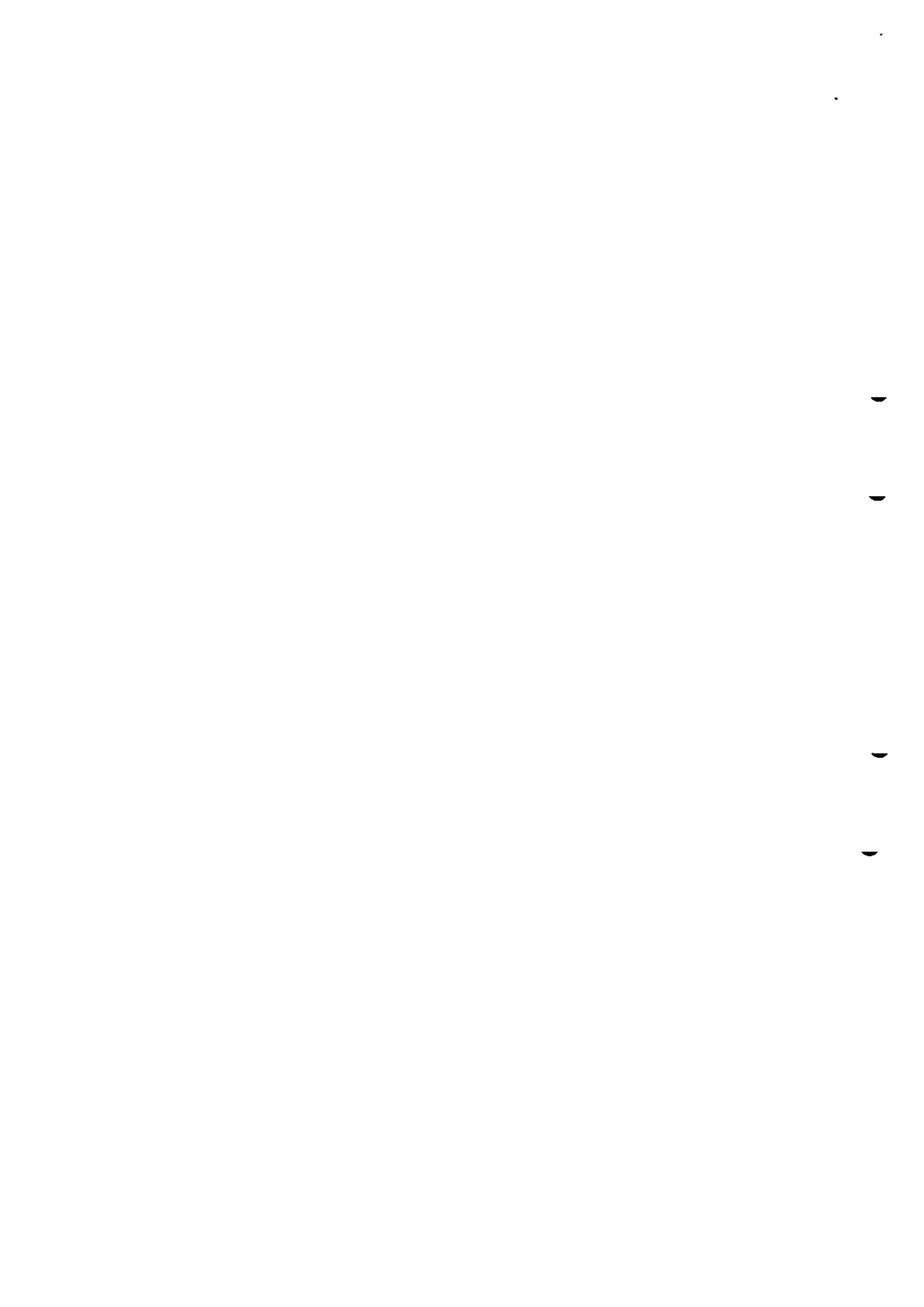
I. Admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes.

II. Pe fond, în conformitate cu prevederile art. 480 alin.(1) C.Pr.Civ., respingerea apelului ca nefondat, menținerea în tot a Sentinței civile nr. 268/D pronunțată în data de 20.10.2024 în Dosar nr. 2195/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, ca fiind temeinică și legală, iar pe cale de consecință menține Deciziei nr. 25 din 17.10.2024 respectiv a Deciziei nr. 26/17.10.2024, ambele ale Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr. 32 Satu Mare, prin care au fost admise listele de candidați pentru alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024 depuse de partidul AUR.

Motive

I. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie

➤ Cu titlu prealabil, având în vedere specificul contenciosului electoral, apreciem că instanțele investite cu acest tip de cauze au posibilitatea și obligația de a stabili „cadrul procesual”, cu alte cuvinte de a identifica „titularii raportului juridic



dedus judecării” și de a-i identifica ca părți, pentru respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al acestora.

Dispozițiile procedurale speciale care reglementează contestațiile împotriva deciziilor birourilor electorale de circumscripție, deși nu prevăd expres, converg către o asemenea soluție, prin stabilirea dreptului de a contesta atât deciziile de admitere, cât și pe cele de respingere a candidaturilor, unei game extrem de largi de subiecte de drept.

Prin urmare, operațiunea de stabilire a cadrului procesual este foarte importantă, deoarece, în afara apelantului și a biroului electoral de circumscripție, întotdeauna trebuie să fie parte și competitorul electoral, al cărui drept câștigat în procedura de analiză a listelor de candidați este contestat.

Caracterul admisibil al prezentei cereri rezulta din interesul principal, direct și actual al partidului AUR în soluționarea contestației. Omisiunea de a dispune citarea în această procedură a privat Partidul AUR de posibilitatea de a-și apăra în mod adecvat drepturile și interesele, încălcând astfel principiile consacrate de art. 6 din CEDO și în special, dreptul la un proces echitabil.

Cu ocazia soluționarea admisibilității cererii de intervenție accesorie vă rugăm să aveți în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) C.proc.civ. potrivit cărora „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. [...] Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”, precum și cele ale art. 63 C.proc.civ., potrivit cărora : „(1) *Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecării, chiar și în căile extraordinare de atac*”.

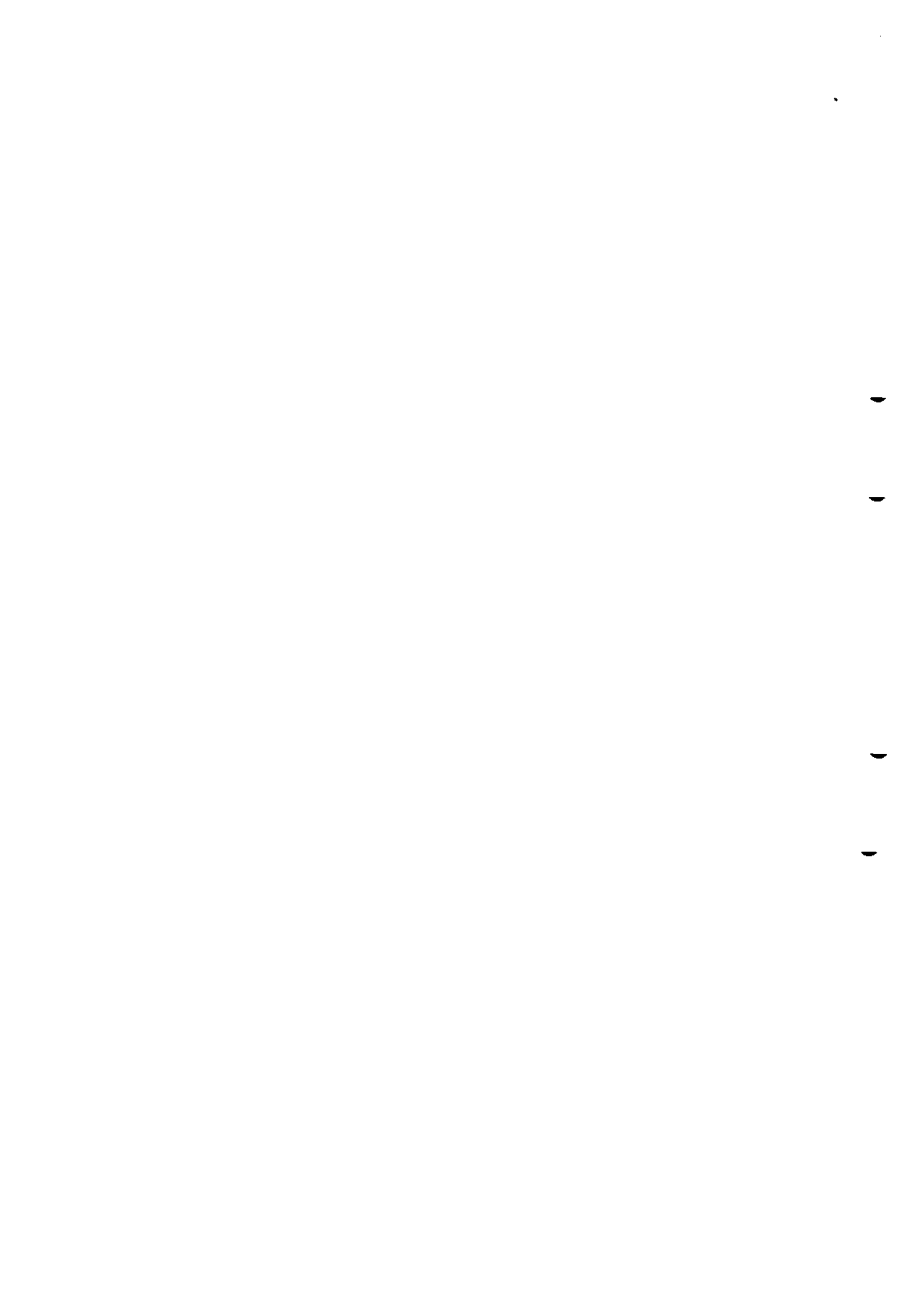
➤ În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a cererii, arătăm următoarele:

Prevederile art. 33 C.proc.civ. impune ca „*interesul să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

Condiția determinării interesului vizează stabilirea folosului practic ce poate fi realizat de parte în concret în eventualitatea admiterii formei procedurale exercitate, fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși.

Față de aceste considerente teoretice, vă rugăm să constatați că în această procedură electorală interesul partidului AUR este unul direct, acesta fiind materializat în dreptul acestuia de a participa la alegerile parlamentare din anul 2024.

Din acest punct de vedere, formularea unei cereri de intervenție voluntară accesorie este singurul mijloc procesual care conferă partidului AUR drepturi procesuale proprii, calitatea de parte, cu toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, pentru garantarea respectării dreptului la apărare, a principiului contradictorialității, a unui proces echitabil și a dreptului la o cale de atac eficientă.



Astfel cum am arata mai sus, Legea nr. 208/2015, prin art. 59 alin. (1) și (2), reglementează expres posibilitatea unei game extrem de largi de subiecte de drept de a contesta atât deciziile de admitere, cât și pe cele de respingere a candidaturilor.

Astfel, alin. (1) prevede că deciziile de admitere a candidaturilor pot fi contestate nu doar de către competitorii electorali direcți, ci și de cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale. Acest spectru larg de persoane interesate legitimează intervenția unui număr considerabil de actori în procedura de contestare a candidaturilor.

De asemenea, alin. (2) al art. 59 reglementează contestarea deciziilor de respingere a candidaturilor, oferind dreptul de a formula contestații atât candidaților respinși, cât și competitorilor electorali care au propus acea candidatură.

Calitatea procesuală activă este practice generalizată, ceea ce relevă interesul legiuitorului de a proteja transparența și legalitatea procesului electoral, oferind oricărei părți afectate posibilitatea de a contesta deciziile electorale.

În acest context, **participarea competitorului electoral ale cărui candidaturi sunt contestate devine nu doar necesară, ci chiar esențială.** O astfel de participare asigură respectarea principiului contradictorialității și dreptului la apărare, deoarece competitorul electoral are cel mai mare interes în menținerea deciziilor de admitere a candidaturilor sale. Doar în acest mod s-ar asigura un echilibru procedural și s-ar garanta respectarea drepturilor și intereselor tuturor părților implicate.

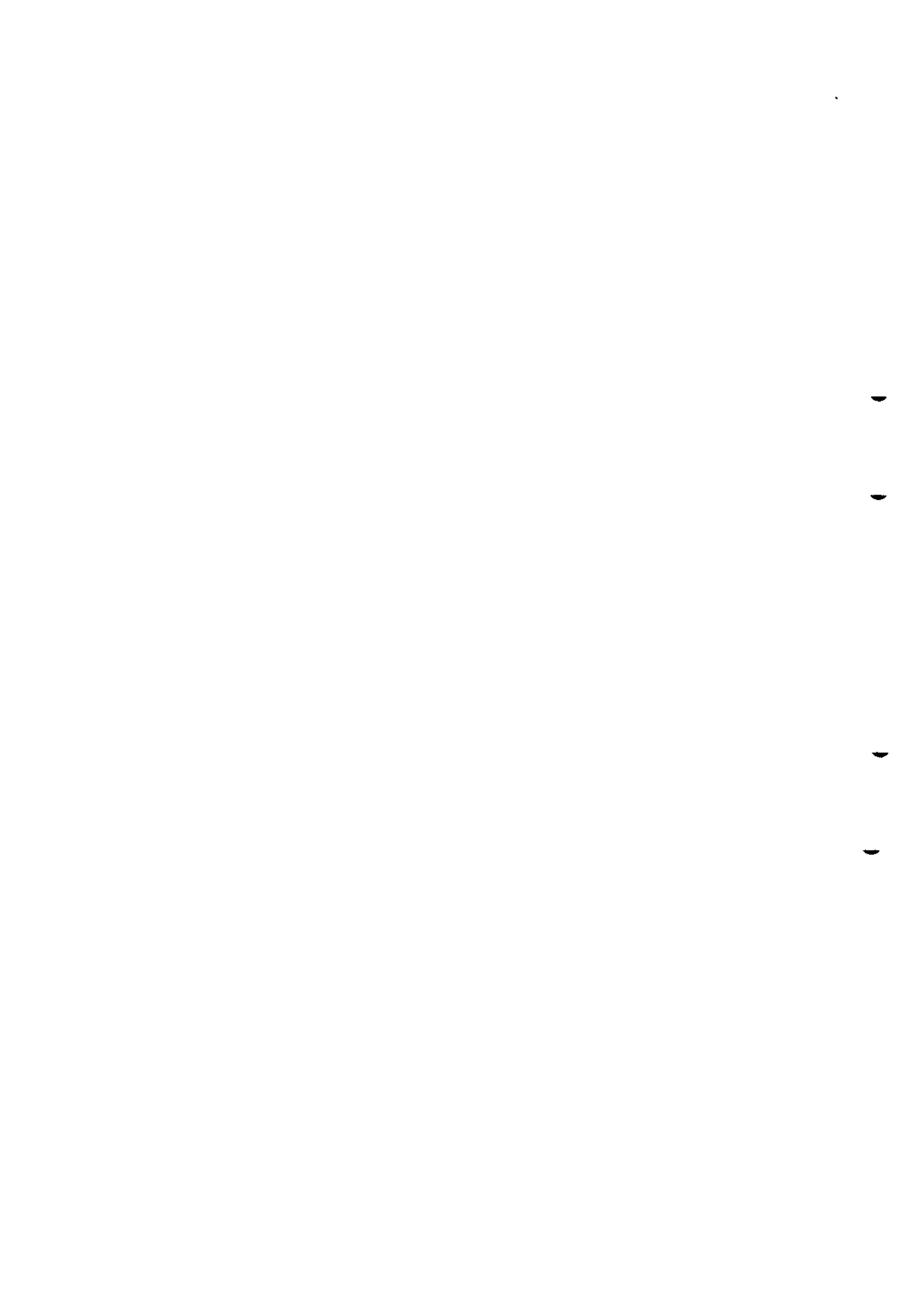
Astfel fiind, apreciem că cererea de intervenție accesorie formulată de partidul AUR este pe deplin admisibilă, întrucât respectă toate condițiile legale prevăzute de Codul de procedură civilă, iar participarea partidului AUR este necesară pentru a asigura respectarea dreptului la apărare, a principiului contradictorialității și a unui proces echitabil, motive pentru care vă solicităm să o admiteți astfel cum a fost formulată și, în soluționarea contestației, să aveți în vedere apărările de mai jos.

II. Excepția lipsa de interes

Apelantul **JURGIU IONEL-MARIAN** a solicitat instanței de judecată respingerea candidaturilor Partidului AUR pentru Senat și Camera Deputaților în județul Satu Mare, motivând că dosarele de candidatură nu sunt semnate decât de domnul George Simion, președintele AUR, deși ar fi trebuit semnate și de către Președintele Consiliului National de Conducere, fiind încălcate astfel prevederile Statutului partidului AUR.

Față de aceste susțineri, apreciem că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 32 și art. 33 C.proc.civ. în sensul în care demersul contestatorului ar trebuie să fie justificat de un interes determinat, legitim, personal, născut și actual.

În esență, se pune în discuție dacă propunerile de candidați ale partidului AUR, înregistrate la BECJ nr. 32 Satu Mare, sunt sau nu asumate de către acest competitor electoral.



Or, în aceste condiții, apreciem că numai partidul, prin organele sale de conducere, sau membrii săi, ar putea justifica un interes în a contesta dacă semnatarul propunerilor de candidaturi reprezintă sau nu partidul AUR și dacă s-au respectat prevederile statutare sau nu.

Vă rugăm să observați că procedurile electorale sunt publice, listele de candidați fiind afișate de birourile electorale de circumscripție, în discuție fiind candidaturile unui partid parlamentar cunoscut, care, în măsura în care aceste candidaturi nu ar fi fost depuse în numele său și al candidaților săi, ar fi reacționat imediat și ar fi utilizat instrumentele judiciare pentru a-și apăra drepturile și interesele.

Însă, din contestație nu rezultă faptul că JURGIU IONEL-MARIAN ar avea vreo calitate în cadrul partidului AUR, nici de membru de partid și, evident, nici de membru al unui organism de conducere al acestei formațiuni politice, pentru a justifica un interes legat de nerespectarea dispozițiilor statutare.

Din contra, acesta are calitatea de Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Nationala.

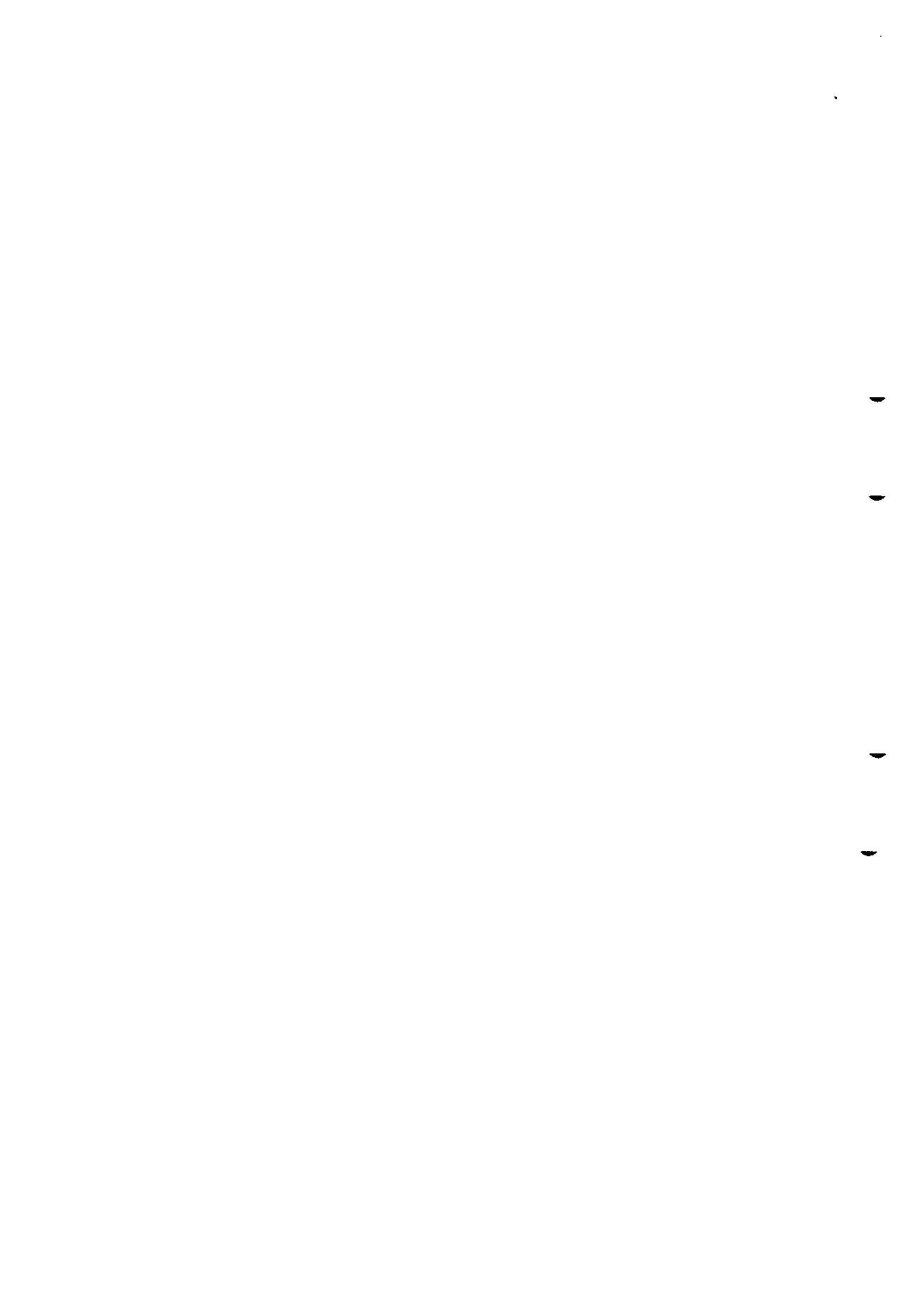
În strictă legătură cu lipsa de interes personal al apelantului, vă rugăm să observați că acesta nu indică nicio vătămare care nu ar putea fi înlăturată decât prin desființarea actelor contestate, în condițiile în care modalitatea de întocmire și semnare (asumare) a listelor de candidați, reprezintă o decizie de oportunitate, internă, a conducerii partidului AUR, care nu poate fi supusă controlului administrativ sau jurisdicțional.

În concluzie, apreciem ca apelantul nu justifică niciun interes în această procedură, nu urmărește anularea unor candidaturi pe motiv că nu ar aparține în mod real partidului Alianța pentru Unirea Românilor, ci urmărește, în mod evident, împiedicarea unui competitor electoral de a avea candidați la alegerile parlamentare din anul 2024, ceea ce este profund nelegitim.

În realitate, contestația reprezintă o utilizare abuzivă a drepturilor procesuale, întrucât nu invocă vătămări legale reale, ci doar preținse încălcări ale unui act de drept privat – statutul unui partid politic.

Potrivit art. 12 C.proc.civ., drepturile procesuale trebuie exercitate cu bunăcredință și potrivit scopului recunoscut de lege. În cazul de față, contestatorul folosește calea contestației electorale într-un mod care denaturează scopul acestui instrument procesual, încercând să inducă în eroare instanța cu privire la legalitatea candidaturilor unui partid politic.

Lăsând la o parte faptul că statutul unui partid politic reprezintă un act normativ intern, a cărui respectare nu poate fi impusă decât în interiorul partidului și nu are relevanță pentru validitatea candidaturilor din punct de vedere al legii electorale (aspecte ce vor fi detaliate în capitolele următoare), este esențial să subliniem că nicio dispoziție din legislația electorală primară sau secundară nu prevede că neconformitatea listelor de candidați cu anumite prevederi statutare ar putea conduce la invalidarea candidaturilor.



Astfel, contestația nu se întemeiază pe vătămări reale privind dispozițiile imperative ale legii, ci încearcă să se substituie unui control intern al partidului, care nu este nici în competența birourilor electorale de circumscripție, nici în competența instanțelor de judecată.

În mod concret, apelantul invocă dispozițiile statutare ale unui partid politic, fără a avea calitatea de membru al acestuia și fără a fi parte interesată în verificarea modului de aplicare a acestor dispoziții interne. În plus, niciun organ de conducere al partidului AUR nu a contestat validitatea propriilor candidaturi, ceea ce indică faptul că nu există nicio vătămare reală cauzată prin modalitatea de semnare a listelor de candidați pentru contestator sau pentru orice altă persoană interesată.

Apelantul, neavând un interes legitim, născut și actual, potrivit art. 32 C.proc.civ., încearcă în mod evident să paralizeze participarea unui competitor electoral printr-un abuz de drept procesual.

În concluzie, analiza contestației relevă un veritabil abuz de drept și confirmă exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale de către contestator. Prin invocarea unor pretinse încălcări ale dispozițiilor statutare ale unui partid politic, fără nicio bază legală în legislația electorală și fără a justifica un interes propriu, se urmărește împiedicarea nejustificată a participării unei formațiuni politice la procesul electoral, din motive personale ale apelantului.

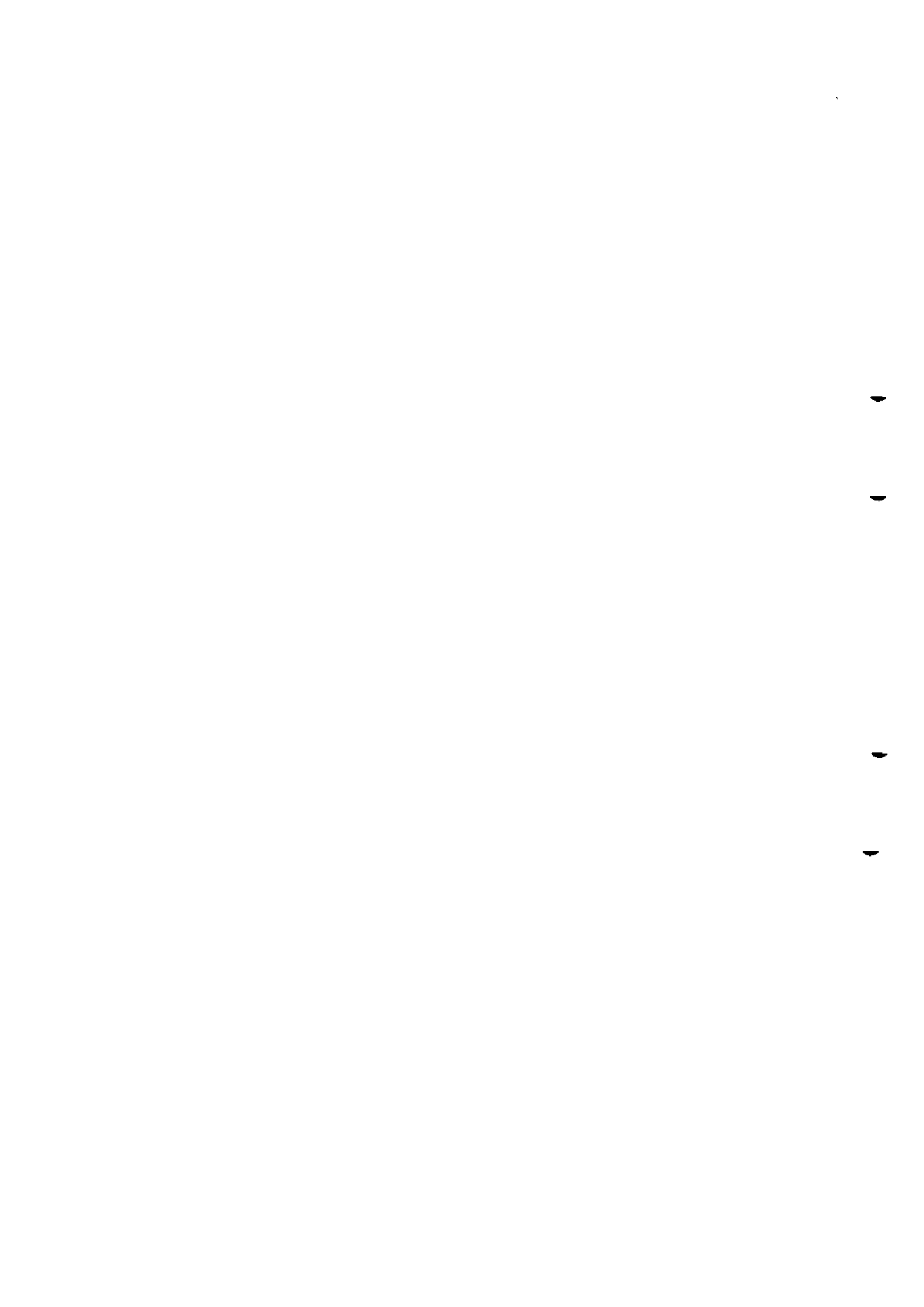
III. Hotărârea apelată este temeinică și legală, având în vedere următoarele aspecte:

Prin sentința civilă nr. 268/D pronunțată în Dosar nr. 2195/83/2024 al Tribunalului Satu Mare instanța a respins contestația formulată ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut următoarele: *“ Pe de o parte, prin contestația formulată, s-a invocat, că admiterea prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform căroră, „propunerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora (...)”, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f din Statutul partidului Alianța pentru Unirea Românilor, potrivit căroră, „3) Președintele Partidului (...) ; f) semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare (...)”.*

Pe de altă parte, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015 „examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor, (...)”.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor,



analizarea și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare."

Considerăm că soluția instanței de fond este temeinică și legală, instanța de fond în mod corect aplicând prevederile legale incidente în cauză.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 *„Biroul electoral de circumscripție examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor, înregistrând candidaturile care îndeplinesc aceste condiții sau respingând înregistrarea celor care nu îndeplinesc condițiile legale."*

Din economia acestui text legal rezultă că birourile electorale au obligația de a verifica dacă persoanele care candidează îndeplinesc condițiile legale pentru exercitarea dreptului de a fi ales. Aceasta presupune verificarea îndeplinirii condițiilor stabilite prin Constituția României (art. 16 și art. 37), prin nr. Legea nr. 208/2015 și prin alte acte normative relevante. Practic, sunt verificate aspecte ce vizează cetățenia română, vârsta minimă legală, domiciliul în România, dreptul de vot. Examinarea este, astfel, strict raportată la respectarea unor condiții obiective, legale, extrinseci.

Birourile electorale au obligația de a verifica și îndeplinirea condiției prevăzute de art. 52 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, referitoare la întocmirea listelor de candidați astfel încât să se asigure reprezentarea ambelor sexe, cu excepția listelor care conțin un singur candidat.

De asemenea, birourile electorale verifică existența în dosarul de candidatură a declarațiilor prevăzute la art. 52 alin. (11) – (13), respectiv declarația de acceptare a candidaturii, declarația de avere, de interese și, în cazul candidaților născuți înainte de data de 1 ianuarie 1976, declarație pe propria răspundere privind apartenența sau neapartenența la securitate ca poliție politică.

Așadar, BECJ nr. 32 Satu Mare avea rolul de a aplica strict normele legale referitoare la candidaturi, conform prevederilor exprese din Legea nr. 208/2015, ceea ce s-a și întâmplat în speță.

În acest context, dacă o candidatură respectă toate cerințele legale în materie de eligibilitate și este însoțită de listele de susținători (sau de dovada depunerii acestora la Biroul Electoral Central), BECJ nr. 32 Satu Mare avea obligația de a admite candidatura.

Analiza realizată de BECJ nr. 32 Satu Mare s-a referit atât la verificarea respectării legislației electorale aplicabile, cât și la susținerile contestatorului (care a depus precizări anterior analizării listelor de candidați), biroul electoral constatând că *„dosarele de candidatură depuse de Alianța pentru Unirea Românilor pentru alegerea Camerei Deputaților în Circumscripția electorală nr. 32 Satu Mare [...] au îndeplinit condițiile prevăzute de dispozițiile legale mai sus menționate, iar, cu privire la semnarea propunerilor de candidatură, se reține că dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015 prevăd expres atât posibilitatea semnării listelor de candidați de către conducerea partidului (exercitată în cauză de președintele George-Nicolae*

•

•

•

•

Simion, fapt necontestat), cât și ipoteza distinctă a semnării listelor de persoane special desemnate în acest sens”.

BECJ nr. 32 Satu Mare a reținut și că persoana care a semnat listele de candidați pentru Senat și Camera Deputaților din partea AUR este președintele partidului.

Astfel, s-a considerat că prevederile art. 52 alin. (8) din Legea nr. 208/2015 au fost respectate integral.

IV. Analiza prevederilor statutare ale unui partid politic în procedura judiciară de contestare a candidaturilor

După cum arătam anterior, contestatorul invocă faptul că modalitatea de semnare a propunerilor de candidați încalcă art. 51 alin. (3) lit. f) din Statutul partidului.

Această susținere nu poate fi supusă verificării instanțelor de judecată, pe calea contestației, deoarece verificarea listelor de candidați nu include și analiza legalității actelor întocmite sau dispozițiilor date din perspectiva statutului partidelor politice. 42. Din interpretarea dispozițiilor art. 52 – art. 53 din Legea nr. 208/2015, rezultă că actul prin care se propune o candidatură la alegerile parlamentare nu este emis în regim de putere publică, ci este un act emis în temeiul procedurilor și atribuțiilor reglementate de statutul partidului, statut adoptat prin voința membrilor acestuia, conform scopurilor urmărite la data înființării lui.

Cum statutul unui partid nu este adoptat în regim de putere publică, nici actele juridice de punere în aplicare a dispozițiilor acestui statut nu sunt emise în regim de putere publică.

În strânsă legătură cu aspectele prezentate anterior, considerăm cu tărie că unei instanțe de judecată (și unui birou electoral de circumscripție electorală) nu îi revine sarcina de a veghea la respectarea dispozițiilor regulamentare ale partidelor politice în propunerea unui candidat pentru o funcție electivă, analiza de legalitate a propunerilor făcându-se exclusiv cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 208/2015.

De altfel, semnarea propunerilor de candidatură sau a listelor de candidați este o chestiune care ține de aspectele de formă ale propunerii, instanța de judecată neavând atribuții și nici pârghii de analiză a numelor sau a calității persoanelor semnate ale acestora, și, evident, nici de a analiza legalitatea sau valabilitatea unui mandat acordat persoanei semnate.

Eventuala nerespectare de către organele de conducere sau de către membrii partidului a prevederilor statutare poate să atragă alte tipuri de răspundere, care însă nu pot fi analizate în cadrul contestației împotriva deciziei de admitere sau respingere a unei candidaturi.

Natura juridică a statutului unui partid politic este una de ordine privată, neputând fi nici măcar asimilată unei norme legale. În aceste condiții, statutul este



opozabil exclusiv membrilor acelui partid, iar normele statutare sunt instrumente de organizare internă, fără a avea puterea de a produce efecte directe asupra terților sau de a crea drepturi și obligații în afara cadrului relațiilor interne ale partidului.

În virtutea acestui caracter juridic, orice încălcare a dispozițiilor statutare este o chestiune de disciplină internă și de respectare a regulilor stabilite între membrii partidului, neputând atrage respingerea candidaturilor sau orice alt tip de sancțiuni pe tărâmul legislației electorale.

Prin urmare, atunci când un terț invocă nerespectarea statutului partidului politic pentru a contesta validitatea unor candidaturi, trebuie demonstrată o legătură causală între încălcarea pretinsă și o vătămare concretă, suferită de acesta, de natură să-i afecteze drepturile recunoscute de legislația electorală. Doar invocarea unor deficiențe în procedura de semnare a listelor, care țin exclusiv de competențele și procedurile interne ale partidului, nu sunt suficiente pentru a justifica o astfel de vătămare. În plus, nerespectarea prevederilor statutare ar putea constitui, cel mult, un motiv de contestare internă, însă nu poate fi folosită pentru a solicita instanțelor de judecată cenzurarea deciziilor de admitere a candidaturilor, candidaturi asumate în mod legal și statutar de către partid.

V. Jurisprudența instanțelor de judecată

În strânsă legătură cu argumentele prezentate, vă rugăm să aveți în vedere și practica constantă a instanțelor de judecată în materia contenciosului electoral, în dosare în care s-a pus în discuție chiar această problemă, a analizei respectării sau nerespectării dispozițiilor din statutul unui partid la momentul depunerii listelor de candidați (în cazurile de mai jos, erau în discuție listele de candidați pentru alegerile autorităților administrației publice locale din anul 2024).

Instanțele (Judecătoria Sectorului 2 București și Tribunalul București) au stabilit că dispozițiile statutare ale unui partid politic au natura unei convenții între membrii acestuia, fără a avea forța juridică a unei norme legale aplicabile terților. Astfel, orice încălcare a acestor norme statutare este opozabilă doar membrilor partidului, iar sancțiunile aferente pot fi aplicate exclusiv în cadrul forurilor interne ale partidului. Prin urmare, nerespectarea prevederilor statutare nu poate fi invocată de terți în scopul invalidării candidaturilor, deoarece aceștia nu suferă nicio vătămare juridică reală și directă.

De asemenea, semnarea candidaturilor de către președintele partidului este considerată suficientă, în lipsa unui text de lege imperativ care să impună o altă semnătură, neexistând vreo îndoială cu privire la asumarea candidaturilor de către partid.

Formalismul excesiv nu este justificat, în absența unei vătămări concrete și personale, iar contestatorii nu au demonstrat în ce mod neconformitatea cu statutul le-ar afecta exercitarea drepturilor electorale. Astfel, legalitatea candidaturilor trebuie

.

—

—

—

—

analizată doar în raport cu dispozițiile legale aplicabile, nu cu cele interne ale partidului.

- **Sentința civilă nr. 6519 din 04.05.2024**, pronunțată în Dosarul nr. 13003/300/2024, de către Judecătoria Sectorului 2 București

Cu privire la o eventuală nerespectare a dispozițiilor Statutului Partidului AUR, instanța reține că au fost invocate de contestator prevederile art. 47 lit. g) din Statut, conform cărora președintele Filialei Județene semnează, împreună cu secretarul filialei, documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile locale, la nivelul aceluși județ, precum și ale art. 51 alin. (3) lit. f) care prevăd că președintele partidului semnează, împreună cu Președintele CNC, documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare, europarlamentare, prezidențiale, precum și pentru alegerile locale. Față de aceste dispoziții statutare, contestatorul a apreciat că semnarea candidaturii de către președintele Partidului AUR, iar nu de către președintele Filialei Sector 2, precum și faptul că nu s-a contrasemnat de secretarul filialei și președintele CNC, conduc la nulitatea candidaturii domnului #####. De asemenea, s-a invocat că propunerea nu este avizată în scris de către Biroul Național de Conducere a Partidului. În ceea ce privește aceste argumente, instanța subliniază că Statutul partidului politic reprezintă o convenție încheiată între membrii acestei formațiuni, neavând natura juridică a unei norme legale. Prin urmare, Statutul se impune numai membrilor cu forță obligatorie, aceștia fiind cei care au acceptat condițiile și s-au obligat să le respecte, odată cu aderarea la acel partid. Prin urmare, instanța apreciază că nerespectarea unei norme statutare nu poate fi opusă decât de membrii aceluși partid altor membri care se fac vinovați de nerespectare. Or, din perspectiva unui terț cum este contestatorul, semnarea propunerilor de candidaturi de către alte persoane decât cele desemnate prin Statut nu-i poate produce nicio vătămare concretă.

Astfel cum a arătat și intimatul #####, nerespectarea Statutului poate conduce la repercusiuni asupra membrilor ce se fac vinovați de nerespectarea prevederilor și procedurii interne stabilite la nivelul partidului, însă nu la nulitatea candidaturii.

Mai mult decât atât, cum chiar contestatorul a indicat, semnarea candidaturii nu este exclusivă în atribuția președintelui la nivel național, însă semnarea candidaturii de către acesta vine chiar să confere legitimitate, fiind asumată de o persoană cu drept de reprezentare al partidului, neexistând niciun dubiu cu privire la manifestarea de voință a partidului Alianța pentru Unirea Românilor în ceea ce privește candidatul propus pentru funcția de primar al Sectorului 2.

- **Decizia civilă nr. 9/ALA din 05.05.2024**, pronunțată în Dosarul nr. 13003/300/2024, de către Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

În final, în privința celorlalte critici, legate de nerespectarea dispozițiilor din cuprinsul statutului, art. 50 – 51, dispoziții conform cărora candidatura ar fi trebuit

•

•

•

•

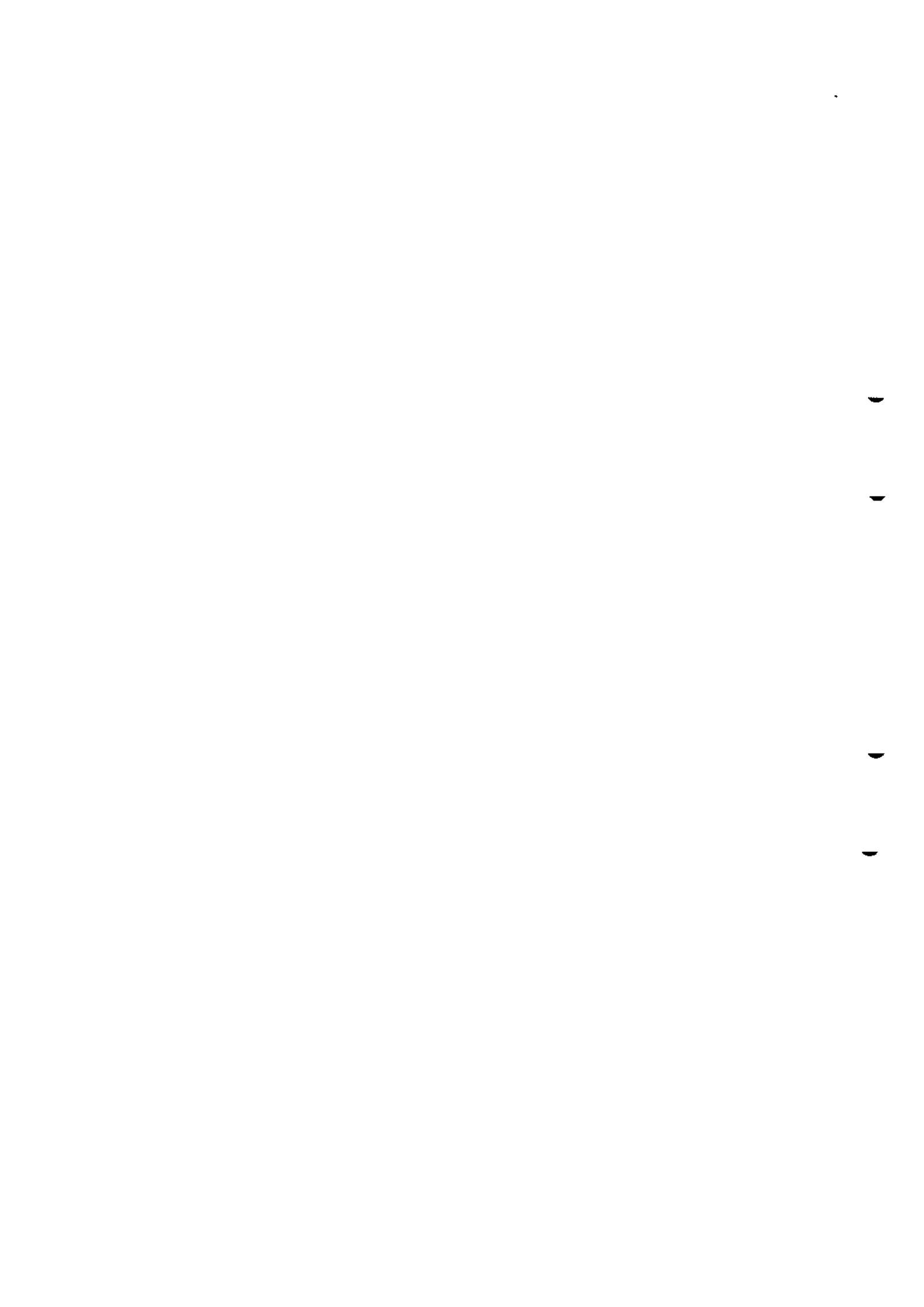
semnată de președintele Consiliului Național de Conducere al Partidului AUR și avizată în scris de Biroul Național de Conducere al Partidului AUR, tribunalul reține că legalitatea unei candidaturi nu poate fi analizată din perspectiva dispozițiilor statutare. Astfel cum a reținut prima instanță, dispozițiile statutare operează între membrii partidului, concluzie care se menține chiar dacă statutul este aprobat printr-o hotărâre judecătorească, în conformitate cu Legea nr. 14/2003, această împrejurare neschimbând regimul juridic al statutului. Semnarea candidaturii de președintele partidului nu poate fi apreciată ca insuficientă, atât timp cât reprezentantul unui partid este președintele acestuia.

- **Sentința civilă nr. 6517 din 04.05.2024**, pronunțată în Dosarul nr. 13002/300/2024, de către Judecătoria Sectorului 2 București

În ceea ce privește eventuala nerespectare a dispozițiilor statutare ale partidului AUR, instanța arată că statutul unui partid politic nu are natura juridică a unei norme legale, ci a unei dispoziții convenționale pe care membrii partidului au acceptat-o și s-au obligat să o respecte, odată cu aderarea la acel partid. Ca atare, instanța apreciază că nerespectarea unei norme statutare nu poate fi opusă decât de membrii acelui partid altor membri care se fac vinovați de nerespectare. Or, din perspectiva unui terț cum este contestatorul, semnarea propunerilor de candidați de către președintele partidului și nu de președintele filialei, de secretarul filialei ori de președintele CNC al partidului AUR nu este de natură să îi aducă o vătămare, cât timp lista a fost asumată de o persoană cu drept de reprezentare al partidului, neexistând niciun dubiu cu privire la manifestarea de voință a partidului Alianța pentru Unirea Românilor în ceea ce privește candidații propuși pentru funcțiile de consilieri locali, nejustificându-se astfel respingerea candidaturilor în virtutea unui formalism care pare a fi excesiv în condițiile faptice concrete ale prezentei cauze.

- **Decizia civilă nr. 10/ALA din 05.05.2024**, pronunțată în Dosarul nr. 13002/300/2024, de către Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

În ceea ce privește eventuala nerespectare a dispozițiilor statutare ale partidului AUR, tribunalul reține că statutul unui partid politic are natura unei dispoziții convenționale pe care membrii partidului au acceptat-o și s-au obligat să o respecte, odată cu aderarea la acel partid iar nerespectarea unei norme statutare este opozabilă membrilor acelui partid care se fac vinovați de nerespectare. Or, din perspectiva unui terț cum este contestatorul, motivul de nelegalitate invocat nu este de natură să îi aducă o vătămare, cât timp lista a fost asumată de o persoană cu drept de reprezentare al partidului, neexistând niciun dubiu cu privire la manifestarea de voință a partidului.



VI. Respectarea prevederilor statutului partidului AUR

Chiar și dacă am ignora jurisprudența instanțelor de judecată și toate celelalte argumente referitoare la lipsa de competență a instanțelor de judecată de a analiza normele statutare interne și la inexistența unei vătămări concrete pentru persoana care a invocat nulitatea listelor de candidați, propunerile de candidați ale partidului AUR sunt legal întocmite și semnate, respectând întocmai prevederile art. 52 alin. (8) din Legea nr. 208/2015, după cum în mod corect a reținut și BECJ nr. 38 Tulcea.

Conform acestui text de lege, propunerile de candidați pot fi depuse cu semnătura conducerii partidelor sau a persoanelor desemnate de către conducerea formațiunii politice în acest sens.

Or, din interpretarea gramaticală a textului de lege mai sus citat, care folosește conjuncția *sau* rezultă că legea conferă dreptul de a semna listele de candidați atât conducerii partidului politic, cât și persoanelor special împuternicite, fără ca atributul recunoscut acestora din urmă să înlăture dreptul distinct al conducerii partidului de a semna listele de candidați. Această interpretare a textului legal este una logică din punct de vedere juridic, întrucât președintele partidului politic este persoana cu drept de reprezentare a acestei entități, care exprimă voința partidului și deține o funcție de cel mai înalt nivel în cadrul partidului.

Propunerile de candidați ale partidului AUR sunt legal întocmite și semnate în condițiile în care, prin decizia Biroului Național de Conducere nr. 1 din 08.10.2024 (anexată) a fost desemnat explicit președintele partidului, domnul George-Nicolae Simion, să semneze și să depună candidaturile în numele partidului AUR, sau să elibereze împuterniciri în acest sens.

Acest act decizional intern este emis în conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. a) și m) din Statutul partidului, conferind președintelui acestuia autoritatea deplină de a reprezenta formațiunea politică în fața autorităților electorale, în procedura de depunere a listelor de candidați.

Prin urmare, semnătura președintelui partidului AUR pe listele de candidați este pe deplin legală și în conformitate cu legea electorală, asigurând îndeplinirea condițiilor de reprezentare stabilite de art. 52 alin. (8) din Legea nr. 208/2015.

În concluzie, motivul invocat în contestație nu poate fi reținut ca valabil pentru invalidarea candidaturilor depuse de Partidul AUR. În lipsa unei încălcări a prevederilor legale, vă învederăm faptul că listele de candidați au fost întocmite și semnate în mod legal de către președintele partidului, George-Nicolae Simion.

Pentru toate aceste considerente vă solicităm să dispuneți admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar pe fondul contestației:

I. Admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes.

II. Pe fond, în conformitate cu prevederile art. 480 alin.(1) C.Pr.Civ., respingerea apelului ca nefondat, menținerea în tot a Sentinței civile nr. 268/D

•

•

•

•

pronunțată în data de 20.10.2024 în Dosar nr. 2195/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, ca fiind temeinică și legală, iar pe cale de consecință menținea Deciziei nr. 25 din 17.10.2024 respectiv a Deciziei nr. 26/17.10.2024, ambele ale Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr. 32 Satu Mare, prin care au fost admise listele de candidați pentru alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024 depuse de partidul AUR.

Anexăm prezentei:

- Împuternicire avocațială.

Satu Mare
23.10.2024

PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR
prin av. Dicu Levente Zsolt





Registratura CAO

De la: Office ADL Group <office@adlgroup.eu>
Trimis: miercuri, 23 octombrie 2024 12:06
Către: registraturaCAO@just.ro
Subiect: ref. Dosar nr. 2195/83/2024
Atașări: 20241023121844425.pdf



Bună ziua,

Alăturat vă transmitem cererea de intervenție formulată în Dosar nr. 2195/83/2024 al Curții de Apel Oradea, cu termen de judecată în 23.10.24.

Cu stimă,
Pridal Denissa

D
LAW OFFICE

U.N.B.R. Baroul Satu Mare
Levente Zsolt Dicu, Noémi Török- Cabinete de avocat asociate
România, Satu Mare, str. M.Viteazu nr.20, Biroul 4
Tel: 0261-711881 Fax: 0261-711882
www.adlgroup.eu office@adlgroup.eu

Acest mesaj și/sau documentele atașate pot conține informații confidențiale destinate numai persoanei fizice sau juridice careia îi sunt adresate. Respectivă informații nu pot fi transmise unui tert sau făcute publice fără acordul scris al societății noastre. Dacă nu sunteți destinatarul acestui mesaj, vă rugăm să-l ștergeți imediat și să instințati expeditorul. Datorită securității limitate a comunicațiilor prin internet societatea noastră nu poate fi făcută responsabilă pentru eventualele probleme aparute în transmiterea acestui mesaj.

This message and/or its attachments may contain confidential and privileged information and is intended for the named person or entity to which it is addressed. The information should not be disclosed to any third party without the written authorization of our company. If you receive this in error please immediately delete it from your system and notify the sender. Internet communications are not secure and our company accepts no responsibility or liability for eventual problems in the transmission of this message.

👉 Think before you print

1

2

3

4

ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ seria SM nr. 027220

Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul Satu Mare

Forma de exercitare a profesiei: LEVENTE ZSOLT DICU, NOÉMI TÖRÖK -
CABINETE DE AVOCAT ASOCIATE

Domnul avocat **DICU LEVENTE ZSOLT** se împuternicește de către clienta **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR (AUR)**, în baza Contractului de asistență juridică seria SM nr. 008269 din data 23.10.2024, să exercite următoarele activități: reprezentare în fața Curții de Apel Oradea în Dosar nr. 2195/83/2024.

Data: 23.10.2024

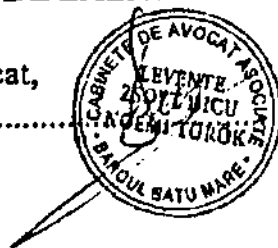
CLIENT/REPREZENTANT, *
(semnătura)

Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea
FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

**

prin avocat,

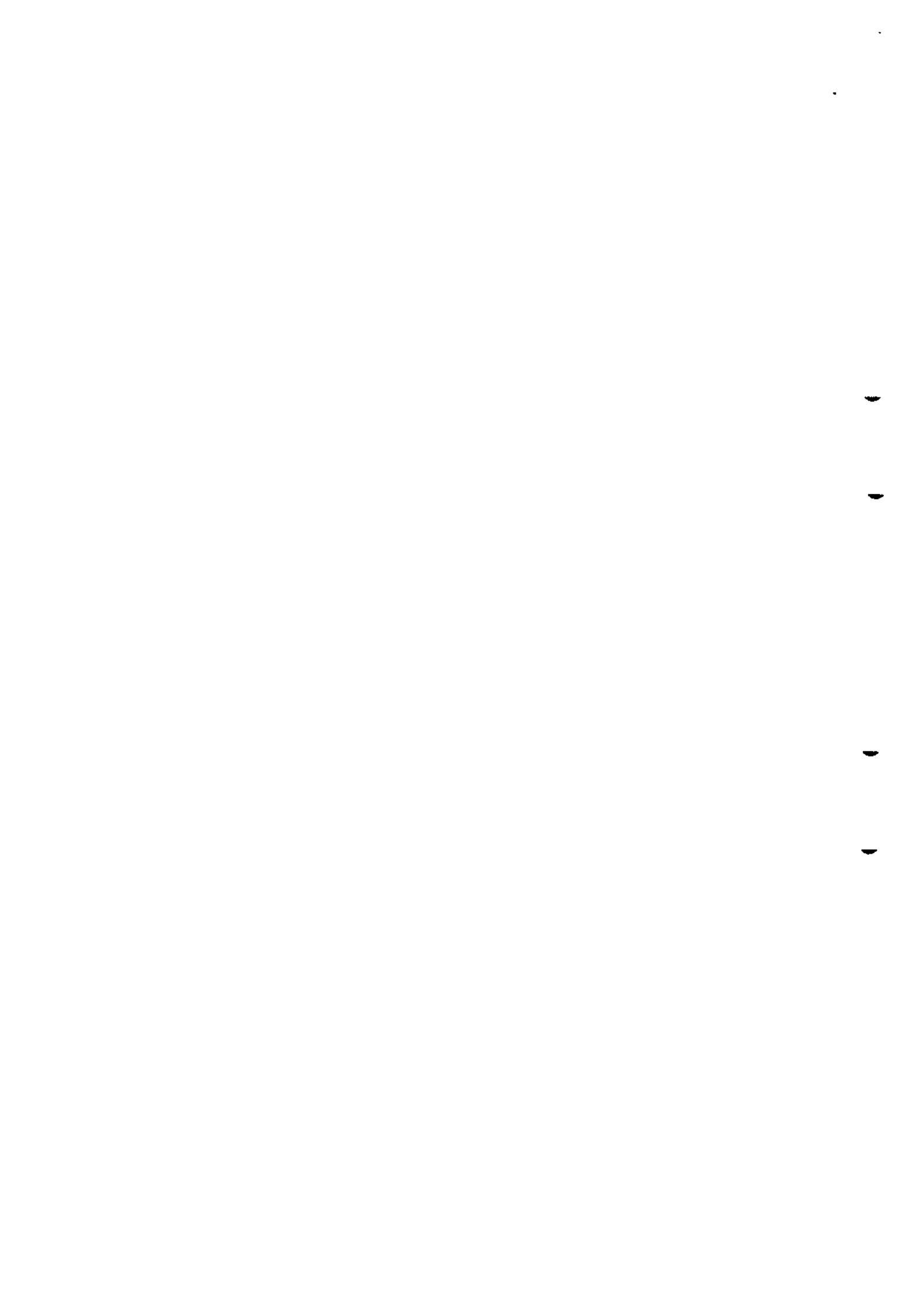
.....



(semnătura și ștampila)

* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

** Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

Secția I Civilă

Dosar nr. 2195/83/2024

CĂTRE

BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE

Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, județul Satu Mare

Vă comunicăm, alăturat prezentei, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor în dosarul cu numărul de mai sus, cu mențiunea de a vă pronunța asupra acesteia.

Președinte

Botea Nadia Dana

Grefier

Vereș Monica

Raport transmitere document

Grefier : Veres Monica

Data generării : 23/10/2024 13:02

Data trimiterii : 23/10/2024 13:03

Data confirmării : 23/10/2024 13:10

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate 1. Document semnat electronic
: 2. Cerere de interventie in interes
propriu

.

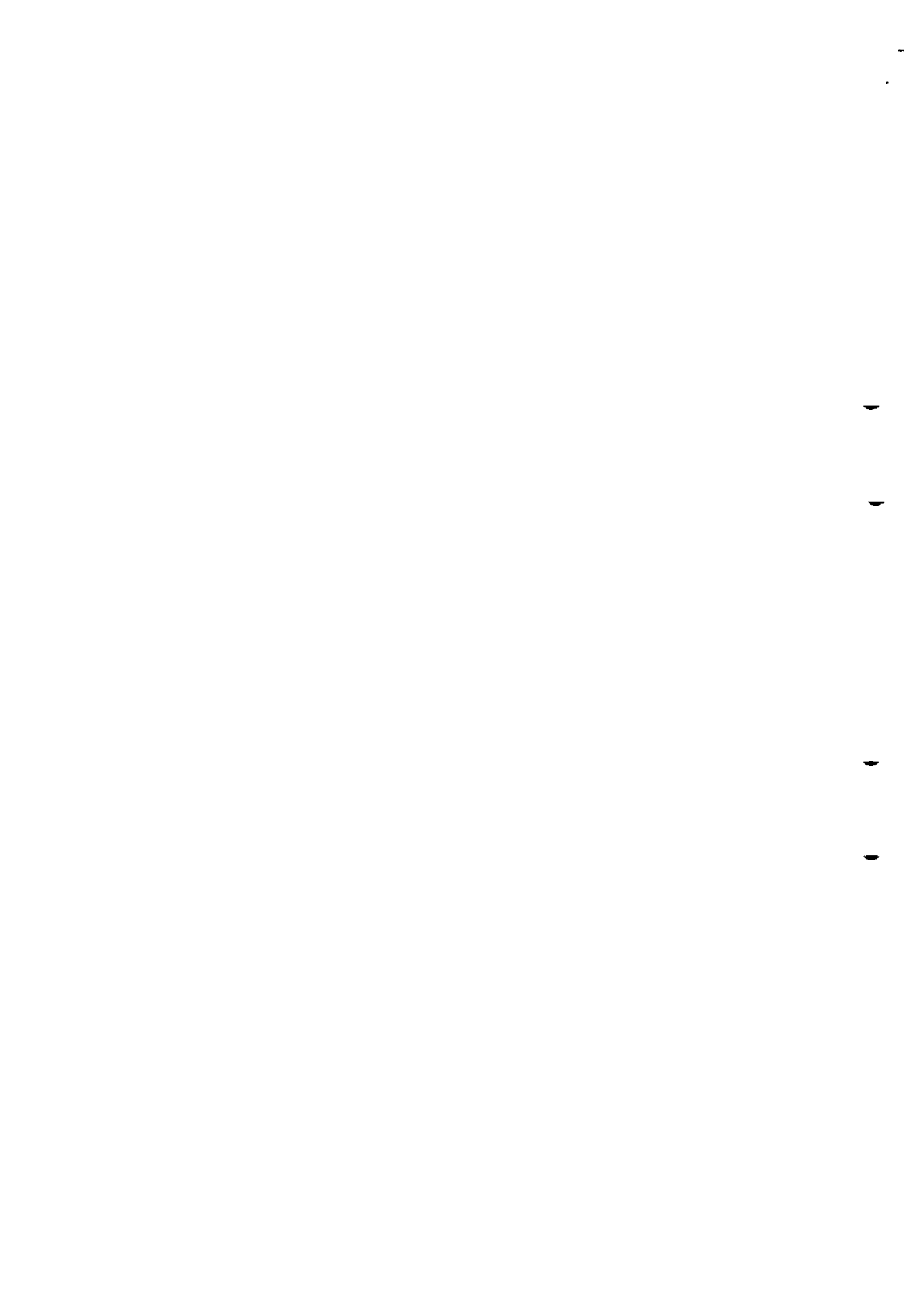
.

.

.

Cu referire la dosarul nr. 2195/83/2024 aflat pe rolul Curții de Apel Oradea, cu termen de judecată azi, 23.10.2024, vă solicităm ca până la ora 14,30 să vă pronunțați asupra cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor.

BECJ nr 32 SAU MARE
Nr 342 Data 23.10.2024





☆ Starred

📧 Drafts 3 ☆

★ Notes

✉ Sent

🗑 Spam

🗑 Trash

Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2206/83/2024 13:22

Acces comunicare 2206/83/2024

Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2229/83/2024 13:04

Acces comunicare 2229/83/2024

Informare Curtea de Apel Oradea dosar 2195/8 13:03

Acces comunicare 2195/83/2024

parlamentare@bec.ro Yesterday, 19:51

adresa BEC 401C si Decizia 152D

parlamentare@bec.ro Yesterday, 18:28

Circulara Biroului Electoral Central nr. 409

parlamentare@bec.ro Yesterday, 18:27

Circulara Biroului Electoral Central nr. 408

parlamentare@bec.ro Yesterday, 18:26

Circulara Biroului Electoral Central nr. 407

Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2206/83/2024 Yesterday, 12:17

Acces comunicare 2206/83/2024

Ionel florin Stan Yesterday, 07:11

Re: decizia-25_241018_215929.pdf 1

PNCR Secretariat Oct 21

PNCR - reprezentant in BEJ

adriana pinte Oct 21

pt Gabi Danea

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT UNIT Oct 21

PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT UNIT -RI

13:24

Acces comunicare 2195/83/2024

Curtea de Apel Oradea

S-a emis o comunicare în dosarul Nr. 2195/83/2024

catre **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA NR.32 SATU MARE**

Pentru vizualizare directă si confirmarea primirii, accesați link-ul următor:

<https://doc.curteadeapeloradea.ro/cp4975>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: registraturacao@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa laura.legian@just.ro

1

2

3

4



U.N.B.R. Baroul Satu Mare, Levente Zsolt Dicu, Noémi Török - Cabinete de Avocat Asociate
Satu Mare, Str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4 Tel: 0261-711881
www.adlgroup.eu office@adlgroup.eu

Apel. Nr. J 23.10.2024/24/a (P)

CURTEA DE APEL ORADEA
Secția I civilă
Dosar nr.: 2195/83/2024
Termen de judecată: 23.10.2024



Domnului Președinte,

Subscrisa, **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR** (denumit în continuare **partidul AUR**), înregistrat în Registrul Partidelor Politice de la Tribunalul București la poziția 203, reprezentat legal prin președinte, domnul George-Nicolae Simion, în calitate de intimat, cu sediul procedural ales în localitatea Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județ Satu Mare, cod poștal 440030, (*sediul procedural ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în prezenta cauză*), în contradictoriu cu apelantul **JURGIU IONEL-MARIAN**, în temeiul art. 61, art. 63 și urm. C.proc.civ, formulăm:

Cerere de intervenție voluntară accesorie

Prin care vă solicităm să dispuneți admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar pe fondul contestației:

I. Admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes.

II. Pe fond, în conformitate cu prevederile art. 480 alin.(1) C.Pr.Civ., respingerea apelului ca nefondat, menținerea în tot a Sentinței civile nr. 268/D pronunțată în data de 20.10.2024 în Dosar nr. 2195/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, ca fiind temeinică și legală, iar pe cale de consecință menținea Deciziei nr. 25 din 17.10.2024 respectiv a Deciziei nr. 26/17.10.2024, ambele ale Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr. 32 Satu Mare, prin care au fost admise listele de candidați pentru alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024 depuse de partidul AUR.

Motive

I. Admisibilitatea cererii de intervenție accesorie

➤ Cu titlu prealabil, având în vedere specificul contenciosului electoral, apreciem că instanțele investite cu acest tip de cauze au posibilitatea și obligația de a stabili „cadrul procesual”, cu alte cuvinte de a identifica „titularii raportului juridic

dedus judecării” și de a-i identifica ca părți, pentru respectarea principiului contradictorialității și a dreptului la apărare al acestora.

Dispozițiile procedurale speciale care reglementează contestațiile împotriva deciziilor birourilor electorale de circumscripție, deși nu prevăd expres, converg către o asemenea soluție, prin stabilirea dreptului de a contesta atât deciziile de admitere, cât și pe cele de respingere a candidaturilor, unei game extrem de largi de subiecte de drept.

Prin urmare, operațiunea de stabilire a cadrului procesual este foarte importantă, deoarece, în afara apelantai și a biroului electoral de circumscripție, întotdeauna trebuie să fie parte și competitorul electoral, al cărui drept câștigat în procedura de analiză a listelor de candidați este contestat.

Caracterul admisibil al prezentei cereri rezulta din interesul principal, direct și actual al partidului AUR în soluționarea contestației. Omiterea de a dispune citarea în această procedură a privat Partidul AUR de posibilitatea de a-și apăra în mod adecvat drepturile și interesele, încălcând astfel principiile consacrate de art. 6 din CEDO și în special, dreptul la un proces echitabil.

Cu ocazia soluționarea admisibilității cererii de intervenție accesorie vă rugăm să aveți în vedere dispozițiile art. 61 alin. (1) și (3) C.proc.civ. potrivit carora „*Oricine are interes poate interveni într-un proces care se judecă între părțile originare. [...] Intervenția este accesorie, când sprijină numai apărarea uneia dintre părți*”, precum și cele ale art. 63 C.proc.civ., potrivit carora : „(1) *Cererea de intervenție accesorie va fi făcută în scris și va cuprinde elementele prevăzute la art. 148 alin. (1), care se va aplica în mod corespunzător. (2) Intervenția accesorie poate fi făcută până la închiderea dezbaterilor, în tot cursul judecării, chiar și în căile extraordinare de atac*”.

➤ În ceea ce privește îndeplinirea condițiilor de admisibilitate a cererii, arătăm următoarele:

Prevederile art. 33 C.proc.civ. impune ca „*interesul să fie determinat, legitim, personal, născut și actual*”.

Condiția determinării interesului vizează stabilirea folosului practic ce poate fi realizat de parte în concret în eventualitatea admiterii formei procedurale exercitate, fiind echivalentă cu cerința existenței interesului însuși.

Față de aceste considerente teoretice, vă rugăm să constatați că în această procedură electorală interesul partidului AUR este unul direct, acesta fiind materializat în dreptul acestui de a participa la alegerile parlamentare din anul 2024.

Din acest punct de vedere, formularea unei cereri de intervenție voluntară accesorie este singurul mijloc procesual care conferă partidului AUR drepturi procesuale proprii, calitatea de parte, cu toate garanțiile procesuale prevăzute de lege, pentru garantarea respectării dreptului la apărare, a principiului contradictorialității, a unui proces echitabil și a dreptului la o cale de atac eficientă.

Astfel cum am arata mai sus, Legea nr. 208/2015, prin art. 59 alin. (1) și (2), reglementează expres posibilitatea unei game extrem de largi de subiecte de drept de a contesta atât deciziile de admitere, cât și pe cele de respingere a candidaturilor.

Astfel, alin. (1) prevede că deciziile de admitere a candidaturilor pot fi contestate nu doar de către competitorii electorali direcți, ci și de cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale. Acest spectru larg de persoane interesate legitimează intervenția unui număr considerabil de actori în procedura de contestare a candidaturilor.

De asemenea, alin. (2) al art. 59 reglementează contestarea deciziilor de respingere a candidaturilor, oferind dreptul de a formula contestații atât candidaților respinși, cât și competitorilor electorali care au propus acea candidatură.

Calitatea procesuală activă este practice generalizată, ceea ce relevă interesul legiuitorului de a proteja transparența și legalitatea procesului electoral, oferind oricărei părți afectate posibilitatea de a contesta deciziile electorale.

În acest context, **participarea competitorului electoral ale cărui candidaturi sunt contestate devine nu doar necesară, ci chiar esențială.** O astfel de participare asigură respectarea principiului contradictorialității și dreptului la apărare, deoarece competitorul electoral are cel mai mare interes în menținerea deciziilor de admitere a candidaturilor sale. Doar în acest mod s-ar asigura un echilibru procedural și s-ar garanta respectarea drepturilor și intereselor tuturor părților implicate.

Astfel fiind, apreciem că cererea de intervenție accesorie formulată de partidul AUR este pe deplin admisibilă, întrucât respectă toate condițiile legale prevăzute de Codul de procedură civilă, iar participarea partidului AUR este necesară pentru a asigura respectarea dreptului la apărare, a principiului contradictorialității și a unui proces echitabil, motive pentru care vă solicităm să o admiteți astfel cum a fost formulată și, în soluționarea contestației, să aveți în vedere apărările de mai jos.

II. Excepția lipsa de interes

Apelantul **JURGIU IONEL-MARIAN** a solicitat instanței de judecată respingerea candidaturilor Partidului AUR pentru Senat și Camera Deputaților în județul Satu Mare, motivând că dosarele de candidatură nu sunt semnate decât de domnul George Simion, președintele AUR, deși ar fi trebuit semnate și de către Președintele Consiliului National de Conducere, fiind încălcate astfel prevederile Statutului partidului AUR.

Față de aceste susțineri, apreciem că în cauză sunt incidente dispozițiile art. 32 și art. 33 C.proc.civ. în sensul în care demersul contestatorului ar trebuie să fie **justificat de un interes determinat, legitim, personal, născut și actual.**

În esență, se pune în discuție dacă propunerile de candidați ale partidului AUR, înregistrate la BECJ nr. 32 Satu Mare, sunt sau nu asumate de către acest competitor electoral.

Or, în aceste condiții, apreciem că numai partidul, prin organele sale de conducere, sau membrii săi, ar putea justifica un interes în a contesta dacă semnatarul propunerilor de candidaturi reprezintă sau nu partidul AUR și dacă s-au respectat prevederile statutare sau nu.

Vă rugăm să observați că procedurile electorale sunt publice, listele de candidați fiind afișate de birourile electorale de circumscripție, în discuție fiind candidaturile unui partid parlamentar cunoscut, care, în măsura în care aceste candidaturi nu ar fi fost depuse în numele său și al candidaților săi, ar fi reacționat imediat și ar fi utilizat instrumentele judiciare pentru a-și apăra drepturile și interesele.

Însă, din contestație nu rezultă faptul că JURGIU IONEL-MARIAN ar avea vreo calitate în cadrul partidului AUR, nici de membru de partid și, evident, nici de membru al unui organism de conducere al acestei formațiuni politice, pentru a justifica un interes legat de nerespectarea dispozițiilor statutare.

Din contra, acesta are calitatea de Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Nationala.

În strictă legătură cu lipsa de interes personal al apelantului, vă rugăm să observați că acesta nu indică nicio vătămare care nu ar putea fi înlăturată decât prin desființarea actelor contestate, în condițiile în care modalitatea de întocmire și semnare (asumare) a listelor de candidați, reprezintă o decizie de oportunitate, internă, a conducerii partidului AUR, care nu poate fi supusă controlului administrativ sau jurisdicțional.

În concluzie, apreciem ca apelantul nu justifică niciun interes în această procedură, nu urmărește anularea unor candidaturi pe motiv că nu ar aparține în mod real partidului Alianța pentru Unirea Românilor, ci urmărește, în mod evident, împiedicarea unui competitor electoral de a avea candidați la alegerile parlamentare din anul 2024, ceea ce este profund nelegitim.

În realitate, contestația reprezintă o utilizare abuzivă a drepturilor procesuale, întrucât nu invocă vătămări legale reale, ci doar pretinse încălcări ale unui act de drept privat – statutul unui partid politic.

Potrivit art. 12 C.proc.civ., drepturile procesuale trebuie exercitate cu bună-credință și potrivit scopului recunoscut de lege. În cazul de față, contestatorul folosește calea contestației electorale într-un mod care denaturează scopul acestui instrument procesual, încercând să inducă în eroare instanța cu privire la legalitatea candidaturilor unui partid politic.

Lăsând la o parte faptul că statutul unui partid politic reprezintă un act normativ intern, a cărui respectare nu poate fi impusă decât în interiorul partidului și nu are relevanță pentru validitatea candidaturilor din punct de vedere al legii electorale (aspecte ce vor fi detaliate în capitolele următoare), este esențial să subliniem că nicio dispoziție din legislația electorală primară sau secundară nu prevede că neconformitatea listelor de candidați cu anumite prevederi statutare ar putea conduce la invalidarea candidaturilor.

Astfel, contestația nu se întemeiază pe vătămări reale privind dispozițiile imperative ale legii, ci încearcă să se substituie unui control intern al partidului, care nu este nici în competența birourilor electorale de circumscripție, nici în competența instanțelor de judecată.

În mod concret, apelantul invocă dispozițiile statutare ale unui partid politic, fără a avea calitatea de membru al acestuia și fără a fi parte interesată în verificarea modului de aplicare a acestor dispoziții interne. În plus, niciun organ de conducere al partidului AUR nu a contestat validitatea propriilor candidaturi, ceea ce indică faptul că nu există nicio vătămare reală cauzată prin modalitatea de semnare a listelor de candidați pentru contestator sau pentru orice altă persoană interesată.

Apelantul, neavând un interes legitim, născut și actual, potrivit art. 32 C.proc.civ., încearcă în mod evident să paralizeze participarea unui competitor electoral printr-un abuz de drept procesual.

În concluzie, analiza contestației relevă un veritabil abuz de drept și confirmă exercitarea cu rea-credință a drepturilor procesuale de către contestator. Prin invocarea unor pretinse încălcări ale dispozițiilor statutare ale unui partid politic, fără nicio bază legală în legislația electorală și fără a justifica un interes propriu, se urmărește împiedicarea nejustificată a participării unei formațiuni politice la procesul electoral, din motive personale ale apelantului.

III. Hotărârea apelată este temeinică și legală, având în vedere următoarele aspecte:

Prin sentința civilă nr. 268/D pronunțată în Dosar nr. 2195/83/2024 al Tribunalului Satu Mare instanța a respins contestația formulată ca neîntemeiată.

Pentru a pronunța această hotărâre instanța de fond a reținut următoarele: *“ Pe de o parte, prin contestația formulată, s-a invocat, că admiterea prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform căroră, „propunerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora (...)”, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f din Statutul partidului Alianța pentru Unirea Românilor, potrivit căroră, „3) Președintele Partidului (...) ; f) semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare (...)”.*

Pe de altă parte, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015 „examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (a se vedea dispozițiile art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituția României), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor, (...)”.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor,

analizarea și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare."

Considerăm că soluția instanței de fond este temeinică și legală, instanța de fond în mod corect aplicând prevederile legale incidente în cauză.

Potrivit art. 58 alin. (1) din Legea nr. 208/2015 *„Biroul electoral de circumscripție examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor, înregistrând candidaturile care îndeplinesc aceste condiții sau respingând înregistrarea celor care nu îndeplinesc condițiile legale."*

Din economia acestui text legal rezultă că birourile electorale au obligația de a verifica dacă persoanele care candidează îndeplinesc condițiile legale pentru exercitarea dreptului de a fi ales. Aceasta presupune verificarea îndeplinirii condițiilor stabilite prin Constituția României (art. 16 și art. 37), prin nr. Legea nr. 208/2015 și prin alte acte normative relevante. Practic, sunt verificate aspecte ce vizează cetățenia română, vârsta minimă legală, domiciliul în România, dreptul de vot. Examinarea este, astfel, strict raportată la respectarea unor condiții obiective, legale, extrinseci.

Birourile electorale au obligația de a verifica și îndeplinirea condiției prevăzute de art. 52 alin. (2) din Legea nr. 208/2015, referitoare la întocmirea listelor de candidați astfel încât să se asigure reprezentarea ambelor sexe, cu excepția listelor care conțin un singur candidat.

De asemenea, birourile electorale verifică existența în dosarul de candidatură a declarațiilor prevăzute la art. 52 alin. (11) – (13), respectiv declarația de acceptare a candidaturii, declarația de avere, de interese și, în cazul candidaților născuți înainte de data de 1 ianuarie 1976, declarație pe propria răspundere privind apartenența sau neapartenența la securitate ca poliție politică.

Așadar, BECJ nr. 32 Satu Mare avea rolul de a aplica strict normele legale referitoare la candidaturi, conform prevederilor exprese din Legea nr. 208/2015, ceea ce s-a și întâmplat în speță.

În acest context, dacă o candidatură respectă toate cerințele legale în materie de eligibilitate și este însoțită de listele de susținători (sau de dovada depunerii acestora la Biroul Electoral Central), BECJ nr. 32 Satu Mare avea obligația de a admite candidatura.

Analiza realizată de BECJ nr. 32 Satu Mare s-a referit atât la verificarea respectării legislației electorale aplicabile, cât și la susținerile contestatorului (care a depus precizări anterior analizării listelor de candidați), biroul electoral constatând că *„dosarele de candidatură depuse de Alianța pentru Unirea Românilor pentru alegerea Camerei Deputaților în Circumscripția electorală nr. 32 Satu Mare [...] au îndeplinit condițiile prevăzute de dispozițiile legale mai sus menționate, iar, cu privire la semnarea propunerilor de candidatură, se reține că dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015 prevăd expres atât posibilitatea semnării listelor de candidați de către conducerea partidului (exercitată în cauză de președintele George-Nicolae*

Simion, fapt necontestat), cât și ipoteza distinctă a semnării listelor de persoane special desemnate în acest sens”.

BECJ nr. 32 Satu Mare a reținut și că persoana care a semnat listele de candidați pentru Senat și Camera Deputaților din partea AUR este președintele partidului.

Astfel, s-a considerat că prevederile art. 52 alin. (8) din Legea nr. 208/2015 au fost respectate integral.

IV. Analiza prevederilor statutare ale unui partid politic în procedura judiciară de contestare a candidaturilor

După cum arătam anterior, contestatorul invocă faptul că modalitatea de semnare a propunerilor de candidați încalcă art. 51 alin. (3) lit. f) din Statutul partidului.

Această susținere nu poate fi supusă verificării instanțelor de judecată, pe calea contestației, deoarece verificarea listelor de candidați nu include și analiza legalității actelor întocmite sau dispozițiilor date din perspectiva statutului partidelor politice. 42. Din interpretarea dispozițiilor art. 52 – art. 53 din Legea nr. 208/2015, rezultă că actul prin care se propune o candidatură la alegerile parlamentare nu este emis în regim de putere publică, ci este un act emis în temeiul procedurilor și atribuțiilor reglementate de statutul partidului, statut adoptat prin voința membrilor acestuia, conform scopurilor urmărite la data înființării lui.

Cum statutul unui partid nu este adoptat în regim de putere publică, nici actele juridice de punere în aplicare a dispozițiilor acestui statut nu sunt emise în regim de putere publică.

În strânsă legătură cu aspectele prezentate anterior, considerăm cu tărie că unei instanțe de judecată (și unui birou electoral de circumscripție electorală) nu îi revine sarcina de a veghea la respectarea dispozițiilor regulamentare ale partidelor politice în propunerea unui candidat pentru o funcție electivă, analiza de legalitate a propunerilor făcându-se exclusiv cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 208/2015.

De altfel, semnarea propunerilor de candidatură sau a listelor de candidați este o chestiune care ține de aspectele de formă ale propunerii, instanța de judecată neavând atribuții și nici pârghii de analiză a numelor sau a calității persoanelor semnate ale acestora, și, evident, nici de a analiza legalitatea sau valabilitatea unui mandat acordat persoanei semnate.

Eventuala nerespectare de către organele de conducere sau de către membrii partidului a prevederilor statutare poate să atragă alte tipuri de răspundere, care însă nu pot fi analizate în cadrul contestației împotriva deciziei de admitere sau respingere a unei candidaturi.

Natura juridică a statutului unui partid politic este una de ordine privată, neputând fi nici măcar asimilată unei norme legale. În aceste condiții, statutul este

opozabil exclusiv membrilor aceluși partid, iar normele statutare sunt instrumente de organizare internă, fără a avea puterea de a produce efecte directe asupra terților sau de a crea drepturi și obligații în afara cadrului relațiilor interne ale partidului.

În virtutea acestui caracter juridic, orice încălcare a dispozițiilor statutare este o chestiune de disciplină internă și de respectare a regulilor stabilite între membri partidului, neputând atrage respingerea candidaturilor sau orice alt tip de sancțiuni pe tărâmul legislației electorale.

Prin urmare, atunci când un terț invocă nerespectarea statutului partidului politic pentru a contesta validitatea unor candidaturi, trebuie demonstrată o legătură cauzală între încălcarea pretinsă și o vătămare concretă, suferită de acesta, de natură să-i afecteze drepturile recunoscute de legislația electorală. Doar invocarea unor deficiențe în procedura de semnare a listelor, care țin exclusiv de competențele și procedurile interne ale partidului, nu sunt suficiente pentru a justifica o astfel de vătămare. În plus, nerespectarea prevederilor statutare ar putea constitui, cel mult, un motiv de contestare internă, însă nu poate fi folosită pentru a solicita instanțelor de judecată cenzurarea deciziilor de admitere a candidaturilor, candidaturi asumate în mod legal și statutar de către partid.

V. Jurisprudența instanțelor de judecată

În strânsă legătură cu argumentele prezentate, vă rugăm să aveți în vedere și practica constantă a instanțelor de judecată în materia contenciosului electoral, în dosare în care s-a pus în discuție chiar această problemă, a analizei respectării sau nerespectării dispozițiilor din statutul unui partid la momentul depunerii listelor de candidați (în cazurile de mai jos, erau în discuție listele de candidați pentru alegerile autorităților administrației publice locale din anul 2024).

Instanțele (Judecătoria Sectorului 2 București și Tribunalul București) au stabilit că dispozițiile statutare ale unui partid politic au natura unei convenții între membrii acestuia, fără a avea forța juridică a unei norme legale aplicabile terților. Astfel, orice încălcare a acestor norme statutare este opozabilă doar membrilor partidului, iar sancțiunile aferente pot fi aplicate exclusiv în cadrul forurilor interne ale partidului. Prin urmare, nerespectarea prevederilor statutare nu poate fi invocată de terți în scopul invalidării candidaturilor, deoarece aceștia nu suferă nicio vătămare juridică reală și directă.

De asemenea, semnarea candidaturilor de către președintele partidului este considerată suficientă, în lipsa unui text de lege imperativ care să impună o altă semnătură, neexistând vreo îndoială cu privire la asumarea candidaturilor de către partid.

Formalismul excesiv nu este justificat, în absența unei vătămări concrete și personale, iar contestatorii nu au demonstrat în ce mod neconformitatea cu statutul le-ar afecta exercitarea drepturilor electorale. Astfel, legalitatea candidaturilor trebuie

analizată doar în raport cu dispozițiile legale aplicabile, nu cu cele interne ale partidului.

- **Sentința civilă nr. 6519 din 04.05.2024**, pronunțată în Dosarul nr. 13003/300/2024, de către Judecătoria Sectorului 2 București

Cu privire la o eventuală nerespectare a dispozițiilor Statutului Partidului AUR, instanța reține că au fost invocate de contestator prevederile art. 47 lit. g) din Statut, conform cărora președintele Filialei Județene semnează, împreună cu secretarul filialei, documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile locale, la nivelul aceluși județ, precum și ale art. 51 alin. (3) lit. f) care prevăd că președintele partidului semnează, împreună cu Președintele CNC, documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare, europarlamentare, prezidențiale, precum și pentru alegerile locale. Față de aceste dispoziții statutare, contestatorul a apreciat că semnarea candidaturii de către președintele Partidului AUR, iar nu de către președintele Filialei Sector 2, precum și faptul că nu s-a contrasemnat de secretarul filialei și președintele CNC, conduc la nulitatea candidaturii domnului #####. De asemenea, s-a invocat că propunerea nu este avizată în scris de către Biroul Național de Conducere a Partidului. În ceea ce privește aceste argumente, instanța subliniază că Statutul partidului politic reprezintă o convenție încheiată între membrii acestei formațiuni, neavând natura juridică a unei norme legale. Prin urmare, Statutul se impune numai membrilor cu forță obligatorie, aceștia fiind cei care au acceptat condițiile și s-au obligat să le respecte, odată cu aderarea la acel partid. Prin urmare, instanța apreciază că nerespectarea unei norme statutare nu poate fi opusă decât de membrii aceluși partid altor membri care se fac vinovați de nerespectare. Or, din perspectiva unui terț cum este contestatorul, semnarea propunerilor de candidaturi de către alte persoane decât cele desemnate prin Statut nu-i poate produce nicio vătămare concretă.

Astfel cum a arătat și intimatul #####, nerespectarea Statutului poate conduce la repercusiuni asupra membrilor ce se fac vinovați de nerespectarea prevederilor și procedurii interne stabilite la nivelul partidului, însă nu la nulitatea candidaturii.

Mai mult decât atât, cum chiar contestatorul a indicat, semnarea candidaturii nu este exclusivă în atribuția președintelui la nivel național, însă semnarea candidaturii de către acesta vine chiar să confere legitimitate, fiind asumată de o persoană cu drept de reprezentare al partidului, neexistând niciun dubiu cu privire la manifestarea de voință a partidului Alianța pentru Unirea Românilor în ceea ce privește candidatul propus pentru funcția de primar al Sectorului 2.

- **Decizia civilă nr. 9/ALA din 05.05.2024**, pronunțată în Dosarul nr. 13003/300/2024, de către Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

În final, în privința celorlalte critici, legate de nerespectarea dispozițiilor din cuprinsul statutului, art. 50 – 51, dispoziții conform cărora candidatura ar fi trebuit

semnată de președintele Consiliului Național de Conducere al Partidului AUR și avizată în scris de Biroul Național de Conducere al Partidului AUR, tribunalul reține că legalitatea unei candidaturi nu poate fi analizată din perspectiva dispozițiilor statutare. Astfel cum a reținut prima instanță, dispozițiile statutare operează între membrii partidului, concluzie care se menține chiar dacă statutul este aprobat printr-o hotărâre judecătorească, în conformitate cu Legea nr. 14/2003, această împrejurare neschimbând regimul juridic al statutului. Semnarea candidaturii de președintele partidului nu poate fi apreciată ca insuficientă, atât timp cât reprezentantul unui partid este președintele acestuia.

• **Sentința civilă nr. 6517 din 04.05.2024**, pronunțată în Dosarul nr. 13002/300/2024, de către Judecătoria Sectorului 2 București

În ceea ce privește eventuala nerespectare a dispozițiilor statutare ale partidului AUR, instanța arată că statutul unui partid politic nu are natura juridică a unei norme legale, ci a unei dispoziții convenționale pe care membrii partidului au acceptat-o și s-au obligat să o respecte, odată cu aderarea la acel partid. Ca atare, instanța apreciază că nerespectarea unei norme statutare nu poate fi opusă decât de membrii acelui partid altor membri care se fac vinovați de nerespectare. Or, din perspectiva unui terț cum este contestatorul, semnarea propunerilor de candidați de către președintele partidului și nu de președintele filialei, de secretarul filialei ori de președintele CNC al partidului AUR nu este de natură să îi aducă o vătămare, cât timp lista a fost asumată de o persoană cu drept de reprezentare al partidului, neexistând niciun dubiu cu privire la manifestarea de voință a partidului Alianța pentru Unirea Românilor în ceea ce privește candidații propuși pentru funcțiile de consilieri locali, nejustificându-se astfel respingerea candidaturilor în virtutea unui formalism care pare a fi excesiv în condițiile faptice concrete ale prezentei cauze.

• **Decizia civilă nr. 10/ALA din 05.05.2024**, pronunțată în Dosarul nr. 13002/300/2024, de către Tribunalul București – Secția a III-a Civilă

În ceea ce privește eventuala nerespectare a dispozițiilor statutare ale partidului AUR, tribunalul reține că statutul unui partid politic are natura unei dispoziții convenționale pe care membrii partidului au acceptat-o și s-au obligat să o respecte, odată cu aderarea la acel partid iar nerespectarea unei norme statutare este opozabilă membrilor acelui partid care se fac vinovați de nerespectare. Or, din perspectiva unui terț cum este contestatorul, motivul de nelegalitate invocat nu este de natură să îi aducă o vătămare, cât timp lista a fost asumată de o persoană cu drept de reprezentare al partidului, neexistând niciun dubiu cu privire la manifestarea de voință a partidului.

VI. Respectarea prevederilor statutului partidului AUR

Chiar și dacă am ignora jurisprudența instanțelor de judecată și toate celelalte argumente referitoare la lipsa de competență a instanțelor de judecată de a analiza normele statutare interne și la inexistența unei vătămări concrete pentru persoana care a invocat nulitatea listelor de candidați, propunerile de candidați ale partidului AUR sunt legal întocmite și semnate, respectând întocmai prevederile art. 52 alin. (8) din Legea nr. 208/2015, după cum în mod corect a reținut și BECJ nr. 38 Tulcea.

Conform acestui text de lege, propunerile de candidați pot fi depuse cu semnătura conducerii partidelor sau a persoanelor desemnate de către conducerea formațiunii politice în acest sens.

Or, din interpretarea gramaticală a textului de lege mai sus citat, care folosește conjuncția *sau* rezultă că legea conferă dreptul de a semna listele de candidați atât conducerii partidului politic, cât și persoanelor special împuternicite, fără ca atributul recunoscut acestora din urmă să înlăture dreptul distinct al conducerii partidului de a semna listele de candidați. Această interpretare a textului legal este una logică din punct de vedere juridic, întrucât președintele partidului politic este persoana cu drept de reprezentare a acestei entități, care exprimă voința partidului și deține o funcție de cel mai înalt nivel în cadrul partidului.

Propunerile de candidați ale partidului AUR sunt legal întocmite și semnate în condițiile în care, prin decizia Biroului Național de Conducere nr. 1 din 08.10.2024 (anexată) a fost desemnat explicit președintele partidului, domnul George-Nicolae Simion, să semneze și să depună candidaturile în numele partidului AUR, sau să elibereze împuterniciri în acest sens.

Acest act decizional intern este emis în conformitate cu art. 50 alin. (1) lit. a) și m) din Statutul partidului, conferind președintelui acestuia autoritatea deplină de a reprezenta formațiunea politică în fața autorităților electorale, în procedura de depunere a listelor de candidați.

Prin urmare, semnătura președintelui partidului AUR pe listele de candidați este pe deplin legală și în conformitate cu legea electorală, asigurând îndeplinirea condițiilor de reprezentare stabilite de art. 52 alin. (8) din Legea nr. 208/2015.

În concluzie, motivul invocat în contestație nu poate fi reținut ca valabil pentru invalidarea candidaturilor depuse de Partidul AUR. În lipsa unei încălcări a prevederilor legale, vă învederăm faptul că listele de candidați au fost întocmite și semnate în mod legal de către președintele partidului, George-Nicolae Simion.

Pentru toate aceste considerente vă solicităm să dispuneți admiterea în principiu a cererii de intervenție accesorie, iar pe fondul contestației:

I. Admiterea excepției lipsei de interes și, pe cale de consecință, respingerea contestației ca lipsită de interes.

II. Pe fond, în conformitate cu prevederile art. 480 alin.(1) C.Pr.Civ., respingerea apelului ca nefondat, menținerea în tot a Sentinței civile nr. 268/D



LAW OFFICE

U.N.B.R. Baroul Satu Mare, Levente Zsolt Dicu, Noémi Török - Cabinete de Avocat Asociate
Satu Mare, Str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4 Tel: 0261-711881
www.adlgroup.eu office@adlgroup.eu

pronunțată în data de 20.10.2024 în Dosar nr. 2195/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, ca fiind temeinică și legală, iar pe cale de consecință mentinea Deciziei nr. 25 din 17.10.2024 respectiv a Deciziei nr. 26/17.10.2024, ambele ale Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr. 32 Satu Mare, prin care au fost admise listele de candidați pentru alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024 depuse de partidul AUR.

Anexăm prezentei:

- Împuternicire avocațială.

Satu Mare
23.10.2024

PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR
prin av. Dicu Levente Zsolt





ÎMPUTERNICIRE AVOCAȚIALĂ seria SM nr. 027220

Uniunea Națională a Barourilor din România
Baroul Satu Mare

Forma de exercitare a profesiei: **LEVENTE ZSOLT DICU, NOÉMI TÖRÖK -
CABINETE DE AVOCAT ASOCIATE**

Domnul avocat **DICU LEVENTE ZSOLT** se împuternicește de către clienta **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR (AUR)**, în baza Contractului de asistență juridică seria SM nr. 008269 din data 23.10.2024, să exercite următoarele activități: reprezentare în fața Curții de Apel Oradea în Dosar nr. 2195/83/2024.

Data: 23.10.2024

CLIENT/REPREZENTANT, *
(semnătura)

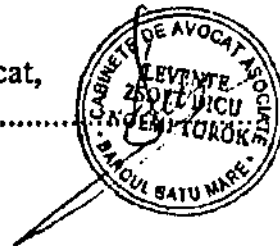
Atest identitatea părților, conținutul și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea

FORMA DE EXERCITARE A PROFESIEI

**

prin avocat,

.....



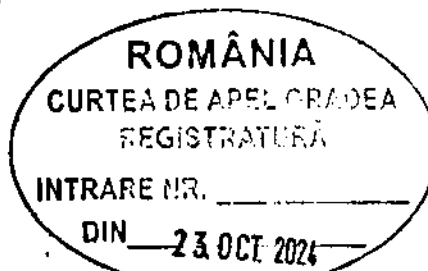
(semnătura și ștampila)

* Semnătura nu este necesară în situația în care forma de exercitare a profesiei de avocat atestă identitatea părților, a conținutului și data contractului de asistență juridică în baza căruia s-a eliberat împuternicirea.

** Semnătura avocatului și aplicarea ștampilei nu sunt necesare în situația în care prezenta împuternicire avocațială este semnată de către client sau reprezentantul acestuia.

Registratura CAO

De la: Office ADL Group <office@adlgroup.eu>
Trimis: miercuri, 23 octombrie 2024 12:06
Către: registraturaCAO@just.ro
Subiect: ref. Dosar nr. 2195/83/2024
Atașări: 20241023121844425.pdf



Bună ziua,

Alăturat vă transmitem cererea de intervenție formulată în Dosar nr. 2195/83/2024 al Curții de Apel Oradea, cu termen de judecată în 23.10.24.

Cu stimă,
Pridel Denissa

D
LAW OFFICE

U.N.B.R. Baroul Satu Mare
Levente Zsolt Dicu, Noémi Tórók- Cabinete de avocat asociate
România, Satu Mare, str. M.Viteazu nr.20, Biroul 4
Tel: 0261-711881 Fax: 0261-711882
www.adlgroup.eu office@adlgroup.eu

Acest mesaj și/sau documentele atasate pot conține informații confidențiale destinate numai persoanei fizice sau juridice careia îi sunt adresate. Respectivetele informații nu pot fi transmise unui tert sau făcute publice fără acordul scris al societății noastre. Dacă nu sunteți destinatarul acestui mesaj, vă rugăm să-l ștergeți imediat și să înștiințați expeditorul. Datorită securității limitate a comunicărilor prin internet societatea noastră nu poate fi făcută responsabilă pentru eventualele probleme aparute în transmiterea acestui mesaj.

This message and/or its attachments may contain confidential and privileged information and is intended for the named person or entity to which it is addressed. The information should not be disclosed to any third party without the written authorization of our company. If you receive this in error please immediately delete it from your system and notify the sender. Internet communications are not secure and our company accepts no responsibility or liability for eventual problems in the transmission of this message.

Think before you print

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 273 Data 22/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
judetul SATU MARE

DOSARUL NR. 2199/83/2024

Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c2f

COMUNICARE HOTĂRÂRE CIVILĂ

NR. 269/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

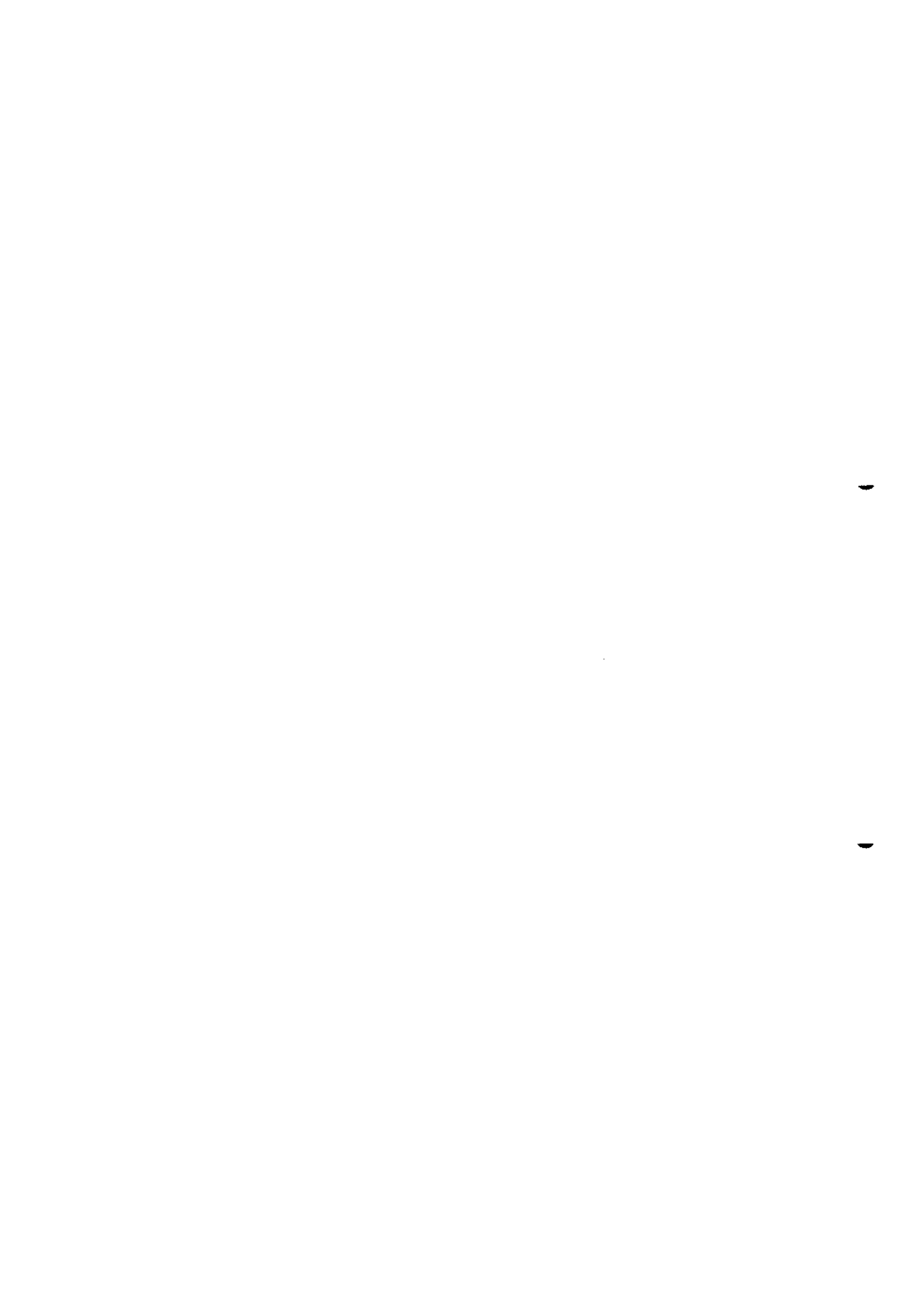
Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 269/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024,
de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)



GREFIER,



ROMANIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2199/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 269/D

Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Tamas Todor
Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **FUNAR GHEORGHE**, CNP [REDACTED] domiciliat [REDACTED] împotriva **DECIZIEI BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, privind admiterea candidaturilor depuse de către Partidul Social Democrat (P.S.D.), la alegerile din data de 01.12.2024, pentru candidații la Senat și Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin. 8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 15/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

În continuare pune în discuție competența de soluționare a prezentei contestații.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

În continuare, instanța pune în discuție din oficiu excepția tardivității contestației formulate de contestatorul Funar Gheorghe.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul pune concluzii de admitere a excepției invocate, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingere contestației ca nefondată având în vedere că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare asupra excepției invocate din oficiu și în subsidiar pe fondul cauzei.

TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2024, contestatorul Funar Gheorghe, în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare, a formulat contestație împotriva Deciziei Biroului Electoral de Circumscripție Județeană prin care au fost acceptate candidaturile propuse de Partidul Social Democrat (P.S.D.) pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

Contestatorul menționează că Partidul Social Democrat și candidații săi pentru Parlamentul României nu au respectat numeroase prevederi din Constituția României și Legea nr.208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Candidații PSD nu au îndeplinit condițiile legale de formă și, mai ales, de fond pentru a fi acceptați la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din ziua de 1 Decembrie 2024.

Dintre prevederile Constituției României care au fost încălcate de PSD și candidații pe care i-au propus să fie aleși la 1 Decembrie a.c. în Senat și Camera Deputaților menționez următoarele:

Articolul 1 alin.1: „România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil”.

Articolul 1 alin 2: „Forma de guvernământ a statului român este republica.”

Articolul 1 alin.5: „ în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Articolul 2 alin. 2: „Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”

Articolul 3 alin. 1 și alin. 3: „Teritoriul României este inalienabil.” și „Teritoriul este organizat, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe....”

Articolul 4 alin. 2: „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Articolul 8 alin.2: „Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației.”

Articolul 12 alin. 1, alin. 2 și alin.3: „Drapelul României este tricolor....”; „Ziua națională a României este 1 Decembrie.” și „Imnul național al României este "Deșteaptă-te române”.

Articolul 13: „ în România, limba oficială este limba română.”

Articolul 16 alin. 1: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Articolul 16 alin. 2: „Nimeni nu este mai presus de lege.”

Articolul 16 alin.3: „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară....”

Articolul 16 alin. 4: „în condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Articolul 40 alin. 2: „Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.”

Articolul 44: „Dreptul de proprietate privată.” La alin.2 se precizează că cetățenii străini pot dobândi dreptul de proprietate private asupra terenurilor din România numai pe bază de reciprocitate cu alte state.

Articolul 54 alin. 1: „Fidelitatea față de țară este sacră.”

Articolul 54 alin.2: „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege.”

Articolul 57: „Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.”

Articolul 82 alin.2: „Candidatul a cărui alegere a fost validată depune... următorul jurământ: „Jur să-mi dăruiesc toată puterea și priceperea pentru propășirea spirituală și materială a poporului român, să respect Constituția și legile țării. să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Articolul 135 alin.2, lit.a, b, c, d, e, f, g: „ (1) Economia României este economic de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.(2) Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție: b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară; c) stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a anei și protecția dreptului de autor; d) exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național; e) refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic; f) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții; g) aplicarea politicilor de dezvoltare regională în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene.”

ARGUMENTELE ÎMPOTRIVA DECIZIEI DE ACCEPTARE A CANDIDATURILOR PSD PENTRU SENAT ȘI CAMERA DEPUTAȚILOR SUNT URMĂTOARELE:

-Adoptarea ilegală, din inițiativa PSD (fost PDSR), a Legii nr. 28 din 15 martie 1991 prin care România a devenit Corporație Financiară, membră a Corporației Financiare Internaționale. După lovitura de stat din decembrie 1989 și pe baza Legii nr.28/1991, România a fost transformată într-o colonie, filiala Corporației Financiare Internaționale.

-PSD, împreună cu alte partide politice parlamentare (PNȚCD, PNL, PD, fundația UDMR etc) au eliminat românii din conducerea României și i-au înlocuit cu alogeni, actori politici, care sunt dirijați de comisarii străini.

-Subminarea economiei naționale și distrugerea a circa 10.000.000 locuri de muncă.

-Alungarea din țară a peste 10.000.000 de români care au fost transformați în migranți economici.

-Colonizarea în România a peste 4.000.000 de străini, cei mai mulți din Israel, în locul românilor alungați din țară.

-Otrăvirea cetățenilor români cu aditivi alimentari cancerigeni.

-Distrugerea învățământului românesc prin promovarea abandonului școlar și a analfabetismului care a ajuns la circa 25% în rândurile copiilor români.

-Supraîndatorarea Poporului Român la bănci străine. S-a ajuns ca datoria externă a României să crească de la zero (la începutul anului 1990) la peste 200 miliarde euro, în luna septembrie 2024.

-Plata unor uriașe dobânzi la creditele externe. Astfel: pentru anul 2022 s-au plătit dobânzi de peste 6 miliarde euro; pentru anul 2023 s-au plătit dobânzi de peste 8 miliarde euro; pentru anul 2024 se vor plăti peste 10 miliarde euro dobânzi.

-Acceptarea și organizarea genocidului împotriva Poporului Român sub pretextul izbucnirii pandemiei de COVID-19 și administrarea așa-ziselor vaccinuri care nu au fost și nu sunt omologate. Ca urmare a plandemiei COVID-19 au fost omorâți foarte mulți oameni și alte multe mii de cetățeni români suferă ca urmare a efectelor secundare ale administrării acelor injecții ucigașe.

-Acceptarea introducerii și consumului de droguri în România care a afectat un număr foarte mare de români, mai ales elevi și studenți.

-Nu au acționat ferm și nu au realizat reunificarea teritoriilor românești în granițele României Mari de după 1 Decembrie 1918.

-PSD a recunoscut Casa regală, care nu există din punct de vedere legal în România. PSD s-a ocupat, ca partid de guvernământ, pentru recunoașterea și respectarea titlurilor ilegale care au fost atribuite fetelor fostului rege Mihai (erou al Uniunii Sovietice și cel care a numit primul Guvern comunist în România) care s-au născut după abdicarea care a avut loc la data de 30 decembrie 1947. Conducătorii PSD s-au adresat oficial acestor cinci doamne cu titlurile de: majestatea sa Margareta, custodele coroanei; altețele lor; alteța sa, prințul Radu; Guvernul PSD- PNL a atribuit fundației Margareta, în folosință gratuită, Palatul Elisabeta pentru o perioadă de 49 de ani. Liderii PSD au invitat la Parlament, la Guvern și la manifestări publice pe reprezentantele Casei regale și le-au atribuit titluri ilegale, cu sfidarea prevederilor constituționale înscrise la articolul 1 alin.2 și alin.5.

-PSD a guvernat împreună cu fundația UDMR și a permis acesteia și cetățenilor români de etnie maghiară ca să sfideze și să nu respecte: Limba Română; Ziua Națională de 1 Decembrie; Drapelul Național al României și Imnul nostru Național.

-PSD a permis UDMR: să încalce în mod continuu dispozițiile Constituției României; să acționeze pentru obținerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice; să încalce drepturile și libertățile fundamentale ale locuitorilor români, mai ales, din județele Covasna, Harghita, Mureș, Bihor, Satu Mare, Arad ș.a.

-PSD a cooptat reprezentanții UDMR în: Guvernul României; multe instituții centrale și locale; administrația publică locală. Se știe că, toți etnicii maghiari din România au dobândit cetățenia Ungariei, au jurat credință Ungariei și poporului maghiar. Ei s-au angajat să acționeze, sub conducerea Ungariei, pentru autonomia teritorială a Ardealului și anexarea acestuia la țara vecină, neprietenă.

-PSD și candidații săi la Senat și Camera Deputaților nu au respectat articolul 44 din Constituția României și au permis vânzarea Pământului Sfânt Românesc la cetățeni din Israel, Ungaria, Austria, Franța, s.a., fără să respecte principiul constituțional al reciprocității. Se știe că, în Israel, Ungaria, Austria și Franța este interzisă vânzarea terenurilor la străini.

-PSD și candidații săi la Senat și Camera Deputaților au încălcat prevederile articolului 136 din Constituția României și au înstrăinat uriașele bogății naturale ale Poporului Român care sunt inalienabile. Aceste bogății au fost înstrăinate, fără știința și aprobarea Poporului Român dată prin referendum, către alte state, persoane juridice și persoane fizice străine solicitând redevențe foarte mici. Ca urmare, anual nu au intrat în Bugetul Statului Român peste 20 miliarde euro.

-Parlamentarii PSD, miniștrii, primarii și președinții de consilii județene, din mandatul 2020-2024, precum și candidații PSD pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile din 01 Decembrie a.c. nu au respectat jurământul pe care l-au depus, conform articolului 82 din Constituție. Ca urmare, s-a ajuns la actuala situație economică și socială din țara noastră.

-PSD și candidații săi pentru Senat și Camera Deputaților nu au respectat prevederile articolului alin. 3 și alin. 5; articolul 8 alin. 1 și alin.2; articolul 16 alin.1,2,3,4; articolul 30; articolul 36 și articolul 37. Ca urmare, alegerile pentru funcția de Președinte al României (din 24 noiembrie și 8 decembrie 2024), precum și cele pentru Senat și Camera Deputaților, din 1 Decembrie, sunt fraudate. S-a ajuns în această situație, pe de o parte, prin interzicerea candidaturii doamnei europarlamentar Diana Iovanovici Șoșoacă la funcția de Președinte al României, iar pe de altă parte prin interzicerea dreptului de a vota la peste 2.000.000 alegători din Țara-mamă și români de pretutindeni. Se știe că, Biroul Electoral Central a admis candidatura doamnei Diana Ivanovici Șoșoacă, președinta Partidului SOS România, la funcția de Președinte al României. Împotriva Hotărârii BEC au fost depuse două contestații la Curtea Constituțională a României (CCR). În ședința CCR, reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea contestațiilor și admiterea doamnei Diana Ivanovici Șoșoacă la alegerile pentru funcția de Președinte al României. Aceeași solicitare, foarte bine argumentată, a fost făcută de doamna judecătoare Laura Iuliana Scântei, într-o opinie separată. Cu încălcarea gravă a Constituției, patru judecători de la CCR, proveniți de la PSD și unul de la UDMR, au adoptat Hotărârea nr. 2 din 5 octombrie a.c. prin care i-au interzis ilegal doamnei Diana Ivanovici Șoșoacă de a fi aleasă Președinte al României și, totodată, dreptul de a o alege pentru peste 2.000.000 români. Se știe că, CCR este garantul supremației Constituției dar nu

este instanță de judecată. Hotărârea nr.2/2024 a CCR putea și trebuia să fie modificată printr-o erată. Există precedente la CCR, unul dintre ele se referă la suspendarea din funcție a Președintelui României, Traian Băsescu. Conducătorii PSD și toți candidații lor propuși la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților, din 1 Decembrie 2024, au acceptat încălcarea prevederilor Constituției și a

Legii nr.208/2015 cu consecința: fraudarea alegerilor prezidențiale și parlamentare! Intrarea în legalitate a CCR era și este simplă, respectiv convocarea unei ședințe pentru reexaminarea acestui dosar și respingerea celor două contestații neîntemeiate. Hotărârea nr.2/2024 a CCR s-a bazat pe inventarea de către cei cinci judecători (patru de la PSD și unul de la UDMR) a unor noi cerințe pentru candidații la funcția de Președinte al României, solicitări prin care au completat textul Constituției.

Toți candidații propuși de PSD pentru a fi aleși în Senat și Camera Deputaților au obligația de a întruni cumulativ toate condițiile prevăzute de Constituția României și Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Față de argumentele prezentate, vă solicit următoarele:

-Anularea Deciziei Biroului Electoral de Circumscripție Județeană de acceptare a listei de candidați ai PSD pentru alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

-Să sesizați Curtea Constituțională a României cu privire la neconstituționalitatea Partidului Social Democrat, iar în demersul Dumneavoastră să valorificați o bună parte din argumentele prezentate în această contestație.

Deliberând asupra excepției tardivității invocată din oficiu, instanța reține, că: 1) contestația privește Deciziile nr. 5 și 6/17.10.2024 a intimătei BECJ nr. 32 Satu Mare, privind admiterea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerea pentru Senat, respectiv, Camera Deputaților din anul 2024; 2) în temeiul art. 59 alin. 3 din Legea nr. 208/2015, aceste două decizii de admitere au fost afișate la data de 11.10.2024, orele 15³⁰; 3) în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, hotărârile respective pot fi contestate în termen de 48 de ore de la afișare (calculate potrivit dispozițiilor art. 116 alin. 1 și 2 din Legea nr. 208/2015); acest termen a expirat la data de 14.10.2024, orele 24⁰⁰; în raport cu cele ce preced, contestația înregistrată la data de 19.10.2024 este tardivă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția tardivității invocată din oficiu.

Respinge ca tardivă contestația contestatorului **FUNAR GHEORGHE**, CNP

[REDACTAT] domiciliat în [REDACTAT]

[REDACTAT] împotriva Deciziilor nr. 5 și 6/11.10.2024 a intimătei BECJ nr. 32 Satu Mare.

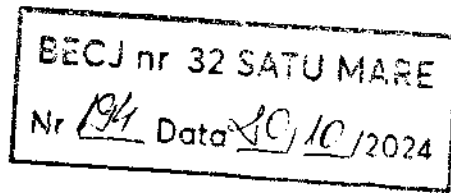
Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței. azi 20.10.2024.

Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros

ROMANIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ



Destinatar:
BIRoul ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.Al.I.Cuza - sediul
Institutiiei Prefectului nr. 11 et. 4.
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2199/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet. c2f

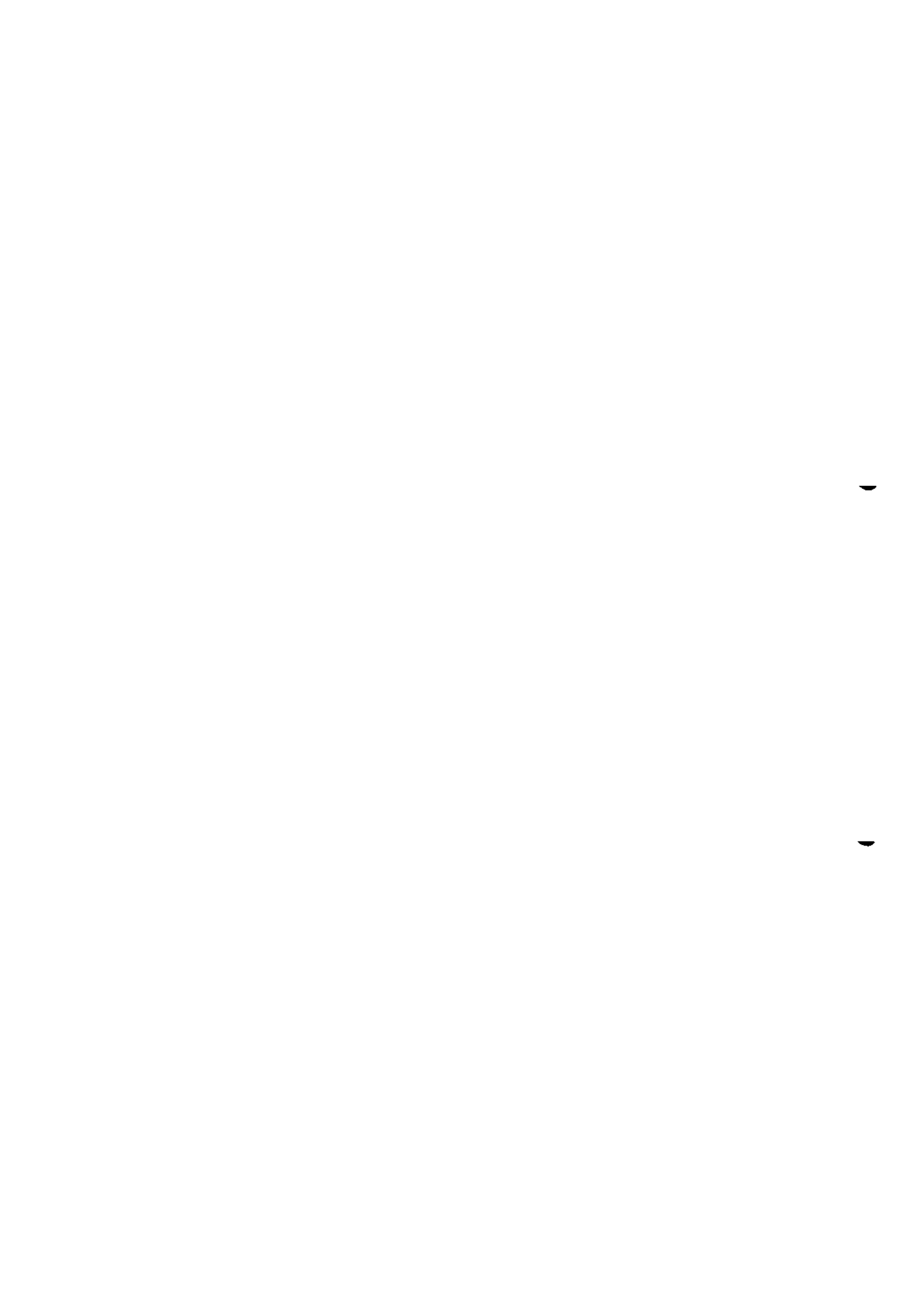
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 269/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 269/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Raport transmitere document

Grefier : Oros Mihaela

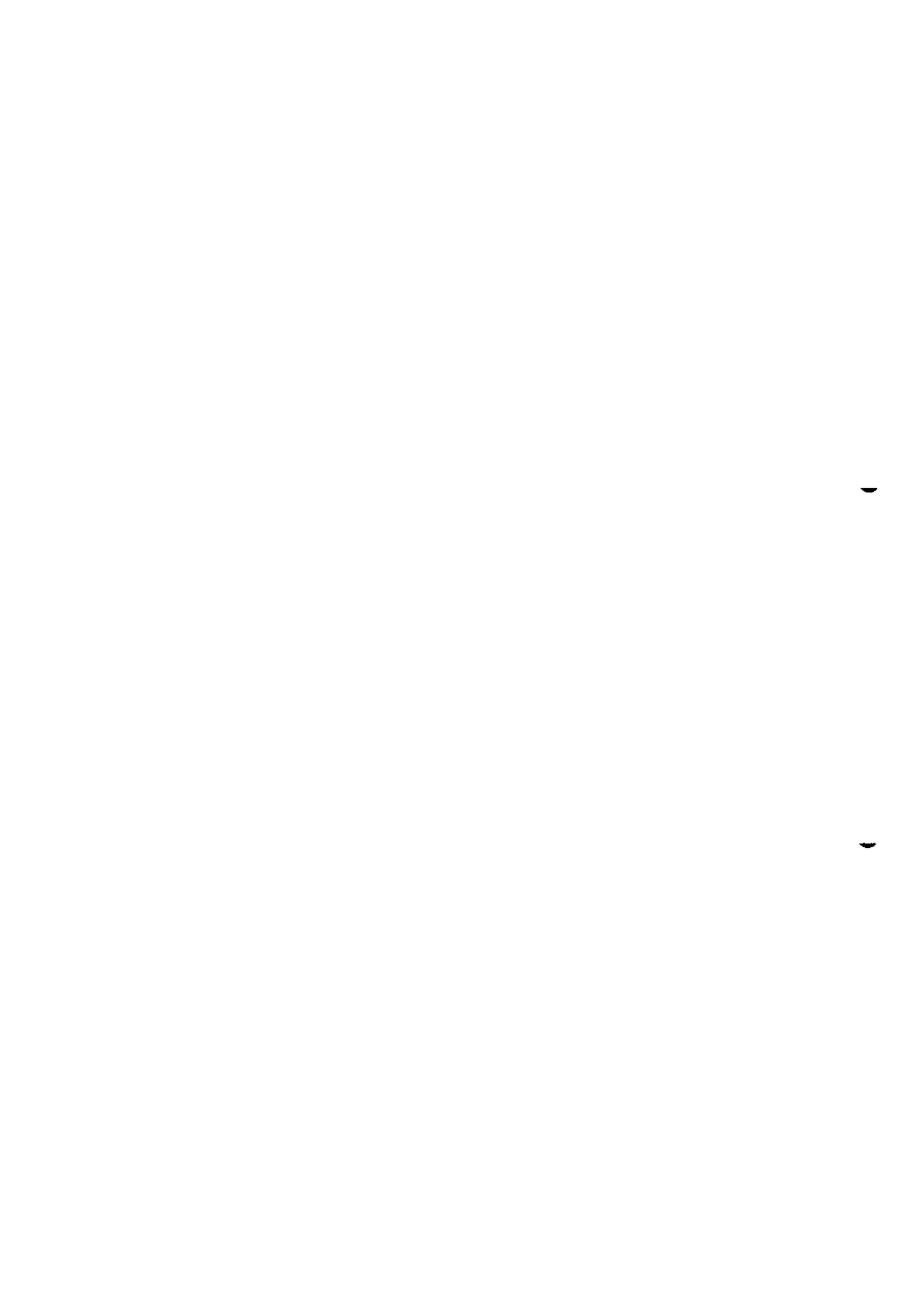
Data generării : 20 10/2024 12:43

Data trimiterii : 20 10/2024 12:44

Data confirmării : 20 10/2024 12:45

IP destinatar : 213.177.7.93

Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2199/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 269/DȘedința publică din data de **20 Octombrie 2024**Instanța constituită din:
Președinte Tamas Todor
Grefier Judith Mihaela Oros

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de contestatorul **FUNAR GHEORGHE**, CNP [REDACTED], domiciliat în [REDACTED], împotriva **DECIZIEI BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, privind admiterea candidaturilor depuse de către Partidul Social Democrat (P.S.D.), la alegerile din data de 01.12.2024, pentru candidații la Senat și Camera Deputaților, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

Se constată că în baza Procesului Verbal încheiat la data de 18.10.2024, domnul judecător Corneliu Lucian Căpitan, investit cu soluționarea prezentei cauze, nu poate examina pricina întrucât lipsește în mod justificat de la serviciu, fiind în concediu legal de odihnă, astfel încât în temeiul art. 109 alin. 8 din Hotărârea CSM nr. 3243/2022 privind Regulamentul de ordine interioară a instanțelor judecătorești, este înlocuit de domnul judecător Todor Tamas, numirea acestuia fiind realizată conform planificării la permanență a judecătorilor aprobată de Președintele Tribunalului Satu Mare prin Decizia nr. 15/2024.

La apelul nominal făcut în ședința publică nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier, învederându-se instanței următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se realizează fără citarea părților.

Contestația este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru.

Instanța constată că procedura de citare este legal îndeplinită și că potrivit art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 incidentă în cauză, coroborat cu art. 999 alin. 2 C.proc.civilă, judecarea de către instanță a acestor contestații electorale se realizează potrivit regulilor stabilite pentru ordonanța președințială, cu participarea obligatorie a procurorului.

În continuarea pune în discuție competența de soluționare a prezentei contestații.

Reprezentanta Ministerului Public, având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să soluționeze prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.proc.civilă, pune în discuție competența instanței în judecarea cauzei.

În continuare, instanța pune în discuție din oficiu excepția tardivității contestației formulate de contestatorul Funar Gheorghe.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul pune concluzii de admitere a excepției invocate, iar în subsidiar, pe fondul cauzei, respingere contestației ca nefondată având în vedere că rolul Biroului de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare este acela de a verifica dacă candidații îndeplinesc condițiile prevăzute de lege pentru a se putea înscrie pe listele pentru Senat și Camera Deputaților, în niciun caz dacă îndeplinesc condițiile statutare.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și reține cauza în pronunțare asupra excepției invocate din oficiu și în subsidiar pe fondul cauze.



TRIBUNALUL

Asupra cauzei de față constată următoarele:

Prin cererea înregistrată la data de 19.10.2024, contestatorul Funar Gheorghe, în temeiul art. 59 alin. 1 din Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare, a formulat contestație împotriva Deciziei Biroului Electoral de Circumscripție Județeană prin care au fost acceptate candidaturile propuse de Partidul Social Democrat (P.S.D.) pentru Senat și Camera Deputaților la alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

Contestatorul menționează că Partidul Social Democrat și candidații săi pentru Parlamentul României nu au respectat numeroase prevederi din Constituția României și Legea nr.208 din 20 iulie 2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente.

Candidații PSD nu au îndeplinit condițiile legale de formă și, mai ales, de fond pentru a fi acceptați la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților din ziua de 1 Decembrie 2024.

Dintre prevederile Constituției României care au fost încălcate de PSD și candidații pe care i-au propus să fie aleși la 1 Decembrie a.c. în Senat și Camera Deputaților menționez următoarele:

Articolul 1 alin.1: „România este stat național, suveran și independent, unitar și indivizibil”.

Articolul 1 alin 2: „Forma de guvernământ a statului român este republica.”

Articolul 1 alin.5: „ în România, respectarea Constituției, a supremației sale și a legilor este obligatorie.”

Articolul 2 alin. 2: „Nici un grup și nici o persoană nu pot exercita suveranitatea în nume propriu.”

Articolul 3 alin. 1 și alin. 3: „Teritoriul României este inalienabil.” și „Teritoriul este organizat, sub aspect administrativ, în comune, orașe și județe....”

Articolul 4 alin. 2: „România este patria comună și indivizibilă a tuturor cetățenilor săi, fără deosebire de rasă, naționalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenență politică, avere sau de origine socială.”

Articolul 8 alin.2: „Partidele politice se constituie și își desfășoară activitatea în condițiile legii. Ele contribuie la definirea și la exprimarea voinței politice a cetățenilor, respectând suveranitatea națională, integritatea teritorială, ordinea de drept și principiile democrației.”

Articolul 12 alin. 1, alin. 2 și alin.3: „Drapelul României este tricolor....”; „Ziua națională a României este 1 Decembrie.” și „Imnul național al României este "Deșteaptă-te române”.

Articolul 13: „ în România, limba oficială este limba română.”

Articolul 16 alin. 1: „Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.”

Articolul 16 alin. 2: „Nimeni nu este mai presus de lege.”

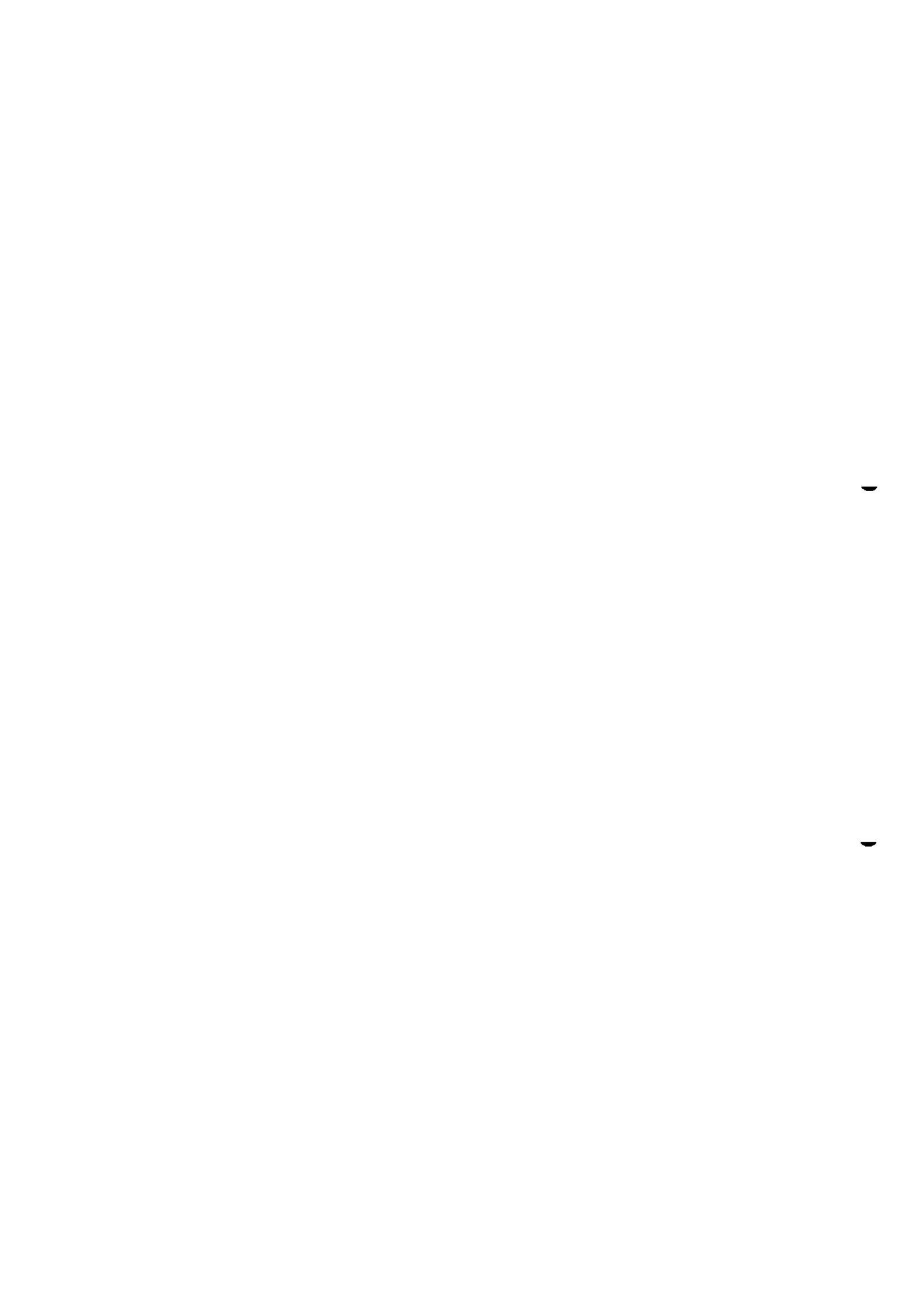
Articolul 16 alin.3: „Funcțiile și demnitățile publice, civile sau militare, pot fi ocupate, în condițiile legii, de persoanele care au cetățenia română și domiciliul în țară....”

Articolul 16 alin. 4: „În condițiile aderării României la Uniunea Europeană, cetățenii Uniunii care îndeplinesc cerințele legii organice au dreptul de a alege și de a fi aleși în autoritățile administrației publice locale.”

Articolul 40 alin. 2: „Partidele sau organizațiile care, prin scopurile ori prin activitatea lor, militează împotriva pluralismului politic, a principiilor statului de drept ori a suveranității, a integrității sau a independenței României sunt neconstituționale.”

Articolul 44: „Dreptul de proprietate privată.” La alin.2 se precizează că cetățenii străini pot dobândi dreptul de proprietate private asupra terenurilor din România numai pe bază de reciprocitate cu alte state.

Articolul 54 alin. 1: „Fidelitatea față de țară este sacră.”



Articolul 54 alin.2: „Cetățenii cărora le sunt încredințate funcții publice, precum și militarii, răspund de îndeplinirea cu credință a obligațiilor ce le revin și, în acest scop, vor depune jurământul cerut de lege.”

Articolul 57: „Cetățenii români, cetățenii străini și apatrizii trebuie să-și exercite drepturile și libertățile constituționale cu bună-credință, fără să încalce drepturile și libertățile celorlalți.”

Articolul 82 alin.2: „Candidatul a cărui alegere a fost validată depune... următorul jurământ: ”Jur să-mi dăruiesc toată puterea și pricepera pentru propășirea spirituală și materială a poporului român, să respect Constituția și legile țării, să apăr democrația, drepturile și libertățile fundamentale ale cetățenilor, suveranitatea, independența, unitatea și integritatea teritorială a României. Așa să-mi ajute Dumnezeu!”

Articolul 135 alin.2, lit.a, b, c, d, e, f, g: „ (1) Economia României este economic de piață, bazată pe libera inițiativă și concurență.(2) Statul trebuie să asigure: a) libertatea comerțului, protecția concurenței loiale, crearea cadrului favorabil pentru valorificarea tuturor factorilor de producție: b) protejarea intereselor naționale în activitatea economică, financiară și valutară; c) stimularea cercetării științifice și tehnologice naționale, a anei și protecția dreptului de autor; d) exploatarea resurselor naturale, în concordanță cu interesul național; e) refacerea și ocrotirea mediului înconjurător, precum și menținerea echilibrului ecologic; f) crearea condițiilor necesare pentru creșterea calității vieții; g) aplicarea politicilor de dezvoltare regională în concordanță cu obiectivele Uniunii Europene.”

ARGUMENTELE ÎMPOTRIVA DECIZIEI DE ACCEPTARE A CANDIDATURILOR PSD PENTRU SENAT ȘI CAMERA DEPUTAȚILOR SUNT URMĂTOARELE:

-Adoptarea ilegală, din inițiativa PSD (fost PDSR), a Legii nr. 28 din 15 martie 1991 prin care România a devenit Corporație Financiară, membră a Corporației Financiare Internaționale. După lovitura de stat din decembrie 1989 și pe baza Legii nr.28/1991, România a fost transformată într-o colonie, filiala Corporației Financiare Internaționale.

-PSD, împreună cu alte partide politice parlamentare (PNȚCD, PNL, PD, fundația UDMR etc) au eliminat românii din conducerea României și i-au înlocuit cu alogeni, actori politici, care sunt dirijați de comisarii străini.

-Subminarea economiei naționale și distrugerea a circa 10.000.000 locuri de muncă.

-Alungarea din țară a peste 10.000.000 de români care au fost transformați în migrați economici.

-Colonizarea în România a peste 4.000.000 de străini, cei mai mulți din Israel, în locul românilor alungați din țară.

-Otrăvirea cetățenilor români cu aditivi alimentari cancerigeni.

-Distrugerea învățământului românesc prin promovarea abandonului școlar și a analfabetismului care a ajuns la circa 25% în rândurile copiilor români.

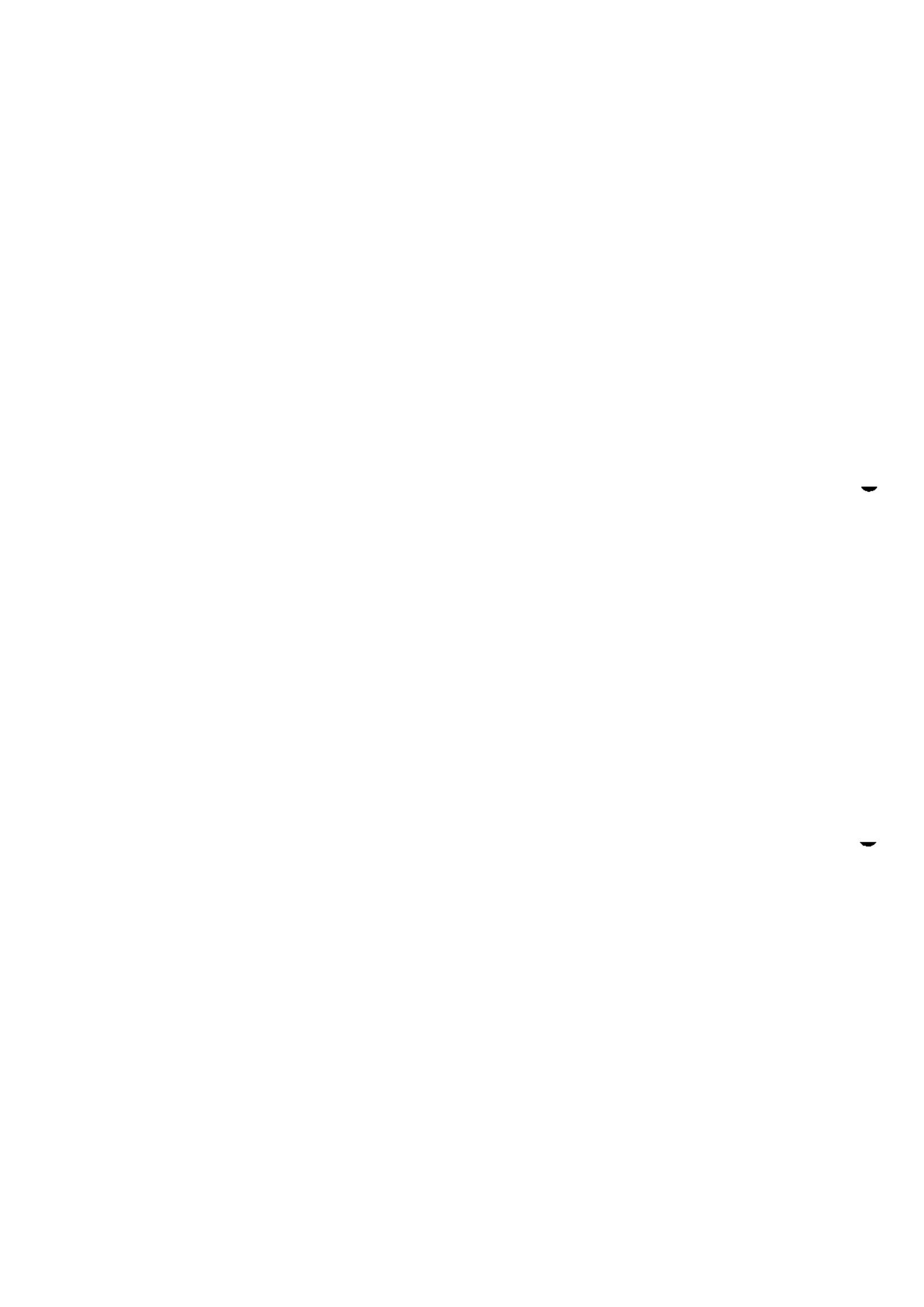
-Supraîndatorarea Poporului Român la bănci străine. S-a ajuns ca datoria externă a României să crească de la zero (la începutul anului 1990) la peste 200 miliarde euro, în luna septembrie 2024.

-Plata unor uriașe dobânzi la creditele externe. Astfel: pentru anul 2022 s-au plătit dobânzi de peste 6 miliarde euro; pentru anul 2023 s-au plătit dobânzi de peste 8 miliarde euro; pentru anul 2024 se vor plăti peste 10 miliarde euro dobânzi.

-Acceptarea și organizarea genocidului împotriva Poporului Român sub pretextul izbucnirii pandemiei de COVID-19 și administrarea așa-ziselor vaccinuri care nu au fost și nu sunt omologate. Ca urmare a plandemiei COVID-19 au fost omorâți foarte mulți oameni și alte multe mii de cetățeni români suferă ca urmare a efectelor secundare ale administrării acelor injecții ucigășe.

-Acceptarea introducerii și consumului de droguri în România care a afectat un număr foarte mare de români, mai ales elevi și studenți.

-Nu au acționat ferm și nu au realizat reunificarea teritoriilor românești în granițele României Mari de după 1 Decembrie 1918.



-PSD a recunoscut Casa regală, care nu există din punct de vedere legal în România. PSD s-a ocupat, ca partid de guvernământ, pentru recunoaşterea şi respectarea titlurilor ilegale care au fost atribuite fetelor fostului rege Mihai (erou al Uniunii Sovietice şi cel care a numit primul Guvern comunist în România) care s-au născut după abdicarea care a avut loc la data de 30 decembrie 1947. Conducătorii PSD s-au adresat oficial acestor cinci doamne cu titlurile de: majestatea sa Margareta, custodele coroanei; altele lor; altele sa, prinţul Radu; Guvernul PSD- PNL a atribuit fundaţiei Margareta, în folosinţă gratuită, Palatul Elisabeta pentru o perioadă de 49 de ani. Liderii PSD au invitat la Parlament, la Guvern şi la manifestări publice pe reprezentantele Casei regale şi le-au atribuit titluri ilegale, cu sfidarea prevederilor constituţionale înscrise la articolul 1 alin.2 şi alin.5.

-PSD a guvernat împreună cu fundaţia UDMR şi a permis acesteia şi cetătenilor români de etnie maghiară ca să sfideze şi să nu respecte: Limba Română; Ziua Naţională de 1 Decembrie; Drapelul Naţional al României şi Imnul nostru Naţional.

-PSD a permis UDMR: să încalce în mod continuu dispoziţiile Constituţiei României; să acţioneze pentru obţinerea autonomiei teritoriale pe criterii etnice; să încalce drepturile şi libertăţile fundamentale ale locuitorilor români, mai ales, din judeţele Covasna, Harghita, Mureş, Bihor, Satu Mare, Arad ş.a.

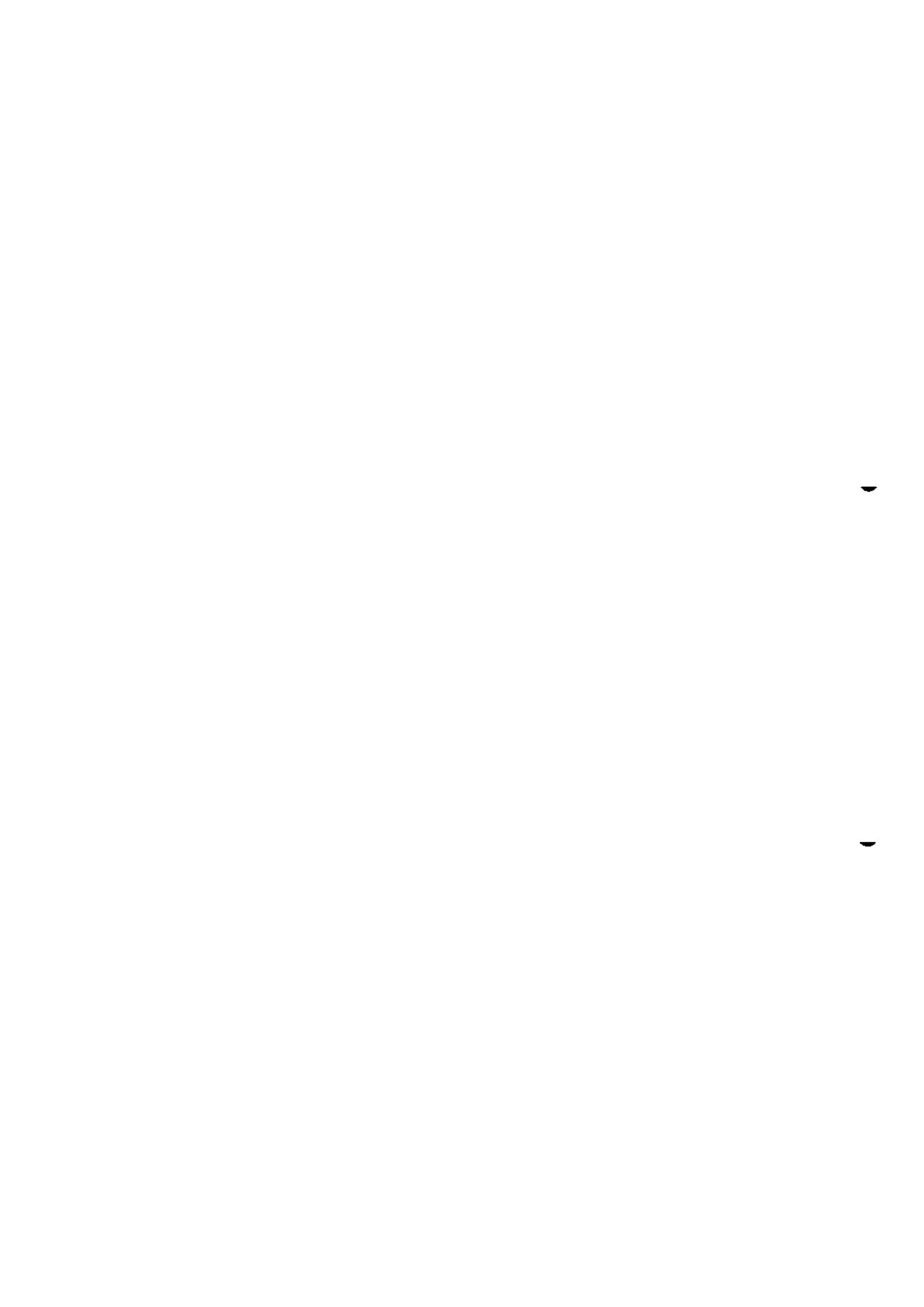
-PSD a cooptat reprezentanţii UDMR în: Guvernul României; multe instituţii centrale şi locale; administraţia publică locală. Se ştie că, toţi etnicii maghiari din România au dobândit cetăţenia Ungariei, au jurat credinţă Ungariei şi poporului maghiar. Ei s-au angajat să acţioneze, sub conducerea Ungariei, pentru autonomia teritorială a Ardealului şi anexarea acestuia la ţara vecină, neprietenă.

-PSD şi candidaţii săi la Senat şi Camera Deputaţilor nu au respectat articolul 44 din Constituţia României şi au permis vânzarea Pământului Sfânt Românesc la cetăteni din Israel, Ungaria, Austria, Franţa, s.a., fără să respecte principiul constituţional al reciprocităţii. Se ştie că, în Israel, Ungaria, Austria şi Franţa este interzisă vânzarea terenurilor la străini.

-PSD şi candidaţii săi la Senat şi Camera Deputaţilor au încălcat prevederile articolului 136 din Constituţia României şi au înstrăinat uriaşele bogăţii naturale ale Poporului Român care sunt inalienabile. Aceste bogăţii au fost înstrăinate, fără ştiinţa şi aprobarea Poporului Român dată prin referendum, către alte state, persoane juridice şi persoane fizice străine solicitând redevenţe foarte mici. Ca urmare, anual nu au intrat în Bugetul Statului Român peste 20 miliarde euro.

-Parlamentarii PSD, miniştrii, primarii şi preşedinţii de consilii judeţene, din mandatul 2020-2024, precum şi candidaţii PSD pentru Senat şi Camera Deputaţilor la alegerile din 01 Decembrie a.c. nu au respectat jurământul pe care l-au depus, conform articolului 82 din Constituţie. Ca urmare, s-a ajuns la actuala situaţie economică şi socială din ţara noastră.

-PSD şi candidaţii săi pentru Senat şi Camera Deputaţilor nu au respectat prevederile articolului alin. 3 şi alin. 5; articolul 8 alin. 1 şi alin.2; articolul 16 alin.1,2,3,4; articolul 30; articolul 36 şi articolul 37. Ca urmare, alegerile pentru funcţia de Preşedinte al României (din 24 noiembrie şi 8 decembrie 2024), precum şi cele pentru Senat şi Camera Deputaţilor, din 1 Decembrie, sunt fraudate. S-a ajuns în această situaţie, pe de o parte, prin interzicerea candidaturii doamnei europarlamentar Diana Iovanovici Şoşoacă la funcţia de Preşedinte al României, iar pe de altă parte prin interzicerea dreptului de a vota la peste 2.000.000 alegători din Ţara-mamă şi români de pretutindeni. Se ştie că, Biroul Electoral Central a admis candidatura doamnei Diana Ivanovici Şoşoacă, preşedinta Partidului SOS România, la funcţia de Preşedinte al României. Împotriva Hotărârii BEC au fost depuse două contestaţii la Curtea Constituţională a României (CCR). În şedinţa CCR, reprezentantul Ministerului Public a solicitat respingerea contestaţiilor şi admiterea doamnei Diana Ivanovici Şoşoacă la alegerile pentru funcţia de Preşedinte al României. Aceeaşi solicitare, foarte bine argumentată, a fost făcută de doamna judecătoare Laura Iuliana Scânteii, într-o opinie separată. Cu încălcarea gravă a Constituţiei, patru judecători de la CCR, proveniţi de la PSD şi unul de la UDMR, au adoptat Hotărârea nr. 2 din 5 octombrie a.c. prin care i-au interzis ilegal doamnei Diana Ivanovici Şoşoacă de a fi aleasă Preşedinte al României şi, totodată, dreptul de a o alege pentru peste 2.000.000 români. Se ştie că, CCR este garantul supremaţiei Constituţiei dar nu



este instanță de judecată. Hotărârea nr.2/2024 a CCR putea și trebuia să fie modificată printr-o erată. Există precedente la CCR, unul dintre ele se referă la suspendarea din funcție a Președintelui României, Traian Băsescu. Conducătorii PSD și toți candidații lor propuși la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților, din 1 Decembrie 2024, au acceptat încălcarea prevederilor Constituției și a

Legii nr.208/2015 cu consecința: fraudarea alegerilor prezidențiale și parlamentare! Intrarea în legalitate a CCR era și este simplă, respectiv convocarea unei ședințe pentru reexaminarea acestui dosar și respingerea celor două contestații neîntemeiate. Hotărârea nr.2/2024 a CCR s-a bazat pe inventarea de către cei cinci judecători (patru de la PSD și unul de la UDMR) a unor noi cerințe pentru candidații la funcția de Președinte al României, solicitări prin care au completat textul Constituției.

Toți candidații propuși de PSD pentru a fi aleși în Senat și Camera Deputaților au obligația de a întruni cumulativ toate condițiile prevăzute de Constituția României și Legea nr.208/2015, cu modificările și completările ulterioare.

Față de argumentele prezentate, vă solicit următoarele:

-Anularea Deciziei Biroului Electoral de Circumscripție Județeană de acceptare a listei de candidați ai PSD pentru alegerile parlamentare din 1 Decembrie 2024.

-Să sesizați Curtea Constituțională a României cu privire la neconstituționalitatea Partidului Social Democrat, iar în demersul Dumneavoastră să valorificați o bună parte din argumentele prezentate în această contestație.

Deliberând asupra excepției tardivității invocată din oficiu, instanța reține, că: 1) contestația privește Deciziile nr. 5 și 6/17.10.2024 a intimătei BECJ nr. 32 Satu Mare, privind admiterea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerea pentru Senat, respectiv, Camera Deputaților din anul 2024; 2) în temeiul art. 59 alin. 3 din Legea nr. 208/2015, aceste două decizii de admitere au fost afișate la data de 11.10.2024, orele 15³⁰; 3) în conformitate cu dispozițiile art. 59 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, hotărârile respective pot fi contestate în termen de 48 de ore de la afișare (calculate potrivit dispozițiilor art. 116 alin. 1 și 2 din Legea nr. 208/2015); acest termen a expirat la data de 14.10.2024, orele 24⁰⁰; în raport cu cele ce preced, contestația înregistrată la data de 19.10.2024 este tardivă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Admite excepția tardivității invocată din oficiu.

Respinge ca tardivă contestația contestatorului **FUNAR GHEORGHE**, CNP

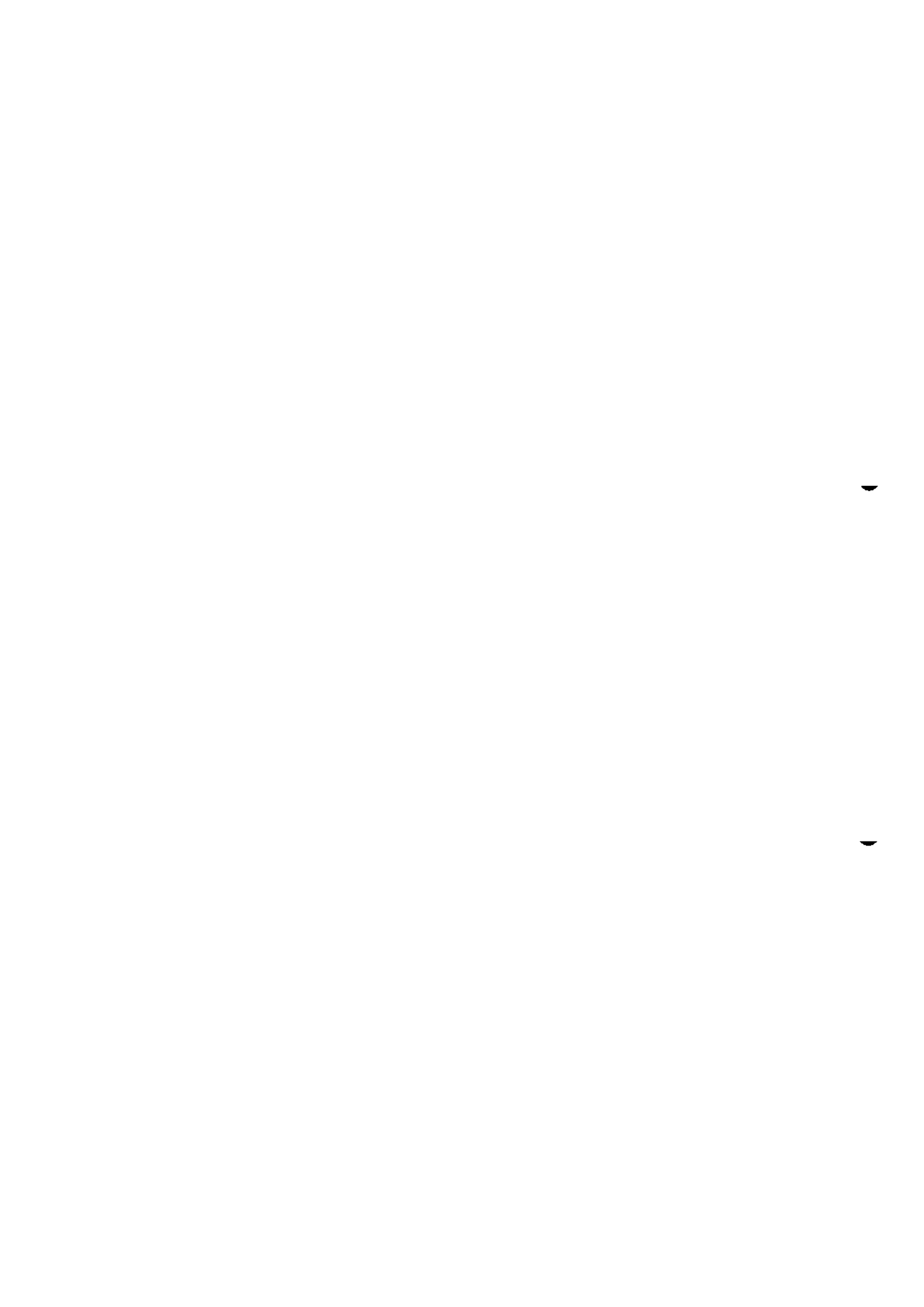
[REDACTAT] domiciliat în [REDACTAT]
[REDACTAT] împotriva Deciziilor nr. 5 și 6/11.10.2024 a intimătei BECJ nr. 32 Satu Mare.

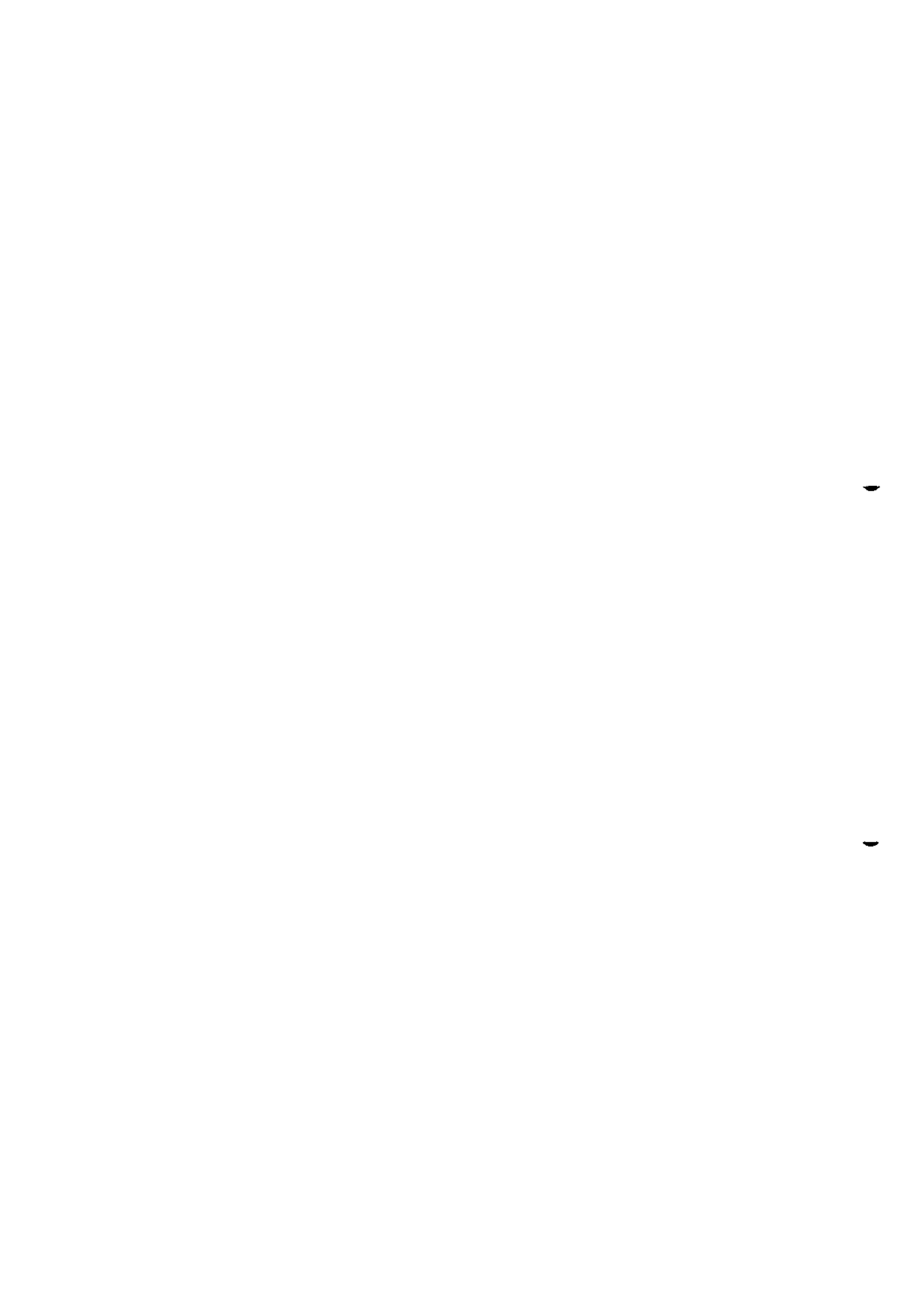
Cu drept de apel în termen de 48 de ore de la pronunțare. Apelul se depune la Curtea de Apel Oradea.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, azi 20.10.2024.

Președinte,
Tamas Todor

Grefier,
Judith Mihaela Oros





Informare Tribunalul Satu Mare dosar 2199/83/2024 → me



Acces comunicare 2199/83/2024

12/44

Tribunalul Satu Mare

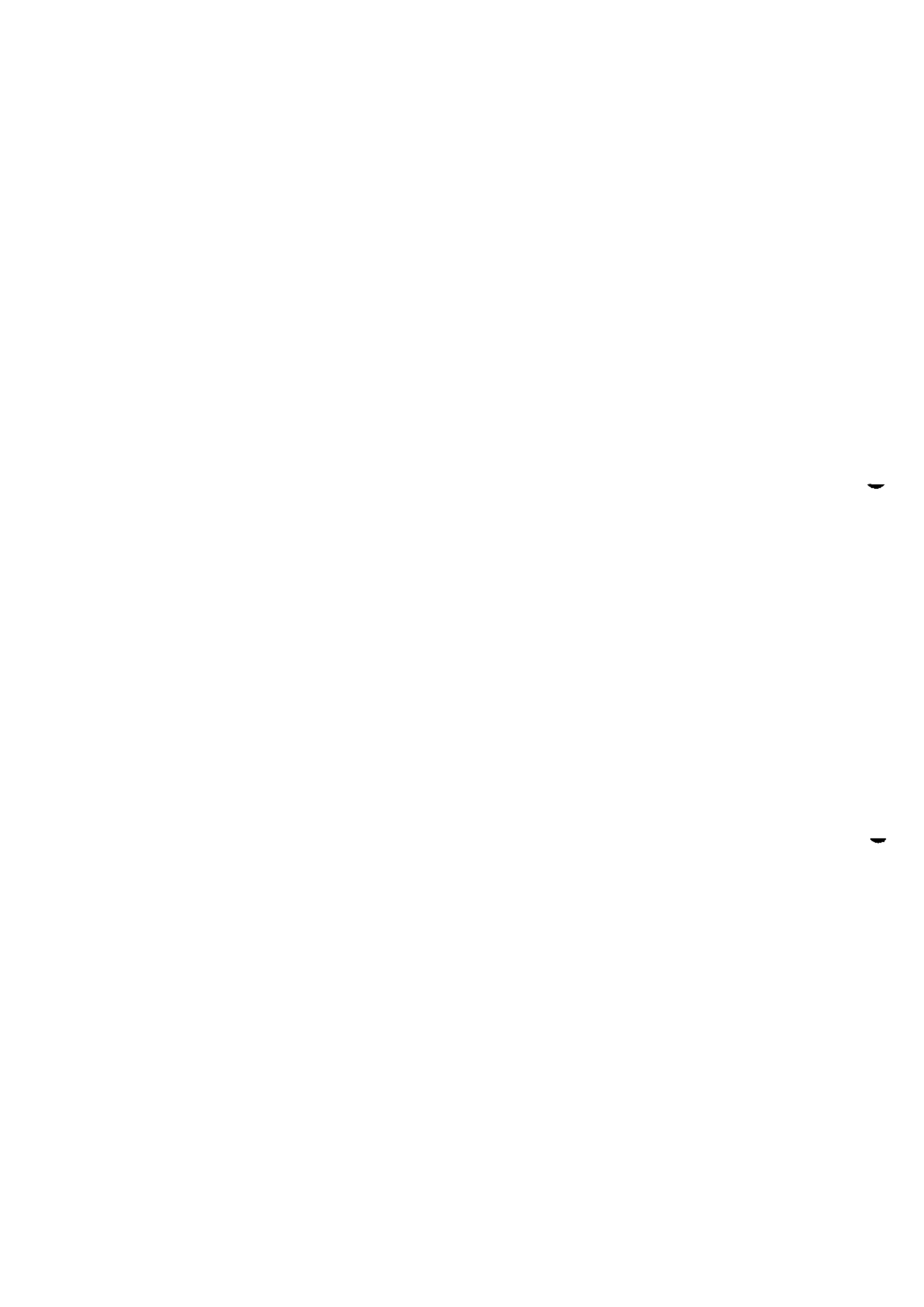
S-a emis o comunicare in dosarul Nr. 2199/83/2024

catre **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANA NR.32 SATU MARE****Pentru vizualizare directă și confirmarea primirii, accesați link-ul următor:**<https://doc.curteadeapeloradea.ro/dt502099342/1729417401>

Vă rugăm să nu răspundeți acestui e-mail. În situația în care doriți să comunicați pe adresa instanței, în format electronic, orice cerere sau înscrisuri o puteți face la următoarea adresă de e-mail: tr-satumare-reg@just.ro

În cazul în care întâmpinați probleme la vizualizare, contactați-ne la adresa laura.jegian@just.ro

2024-10-20 12:45



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr ____ Data __/__/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2193/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c1f

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 270/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 270/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2193/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 270/D

Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Cristian Moraru
Grefier Elisabeta Pop

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petentul **TIȘEA LUCIAN-CIPRIAN**, având CNP [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bej.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva Deciziei nr.25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și Deciziei nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă petentul Tișea Lucian-Ciprian, personal, lipsă fiind intimatul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se desfășoară fără citarea părților, în temeiul art.115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c.

Cererea este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru, în baza Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 19.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților, în temeiul art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c., cu mențiunea ca intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună, în copie, Deciziile nr. 25 și 26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerea Senatului și a Camerei Deputaților pentru anul 2024, procesul verbal de afișare a celor două decizii și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 20.10.2024, intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar Adresa nr. 186/19.10.2024 și anexat actele solicitate, respectiv Decizia nr. 25/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat

din anul 2024. Decizia nr. 26/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024. Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024, orele 20:20 a Deciziilor nr.25 și 26 din data de 17.10.2024 și Listele cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

În temeiul disp. art.219 C.proc.civ., instanța procedează la verificarea identității petentului **Tișea Lucian-Ciprian**, care se legitimează cu CI seria SM nr. 950023.

Instanța ia act de prezența petentului Tișea Lucian-Ciprian la acest termen de judecată, învederând acestuia că prezenta contestație se judecă fără citarea părților, în baza dispozițiilor art. 999 alin.2 C.p.c. coroborat cu art. 115 alin. 1 din Legea nr. 208/2015.

Prezenta contestație a fost înregistrată la data de 18.10.2024, ora 19:53, prin e-mail și, ulterior, fiind depusă și personal la data de 19.10.2024, fixându-se termen de judecată în cauză pentru astăzi, 20.10.2024, în intervalul termenului de 48 de ore, fără citarea părților.

Reținând că pricina se află la primul termen de judecată, instanța, pune în discuția reprezentantei Ministerului Public să-și exprime poziția cu privire la competența instanței în soluționarea prezentei cauze.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., coroborat cu art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015, reține ca fiind competent Tribunalul în raza căruia se află Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, în speță, Tribunalul Satu Mare.

Instanța învederează petentului că a dispus intimatului Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună Deciziile nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024 contestate, procesul verbal de afișare a celor două decizii contestate și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR, acte care au fost depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere Procesul verbal de afișare din data de 17.10.2024, orele 20:20 a Deciziilor nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024, *instanța constată că, contestația petentului Tișea Lucian-Ciprian depusă în data de 18.10.2024, la orele 19:53, este formulată în termenul legal de 48 de ore.*

Instanța reține că listele de candidați depuse la dosar pentru alegerea Senatului și pentru alegerea Camerei Deputaților, aflate la filele 52 și 53 de la dosar, sunt semnate de conducerea AUR în persoana domnului președinte George-Nicolae Simion și stampilate cu stampila Partidul Alianța Pentru Unirea Românilor.

În continuare, instanța acordă cuvântul asupra probei cu înscrisurile depuse la dosar atât de către petent, respectiv Statutul partidului politic Alianța pentru Unirea Românilor, cât și de către intimata BECJ nr.32 Satu Mare, enumerate anterior.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu se opune admiterii probei cu înscrisurile depuse la dosar de către ambele părți, neavând de propus alte probe.

În temeiul art. 255 alin.(1), art. 258 alin.(1), raportat la art. 265 C.p.c., instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, atât înscrisurile depuse de către petent, respectiv Statutul partidului politic Alianța pentru Unirea Românilor, cât și înscrisurile depuse de către intimatul BECJ nr.32 Satu Mare, enumerate anterior, apreciindu-le ca fiind necesare și utile soluționării cauzei.

Nemaifiind alte excepții sau cereri de formulat, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și, în temeiul art. 392 C.proc.civ., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, dând cuvântul reprezentantei Ministerului Public, învederând petentului că potrivit dispozițiilor legale indicate care prevăd soluționarea cauzei fără citarea părților, petentul poate participa la ședința de judecată, dar nu are cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea ca nefondată a contestației declarată în prezenta cauză, apreciind că Biroul Electoral de Circumscripție Județeană Satu Mare în mod corect a verificat respectarea condițiilor prevăzute de lege pentru înregistrarea candidaturilor. Plângerea se referă la unele condiții statutare, nu intră în obligația

Biroului Electoral de Circumscripție Județean de a verifica statutul unei formațiuni politice, ci doar îndeplinirea de către candidați al condițiilor prevăzute de lege, și anume, cetățean român, domiciliat în România și restul condițiilor. Din moment ce listele sunt semnate și stampilate de conducerea partidului sunt și asumate.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 C.p.c., instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei de față pentru astăzi, 20.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la data de 19.10.2024 în dosar nr. 2193/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, formulată **împotriva Deciziei nr. 25 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și **Deciziei nr. 26 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, **contestatorul TIȘEA LUCIAN-CIPRIAN**, arată următoarele:

Solicită ca, în urma dezbaterii prezentei contestație să se dispună respingerea candidaturilor propuse de ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și pentru SENAT - Satu Mare, având în vedere faptul că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, în sensul că propunerile de candidați nu au fost semnate de conducerea acestora sau de persoanele desemnate pentru a le semna.

Atât propunerile de candidați pentru Camera Deputaților cât și pentru Senat nu sunt semnate de către conducerea partidului, purtând doar semnătura Președintelui AUR.

Trebuie lămurit, în primul rând, ce înseamnă sintagma de "*conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna*". Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului Alianța pentru Unirea Românilor, statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora, potrivit Legii nr. 14/2003.

Potrivit cu art. 35 din statut, președintele partidului conduce la nivel național partidul. Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere, Biroul Național de Conducere, Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim-vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, secțiunea a III a din statut.

Potrivit art. 5 alin.2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut. Potrivit art. 51 alin.3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare. În lipsa președintelui partidului, potrivit art. 51 alin.4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

Apreciază că în cauză sintagma de "*conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna*" se interpretează în sensul că, de regulă, propunerile de candidați sunt făcute sub semnătura conducerii partidului. Prin excepție, în situația în care există în statului partidului persoane desemnate ce au atribuții de a semna propunerile de candidați, acestea sunt cele care vor semna obligatoriu propunerile de candidați.

Întrucât **în materie electorală atribuțiile de semnare propuneri candidați sunt reglementate expres de statut**, aceste prevederi speciale derogă de la cele generale prevăzute de art. 5 alin.2 din același statut, limitând practic atribuțiile președintelui partidului de reprezentare partid în domeniul electoral, respectiv condiționând propunerea de candidați sub aspectul semnării, de semnătura unei alte persoană, respectiv președintele CNC.

În situația de față, **statutul partidului prevede expres la art. 51 alin. 3 litera f că propunerile de candidați se fac sub semnătura a două persoane, respectiv președintele partidului și președintele CNC - Tarziu Claudiu.** Observând propunerile de candidați, se constată că acestea au fost făcute doar sub semnătura președintelui partidului, **lipsind semnătura președintelui CNC,** sens în care apreciază că nu este îndeplinită condiția premisă prevăzută de art. 52 alin.8 din legea nr.208/2015.

Pentru aceleași motive ca și cele expuse în prezenta contestație, în alte județe la nivel de B.E.J. nu au fost validate listele de candidați AUR (ex. Bistrita)

Pentru considerentele arătate, solicită admiterea prezentei contestație și respingerea candidaturile propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și SENAT din anul 2024, județul Salu-Mare.

Analizând cererea reclamantului prin prisma motivelor invocate, a apărărilor formulate și a probelor încuviințate și administrate în acord cu exigențele legale, Tribunalul reține următoarele:

Decizia nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și Decizia nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 (filele 46 – 49 de la dosar) **au fost afișate** la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare **la data de 17.10.2024, ora 20:20, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 159 din 17.10.2024.** (filele 50 - 51)

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților *„Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.”.*

Prin urmare, în termenul legal de 48 de ore, contestatorul Tișea Lucian – Ciprian, în calitate de cetățean român cu drept de vot (fila 19), a formulat prezenta contestație împotriva celor două decizii, mai sus amintite. (fila 1 de la dosar)

Prin însăși contestația formulată, contestatorul Tișea Lucian – Ciprian recunoaște că atât lista de candidați pentru alegerea Senatului României în anul 2024 (fila 52) cât și lista de candidați pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 (fila 53) depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare sunt semnate de președintele Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță domnul George Nicolae Simion.

De asemenea, prin însăși contestația formulată, mai sus expusă (fila 1 de la dosar), se invocă dispozițiile art. 35 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor ce prevede că *“ Partidul este condus la nivel național de Președintele Partidului ...”* precum și dispozițiile art. 5, alin. 2 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor ce prevede că *“În relațiile cu autoritățile publice și terții, Partidul este reprezentat de către Președintele Partidului ...”.* (filele 2 – 15 de la dosar)

Prin urmare, în mod legal și temeinic, prin deciziile mai sus expuse, au fost admise candidaturile propuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, prin președintele său domnul George Nicolae Simion, atât pentru alegerea Senatului României în anul 2024 (fila 52) cât și pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 (fila 53).

Motivul invocat de contestatorul Tișea Lucian – Ciprian, în sensul că pe lângă semnătura președintelui Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță a domnului George Nicolae Simion, era necesară și semnătura președintelui Consiliului Național de Conducere (C.N.C.), așa cum rezultă din prevederile art. 51, alin. 3, lit. f din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor *“Președintele Partidului are următoarele atribuții : ... semnează împreună cu Președintele CNC documentele stabilite de legea*

electorală pentru alegerile parlamentare ...”, nu invalidează lista de candidați, mai sus expusă, de către președintele partidului A.U.R., în speță domnul George Nicolae Simion.

În acest sens, dispoziția legală mai sus citată, este prevăzută la atribuțiile președintelui partidului, în speță art. 51 din Statut, și nu la atribuțiile președintelui Consiliului Național de Conducere, în speță art. 52 din Statut, și, prin urmare, cu alte cuvinte, nu se poate afirma că președintelui Consiliului Național de Conducere al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (A.U.R.) i-au fost încălcate/nerespectate atribuțiile conferite de Statutul A.U.R. mai sus identificat.

De altfel, prezenta contestație nu este formulată și/sau însușită prin vreo cerere de intervenție accesorie de către președintele Consiliului Național de Conducere al A.U.R., și, prin urmare, nu se poate reține că acesta din urmă ar fi lezat/vătămat în exercitarea atribuțiilor statutare, mai sus expuse.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va respinge contestația formulată de petentul Tișea Lucian – Ciprian în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația formulată de petentul Tișea Lucian – Ciprian, având CNP [REDACTAT] în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro, ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre judecătorească se va comunica cu ambele părți și se va afișa la sediul Tribunalului Satu Mare prin anonimizarea datelor cu caracter personal.

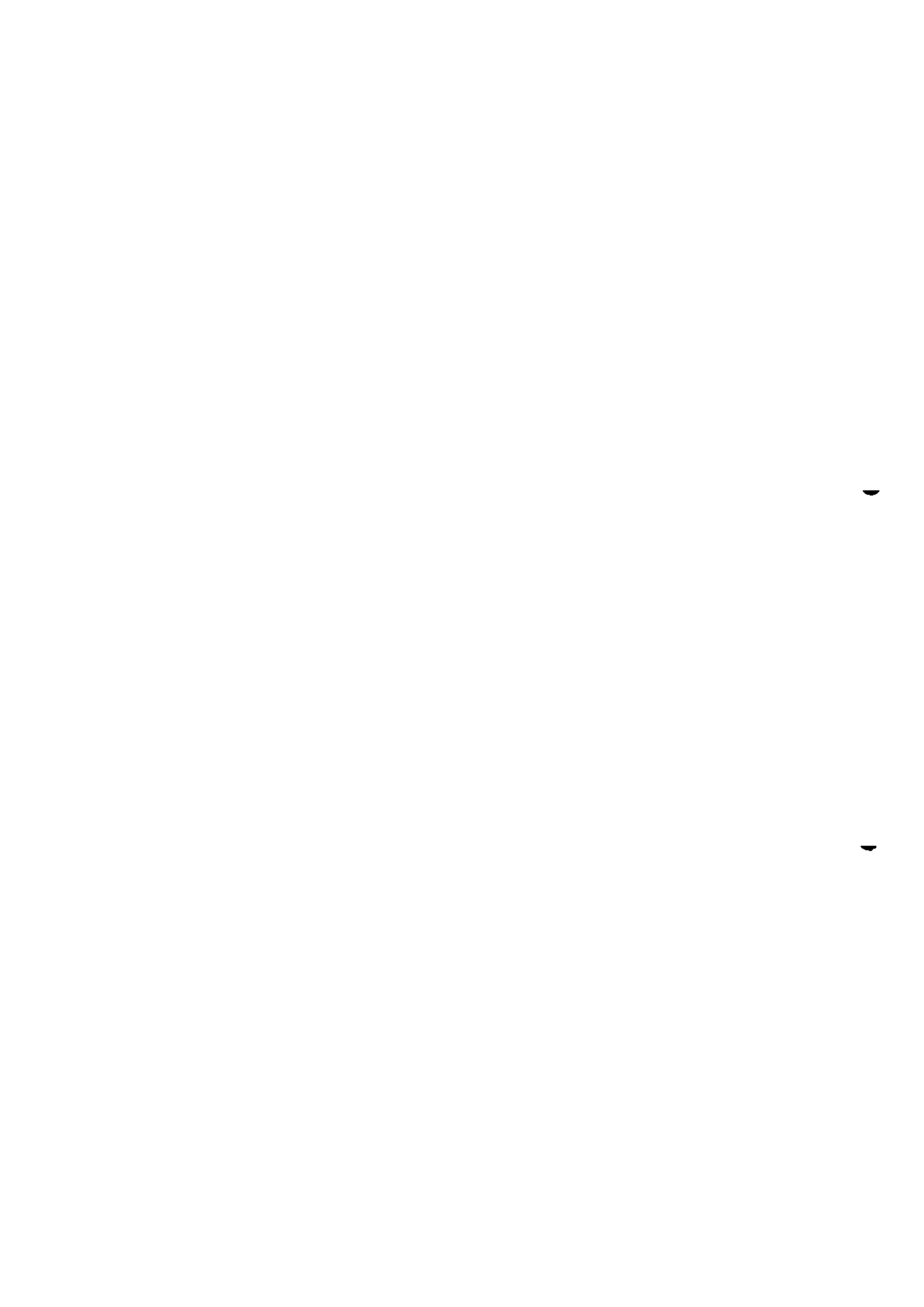
Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Satu Mare și se soluționează de Curtea de Apel Oradea, în calitate de instanță ierarhic superioară.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, data de 20.10.2024.

Președinte,
Cristian Moraru

Grefier,
Elisabeta Pop



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 200 Data 20/11/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2193/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c1f

HOTARÂRE CIVILĂ

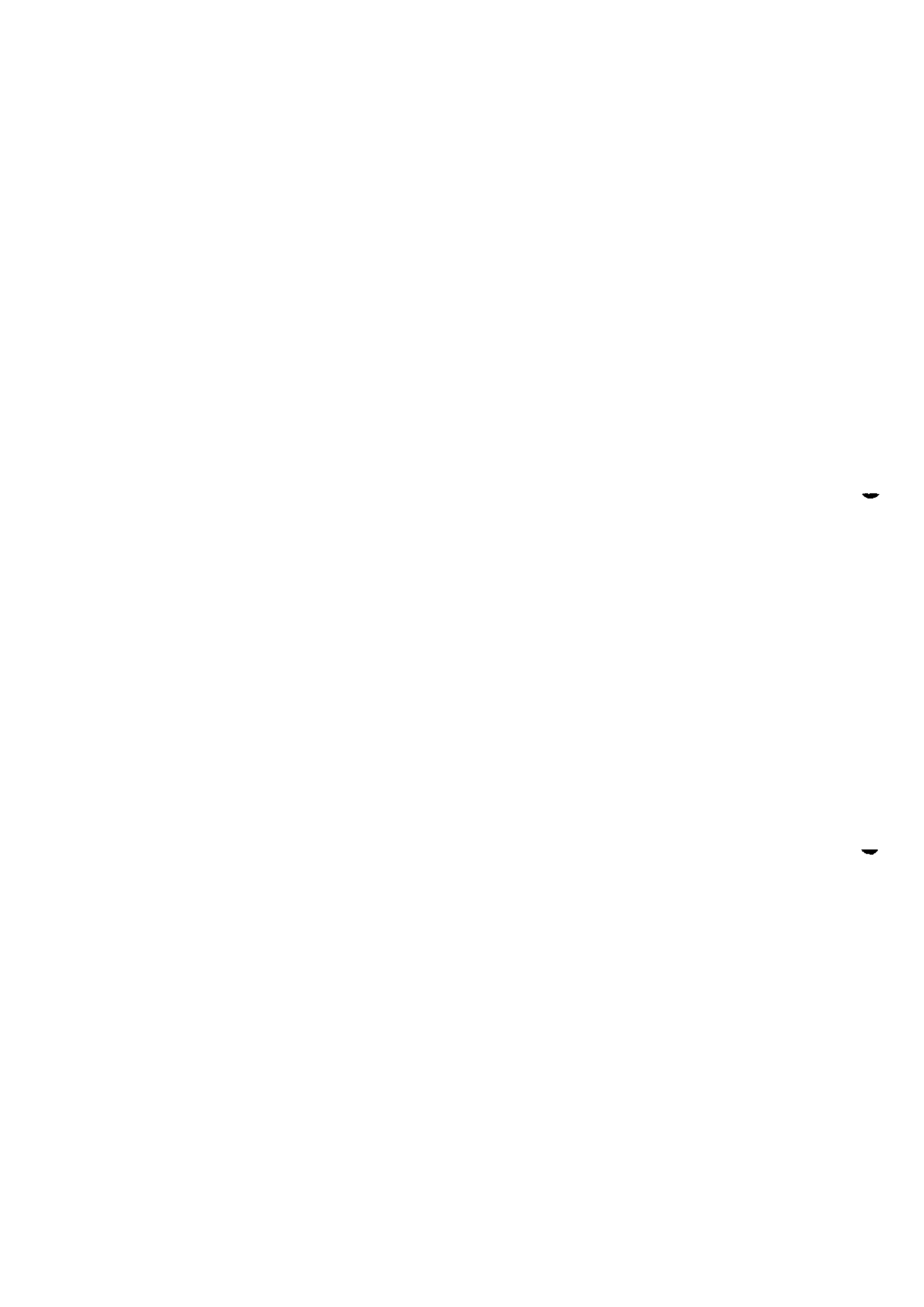
NR. 270/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 270/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2193/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 270/D

Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Cristian Moraru
Grefier Elisabeta Pop

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petentul **TIȘEA LUCIAN-CIPRIAN**, având CNP [REDACTAT]

[REDACTAT] în contradictoriu cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bej.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva Deciziei nr.25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și Deciziei nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă petentul Tișea Lucian-Ciprian, personal, lipsă fiind intimatul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

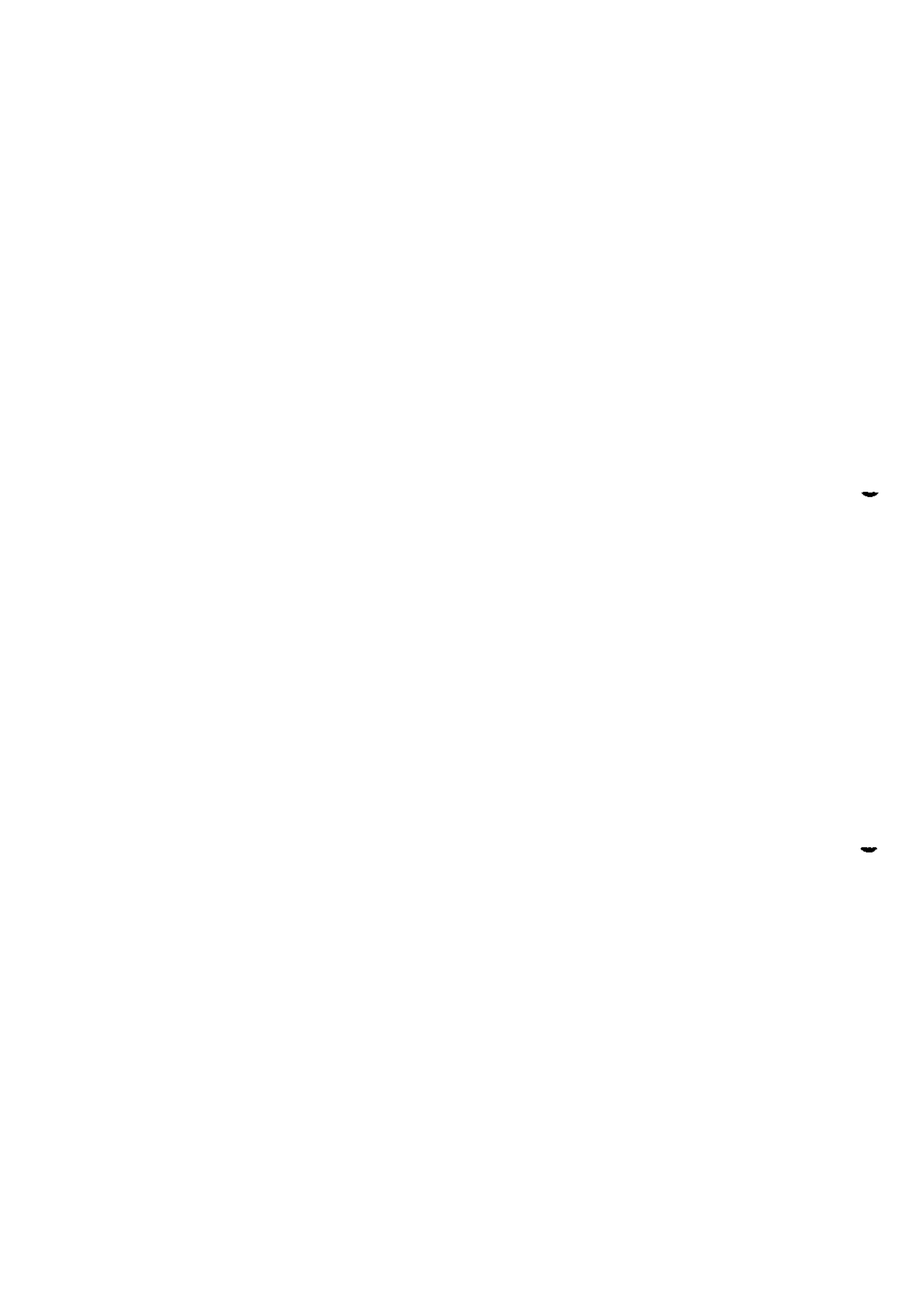
Procedura se desfășoară fără citarea părților, în temeiul art.115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c.

Cererea este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru, în baza Legii nr. 208.2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 19.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților, în temeiul art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c., cu mențiunea ca intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună, în copie, Deciziile nr. 25 și 26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerea Senatului și a Camerei Deputaților pentru anul 2024, procesul verbal de afișare a celor două decizii și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 20.10.2024, intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar Adresa nr. 186/19.10.2024 și anexat actele solicitate, respectiv Decizia nr. 25/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat



din anul 2024, Decizia nr. 26/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024. Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024, orele 20:20 a Deciziilor nr.25 și 26 din data de 17.10.2024 și Listele cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

În temeiul disp. art.219 C.proc.civ., instanța procedează la verificarea identității petentului **Țișea Lucian-Ciprian**, care se legitimează cu [REDACTED]

Instanța ia act de prezența petentului Țișea Lucian-Ciprian la acest termen de judecată, învederând acestuia că prezenta contestație se judecă fără citarea părților, în baza dispozițiilor art. 999 alin.2 C.p.c. coroborat cu art. 115 alin. 1 din Legea nr. 208/2015.

Prezenta contestație a fost înregistrată la data de 18.10.2024, ora 19:53, prin e-mail și, ulterior, fiind depusă și personal la data de 19.10.2024, fixându-se termen de judecată în cauză pentru astăzi, 20.10.2024, în intervalul termenului de 48 de ore, fără citarea părților.

Reținând că pricina se află la primul termen de judecată, instanța, pune în discuția reprezentantei Ministerului Public să-și exprime poziția cu privire la competența instanței în soluționarea prezentei cauze.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., coroborat cu art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015, reține ca fiind competent Tribunalul în raza căruia se află Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, în speță, Tribunalul Satu Mare.

Instanța învederează petentului că a dispus intimatului Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună Deciziile nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024 contestate, procesul verbal de afișare a celor două decizii contestate și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR, acte care au fost depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere Procesul verbal de afișare din data de 17.10.2024, orele 20:20 a Deciziilor nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024, *instanța constată că, contestația petentului Țișea Lucian-Ciprian depusă în data de 18.10.2024, la orele 19:53, este formulată în termenul legal de 48 de ore.*

Instanța reține că listele de candidați depuse la dosar pentru alegerea Senatului și pentru alegerea Camerei Deputaților, aflate la filele 52 și 53 de la dosar, sunt semnate de conducerea AUR în persoana domnului președinte George-Nicolae Simion și ștampilate cu stampila Partidul Alianța Pentru Unirea Românilor.

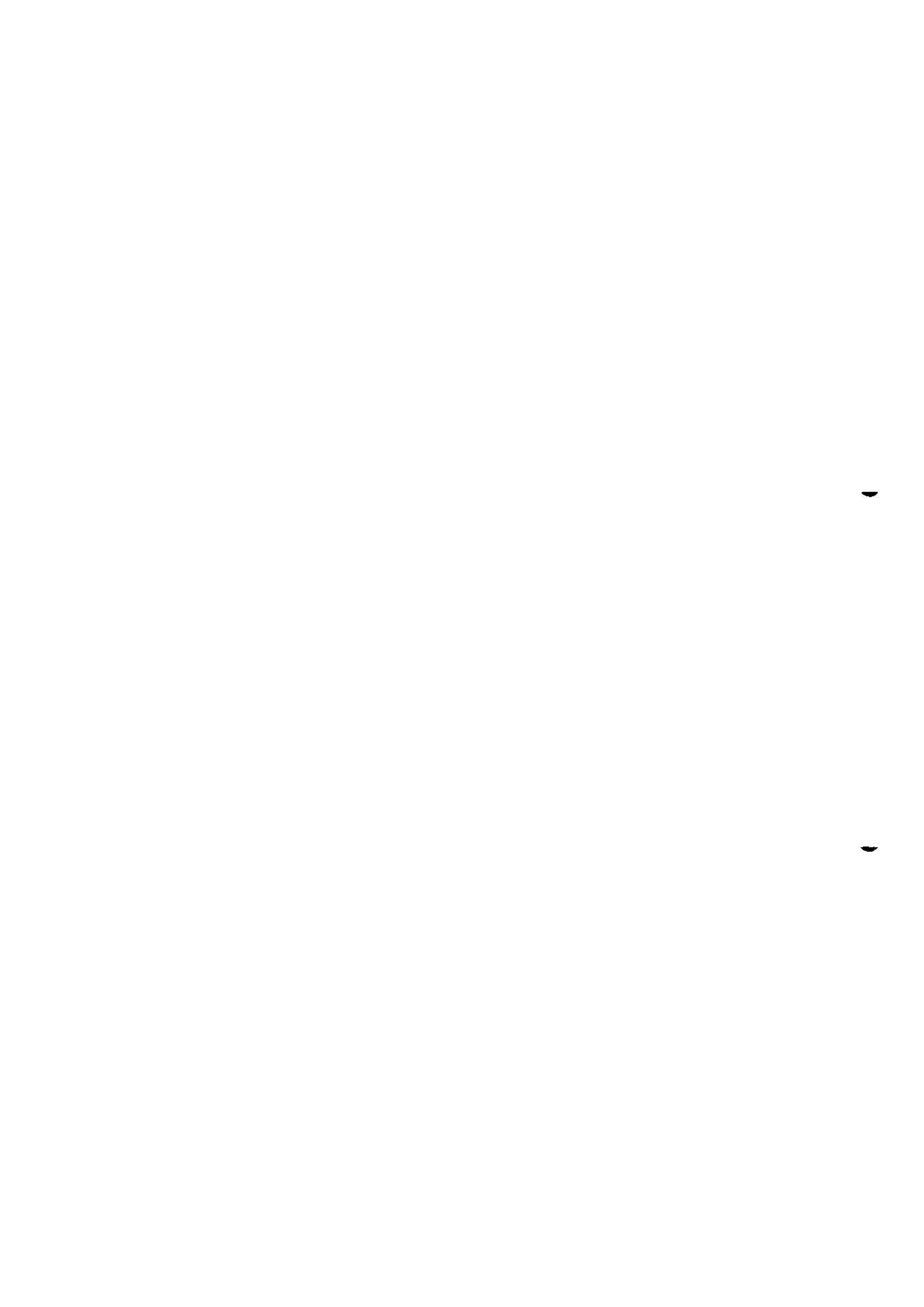
În continuare, instanța acordă cuvântul asupra probei cu înscrisurile depuse la dosar atât de către petent, respectiv Statutul partidului politic Alianța pentru Unirea Românilor, cât și de către intimata BECJ nr.32 Satu Mare, enumerate anterior.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu se opune admiterii probei cu înscrisurile depuse la dosar de către ambele părți, neavând de propus alte probe.

În temeiul art. 255 alin.(1), art. 258 alin.(1), raportat la art. 265 C.p.c., instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, atât înscrisurile depuse de către petent, respectiv Statutul partidului politic Alianța pentru Unirea Românilor, cât și înscrisurile depuse de către intimatul BECJ nr.32 Satu Mare, enumerate anterior, apreciindu-le ca fiind necesare și utile soluționării cauzei.

Nemaifiind alte excepții sau cereri de formulat, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și, în temeiul art. 392 C.proc.civ., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, dând cuvântul reprezentantei Ministerului Public, învederând petentului că potrivit dispozițiilor legale indicate care prevăd soluționarea cauzei fără citarea părților, petentul poate participa la ședința de judecată, dar nu are cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea ca nefondată a contestației declarată în prezenta cauză, apreciind că Biroul Electoral de Circumscripție Județeană Satu Mare în mod corect a verificat respectarea condițiilor prevăzute de lege pentru înregistrarea candidaturilor. Plângerea se referă la unele condiții statutare, nu intră în obligația



Biroului Electoral de Circumscripție Județean de a verifica statutul unei formațiuni politice, ci doar îndeplinirea de către candidați al condițiilor prevăzute de lege, și anume, cetățean român, domiciliat în România și restul condițiilor. Din moment ce listele sunt semnate și ștampilate de conducerea partidului sunt și asumate.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 C.p.c., instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei de față pentru astăzi, 20.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la data de 19.10.2024 în dosar nr. 2193/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, formulată **împotriva Deciziei nr. 25 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și **Deciziei nr. 26 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, **contestatorul TIȘEA LUCIAN-CIPRIAN**, arată următoarele:

Solicită ca, în urma dezbaterii prezentei contestație să se dispună respingerea candidaturilor propuse de ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și pentru SENAT - Satu Mare, având în vedere faptul că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, în sensul că propunerile de candidați nu au fost semnate de conducerea acestora sau de persoanele desemnate pentru a le semna.

Atât propunerile de candidați pentru Camera Deputaților cât și pentru Senat nu sunt semnate de către conducerea partidului, purtând doar semnătura Președintelui AUR.

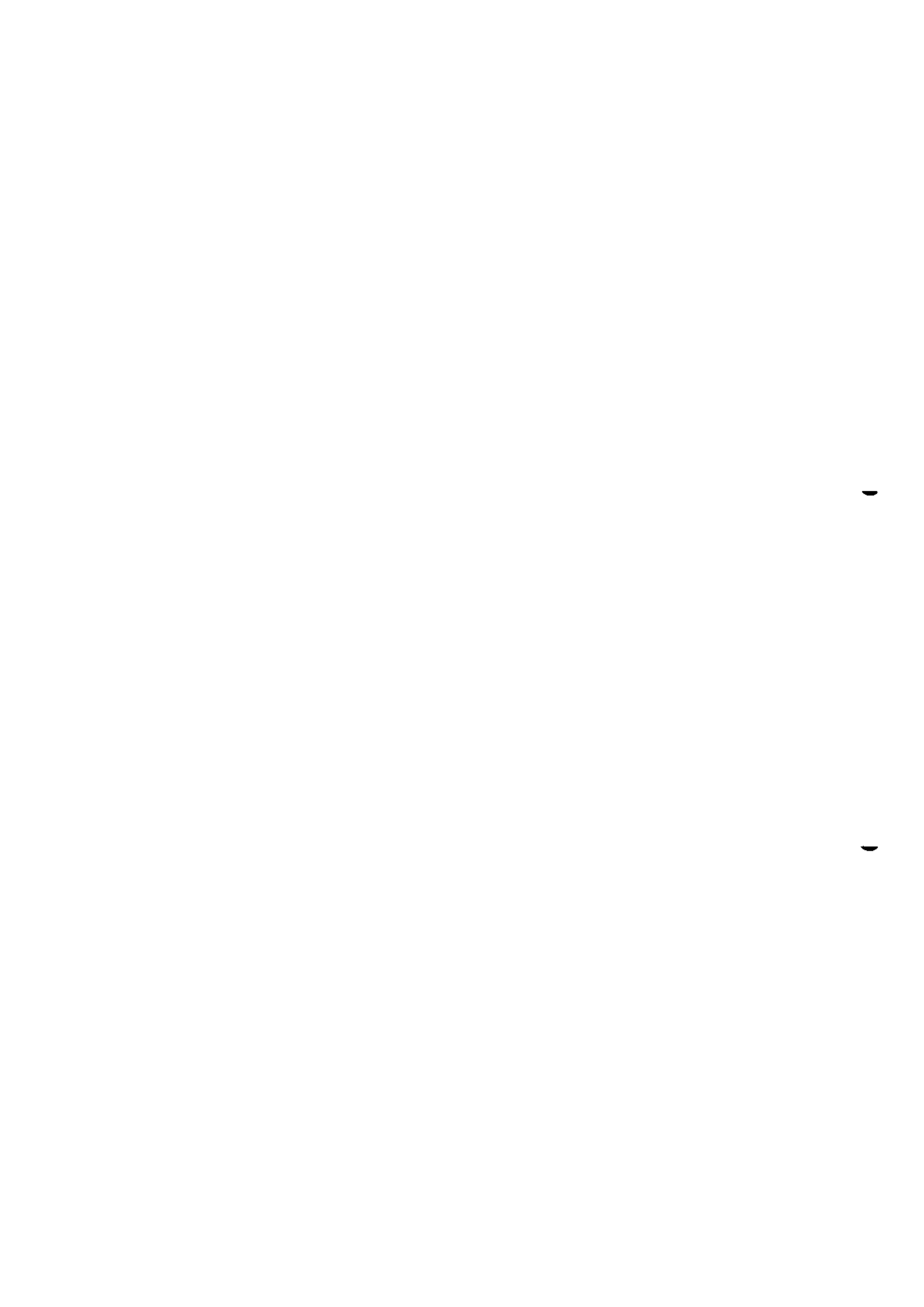
Trebuie lămurit, în primul rând, ce înseamnă sintagma de "*conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna*". Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului Alianța pentru Unirea Românilor, statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora, potrivit Legii nr. 14/2003.

Potrivit cu art. 35 din statut, președintele partidului conduce la nivel național partidul. Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere, Biroul Național de Conducere, Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim-vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, secțiunea a III a din statut.

Potrivit art. 5 alin.2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut. Potrivit art. 51 alin.3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare. În lipsa președintelui partidului, potrivit art. 51 alin.4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

Apreciază că în cauză sintagma de "*conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna*" se interpretează în sensul că, de regulă, propunerile de candidați sunt făcute sub semnătura conducerii partidului. Prin excepție, în situația în care există în statului partidului persoane desemnate ce au atribuții de a semna propunerile de candidați, acestea sunt cele care vor semna obligatoriu propunerile de candidați.

Întrucât **în materie electorală atribuțiile de semnare propunerii candidați sunt reglementate expres de statut**, aceste prevederi speciale derogă de la cele generale prevăzute de art. 5 alin.2 din același statut, limitând practic atribuțiile președintelui partidului de reprezentare partid în domeniul electoral, respectiv condiționând propunerea de candidați sub aspectul semnării, de semnătura unei alte persoane, respectiv președintele CNC.



În situația de față, **statutul partidului prevede expres la art. 51 alin. 3 litera f că propunerile de candidați se fac sub semnătura a două persoane, respectiv președintele partidului și președintele CNC - Tarziu Claudiu.** Observând propunerile de candidați, se constată că acestea au fost făcute doar sub semnătura președintelui partidului, **lipsind semnătura președintelui CNC**, sens în care apreciază că nu este îndeplinită condiția premisă prevăzută de art. 52 alin.8 din legea nr.208/2015.

Pentru aceleași motive ca și cele expuse în prezenta contestație, în alte județe la nivel de B.E.J. nu au fost validate listele de candidați AUR (ex. Bistrița)

Pentru considerentele arătate, solicită admiterea prezentei contestație și respingerea candidaturile propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și SENAT din anul 2024, județul Salu-Mare.

Analizând cererea reclamantului prin prisma motivelor invocate, a apărărilor formulate și a probelor încuviințate și administrate în acord cu exigențele legale, Tribunalul reține următoarele:

Decizia nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și Decizia nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 (filele 46 – 49 de la dosar) **au fost afișate** la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare **la data de 17.10.2024, ora 20:20, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 159 din 17.10.2024.** (filele 50 - 51)

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „*Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.*”.

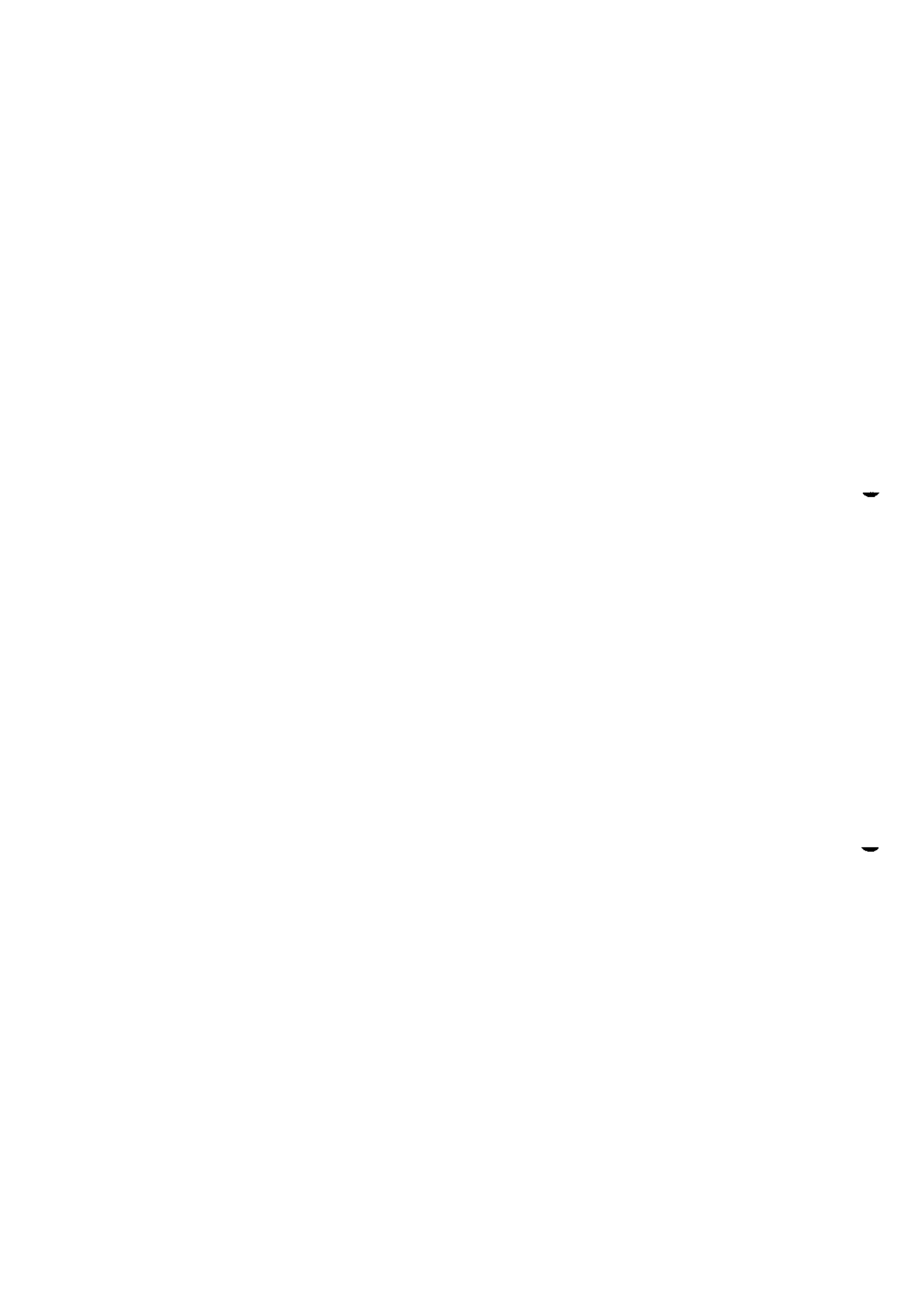
Prin urmare, în termenul legal de 48 de ore, contestatorul Tișea Lucian – Ciprian, în calitate de cetățean român cu drept de vot (fila 19), a formulat prezenta contestație împotriva celor două decizii, mai sus amintite. (fila 1 de la dosar)

Prin însăși contestația formulată, contestatorul Tișea Lucian – Ciprian recunoaște că atât lista de candidați pentru alegerea Senatului României în anul 2024 (fila 52) cât și lista de candidați pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 (fila 53) depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare sunt semnate de președintele Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță domnul George Nicolae Simion.

De asemenea, prin însăși contestația formulată, mai sus expusă (fila 1 de la dosar), se invocă dispozițiile art. 35 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor ce prevede că “ **Partidul este condus la nivel național de Președintele Partidului ...**” precum și dispozițiile art. 5, alin. 2 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor ce prevede că “**În relațiile cu autoritățile publice și terții, Partidul este reprezentat de către Președintele Partidului ...**”. (filele 2 – 15 de la dosar)

Prin urmare, în mod legal și temeinic, prin deciziile mai sus expuse, au fost admise candidaturile propuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, prin președintele său domnul George Nicolae Simion, atât pentru alegerea Senatului României în anul 2024 (fila 52) cât și pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 (fila 53).

Motivul invocat de contestatorul Tișea Lucian – Ciprian, în sensul că pe lângă semnătura președintelui Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță a domnului George Nicolae Simion, era necesară și semnătura președintelui Consiliului Național de Conducere (C.N.C.), așa cum rezultă din prevederile art. 51, alin. 3, lit. f din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor “*Președintele Partidului are următoarele atribuții : ... semnează împreună cu Președintele CNC documentele stabilite de legea*



electorală pentru alegerile parlamentare ...”. **nu invalidează lista de candidați, mai sus expusă, de către președintele partidului A.U.R., în speță domnul George Nicolae Simion.**

În acest sens, dispoziția legală mai sus citată, este prevăzută la atribuțiile președintelui partidului, în speță art. 51 din Statut, și nu la atribuțiile președintelui Consiliului Național de Conducere, în speță art. 52 din Statut, și, prin urmare, cu alte cuvinte, nu se poate afirma că președintelui Consiliului Național de Conducere al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (A.U.R.) i-au fost încălcate/nerespectate atribuțiile conferite de Statutul A.U.R. mai sus identificat.

De altfel, prezenta contestație nu este formulată și/sau însușită prin vreo cerere de intervenție accesorie de către președintele Consiliului Național de Conducere al A.U.R., și, prin urmare, nu se poate reține că acesta din urmă ar fi lezat/vătămat în exercitarea atribuțiilor statutare, mai sus expuse.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va respinge contestația formulată de petentul Țișea Lucian – Ciprian în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de petentul Țișea Lucian – Ciprian, având CNP [REDACTAT] cu domiciliul [REDACTAT] în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bej.satumare.parlamentare@bec.ro, ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre judecătorească se va comunica cu ambele părți și se va afișa la sediul Tribunalului Satu Mare prin anonimizarea datelor cu caracter personal.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Satu Mare și se soluționează de Curtea de Apel Oradea, în calitate de instanță ierarhic superioară.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. azi, data de 20.10.2024.

Președinte,
Cristian Moraru

Grefier,
Elisabeta Pop

Red. Cristian Moraru / 21.10.2024

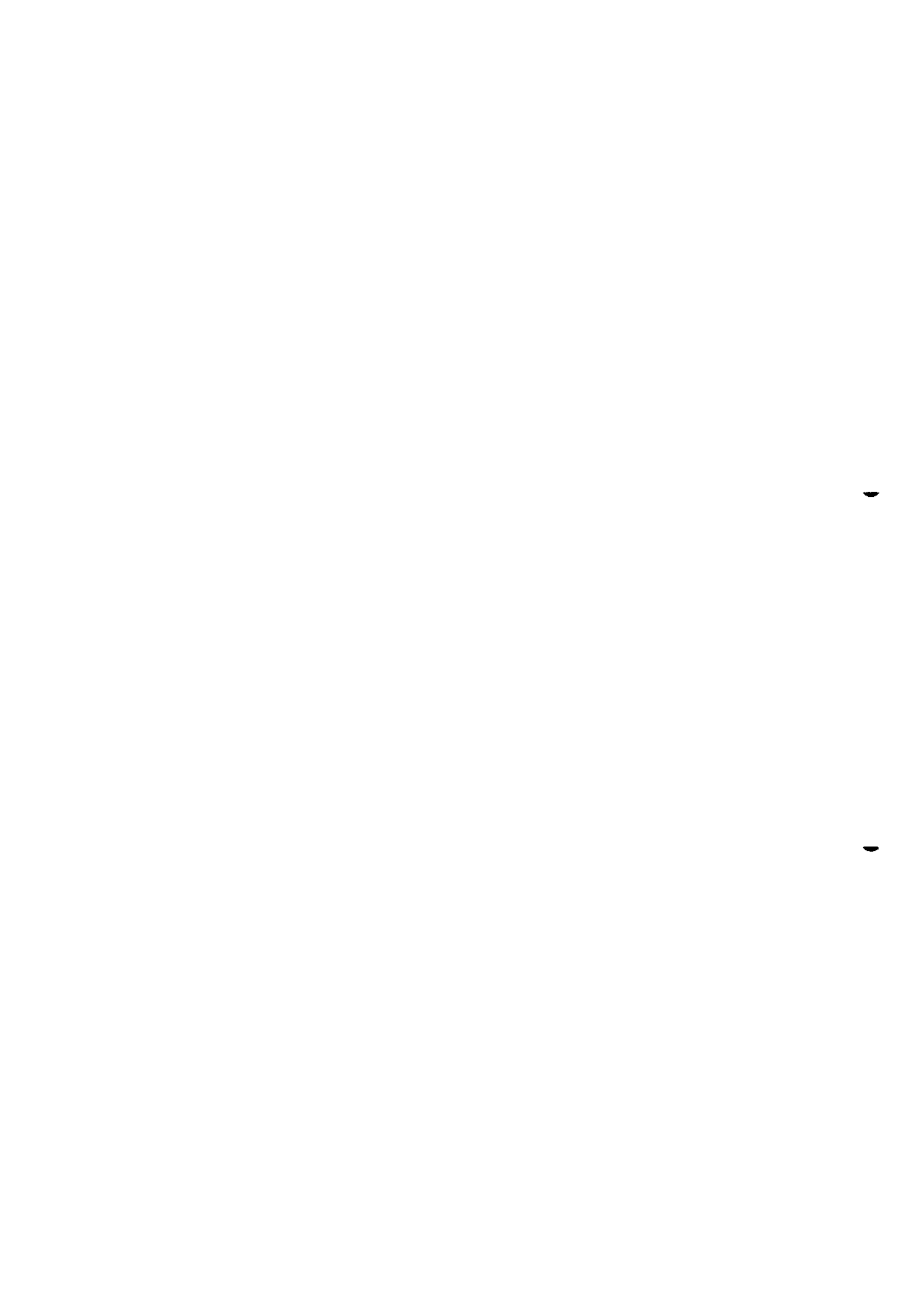
Tehnored_EP / 21.10.2024

6 ex. – comunicat câte un ex. cu: -ȚIȘEA LUCIAN-CIPRIAN

-Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare

-PARCHETUL de pe lângă Tribunalul Satu Mare

-prin afișare la sediul Tribunalului Satu Mare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZUL NR.8
SECȚIA I CIVILĂ

Cod operator nr. 11276

Către,*

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr. / / Data / / /2024

**BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32
SATU MARE**

Satu Mare
la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu
Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud.
Satu Mare.
e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro

Telefon 0261-716375
Fax 0261-713760
Email tr-satumare-reg@just.ro

Emisă la 19 Octombrie 2024

Dosar nr. 2193/83/2024
Termen de judecată acordat la 20.11.2024
Obiectul cauzei contestație la legea electorală
Reclamant TIȘEA LUCIAN CIPRIAN
Pârât BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ NR.32 SATU
MARE

**În răspuns vă rugăm să
menționați numărul dosarului
și termenul de judecată**

Potrivit dispozițiilor acestei instanțe din data de 19.10.2024, vă solicităm ca până la termenul de judecată acordat la data de **20 Octombrie 2024, ora 11:10, fără citarea părților**, să depuneți, în copie: *Deciziile nr.25 și nr.26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerea Senatului și Camerei Deputaților pentru anul 2024, procesul verbal de afișare al celor două decizii și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR.*

Vă aducem la cunoștință că refuzul sau omisiunea de a comunica instanței de judecată, la termenul fixat, relațiile solicitate se sancționează cu amendă judiciară, potrivit legii.

Vă mulțumim pentru colaborare.

PREȘEDINTE
MORARU CRISTIAN

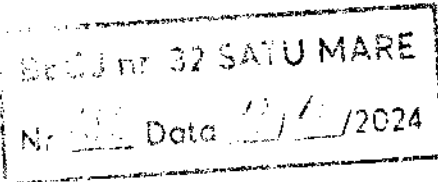
GREFIER
POP ELISABETA





**BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE -
Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024**

municipiul Satu Mare, sediul Instituției Prefectului-Județul Satu Mare, strada Alexandru
Ioan Cuza nr. 11, et. 4; Tel.: 0261715201; e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro;
<https://sm.prefectura.mai.gov.ro/alegeri-pentru-senat-si-camera-deputatilor-2024/>



24 10 20

Dosar nr. 2193/83/2024
Termen: 20.10.2024

Către
Tribunalul Satu Mare

Având în vedere citația dvs. emisă la data de 19 octombrie 2024 înregistrată sub nr. 184 din data de 19.10.2024, prin prezenta vă comunicăm următoarele acte emise de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare – Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024:

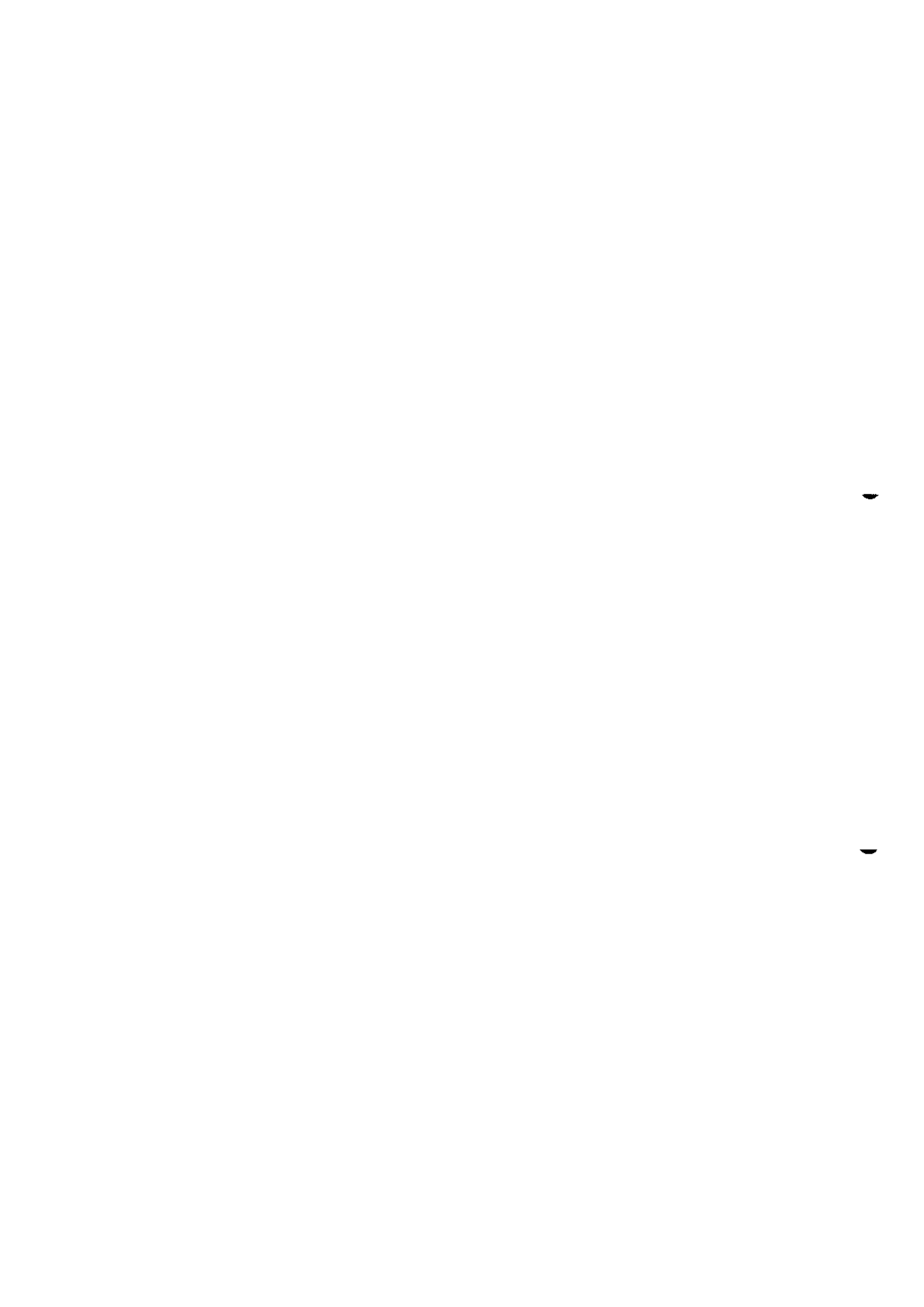
- Decizia nr. 25/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024;
- Decizia nr. 26/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024;
- Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024 orele 20.20 a Deciziilor nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024.
- Listele cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

Cu respect,

PREȘEDINTE,

Judecător Mureșan Paula Gabriela

Întocmit,
personal tehnic auxiliar
Gabriela Maier
Red. 1 ex. / 1 pag



Către,

BE CJ nr 32 SATU MARE
Nr 185 Data 19/10/2024

**BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE**

Satu Mare

la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu
Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud.
Satu Mare,

e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro

Telefon 0261-716375
Fax 0261-713760
Email tr-satumare-reg@just.ro

Dosar nr. 2194/83/2024
Termen de judecată acordat la 20.10.2024
Obiectul cauzei contestație la legea electorală
Reclamant IACOS COSMIN IONICA
Pârât BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE

Emisă la 19 Octombrie 2024

În răspuns vă rugăm să
menționați numărul dosarului
și termenul de judecată

Potrivit dispozițiilor acestei instanțe din data de 19.10.2024, vă solicităm ca până la termenul de judecată acordat la data de **20 Octombrie 2024, ora 11:15, fără citarea părților**, să depuneți, în copie: **Deciziile nr.25 și nr.26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților pentru anul 2024, Procesul verbal de afișare a celor două decizii și lista cu propunerile de candidați cu semnătura celor din conducerea partidului AUR.**

Vă aducem la cunoștință că refuzul sau omisiunea de a comunica instanței de judecată, la termenul fixat, relațiile solicitate se sancționează cu amendă judiciară, potrivit legii.

Vă mulțumim pentru colaborare,

PREȘEDINTE
MORARU CRISTIAN

GREFIER
POP ELISABETA

—

—

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2193/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 270/D

Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Cristian Moraru
Grefier Elisabeta Pop

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petentul **TIȘEA LUCIAN-CIPRIAN**, având CNP [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] contradictoriu cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva Deciziei nr.25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și Deciziei nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, având ca obiect - *contestație la legea electorală*.

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă petentul Tișea Lucian-Ciprian, personal, lipsă fiind intimatul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se desfășoară fără citarea părților, în temeiul art.115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c.

Cererea este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru, în baza Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 19.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților, în temeiul art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c., cu mențiunea ca intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună, în copie, Deciziile nr. 25 și 26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerea Senatului și a Camerei Deputaților pentru anul 2024, procesul verbal de afișare a celor două decizii și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 20.10.2024, intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar Adresa nr. 186/19.10.2024 și anexat actele solicitate, respectiv Decizia nr. 25/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat

din anul 2024. Decizia nr. 26/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024. Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024, orele 20:20 a Deciziilor nr.25 și 26 din data de 17.10.2024 și Listele cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

În temeiul disp. art.219 C.proc.civ., instanța procedează la verificarea identității petentului **Tișea Lucian-Ciprian**, care se legitimează cu CI seria SM nr. 950023.

Instanța ia act de prezența petentului Tișea Lucian-Ciprian la acest termen de judecată, învederând acestuia că prezenta contestație se judecă fără citarea părților, în baza dispozițiilor art. 999 alin.2 C.p.c. coroborat cu art. 115 alin. 1 din Legea nr. 208/2015.

Prezenta contestație a fost înregistrată la data de 18.10.2024, ora 19:53, prin e-mail și, ulterior, fiind depusă și personal la data de 19.10.2024, fixându-se termen de judecată în cauză pentru astăzi, 20.10.2024, în intervalul termenului de 48 de ore, fără citarea părților.

Retinând că pricina se află la primul termen de judecată, instanța, pune în discuția reprezentantei Ministerului Public să-și exprime poziția cu privire la competența instanței în soluționarea prezentei cauze.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., coroborat cu art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015, reține ca fiind competent Tribunalul în raza căruia se află Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, în speță, Tribunalul Satu Mare.

Instanța învederează petentului că a dispus intimatului Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să deponă Deciziile nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024 contestate, procesul verbal de afișare a celor două decizii contestate și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR, acte care au fost depuse la dosarul cauzei.

Având în vedere Procesul verbal de afișare din data de 17.10.2024, orele 20:20 a Deciziilor nr. 25 și 26 din data de 17.10.2024, *instanța constată că, contestația petentului Tișea Lucian-Ciprian depusă în data de 18.10.2024, la orele 19:53, este formulată în termenul legal de 48 de ore.*

Instanța reține că listele de candidați depuse la dosar pentru alegerea Senatului și pentru alegerea Camerei Deputaților, aflate la filele 52 și 53 de la dosar, sunt semnate de conducerea AUR în persoana domnului președinte George-Nicolae Simion și ștampilate cu stampila Partidul Alianța Pentru Unirea Românilor.

În continuare, instanța acordă cuvântul asupra probei cu înscrisurile depuse la dosar atât de către petent, respectiv Statutul partidului politic Alianța pentru Unirea Românilor, cât și de către intimata BECJ nr.32 Satu Mare, enumerate anterior.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu se opune admiterii probei cu înscrisurile depuse la dosar de către ambele părți, neavând de propus alte probe.

În temeiul art. 255 alin.(1), art. 258 alin.(1), raportat la art. 265 C.p.c., instanța încuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, atât înscrisurile depuse de către petent, respectiv Statutul partidului politic Alianța pentru Unirea Românilor, cât și înscrisurile depuse de către intimatul BECJ nr.32 Satu Mare, enumerate anterior, apreciindu-le ca fiind necesare și utile soluționării cauzei.

Nemai fiind alte excepții sau cereri de formulat, potrivit art.244 C.proc.civ., instanța declară terminată cercetarea procesului și, în temeiul art. 392 C.proc.civ., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, dând cuvântul reprezentantei Ministerului Public, învederând petentului că potrivit dispozițiilor legale indicate care prevăd soluționarea cauzei fără citarea părților, petentul poate participa la ședința de judecată, dar nu are cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea ca nefondată a contestației declarată în prezenta cauză, apreciind că Biroul Electoral de Circumscripție Județeană Satu Mare în mod corect a verificat respectarea condițiilor prevăzute de lege pentru înregistrarea candidaturilor. Plângerea se referă la unele condiții statutare, nu intră în obligația

Biroului Electoral de Circumscripție Județean de a verifica statutul unei formațiuni politice, ci doar îndeplinirea de către candidați al condițiilor prevăzute de lege, și anume, cetățean român, domiciliat în România și restul condițiilor. Din moment ce listele sunt semnate și ștampilate de conducerea partidului sunt și asumate.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 C.p.c., instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei de față pentru astăzi, 20.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea greșii instanței.

TRIBUNALUL

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la data de 19.10.2024 în dosar nr. 2193/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, formulată **împotriva Deciziei nr. 25 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și **Deciziei nr. 26 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, **contestatorul TIȘEA LUCIAN-CIPRIAN**, arată următoarele:

Solicită ca, în urma dezbaterii prezentei contestație să se dispună respingerea candidaturilor propuse de ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și pentru SENAT - Satu Mare, având în vedere faptul că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, în sensul că propunerile de candidați nu au fost semnate de conducerea acestora sau de persoanele desemnate pentru a le semna.

Atât propunerile de candidați pentru Camera Deputaților cât și pentru Senat nu sunt semnate de către conducerea partidului, purtând doar semnătura Președintelui AUR.

Trebuie lămurit, în primul rând, ce înseamnă sintagma de "*conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna*". Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului Alianța pentru Unirea Românilor, statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora, potrivit Legii nr. 14/2003.

Potrivit cu art. 35 din statut, președintele partidului conduce la nivel național partidul. Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere, Biroul Național de Conducere, Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim-vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, secțiunea a III a din statut.

Potrivit art. 5 alin.2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut. Potrivit art. 51 alin.3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare. În lipsa președintelui partidului, potrivit art. 51 alin.4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

Apreciază că în cauză sintagma de "*conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna*" se interpretează în sensul că, de regulă, propunerile de candidați sunt făcute sub semnătura conducerii partidului. Prin excepție, în situația în care există în statutul partidului persoane desemnate ce au atribuții de a semna propunerile de candidați, acestea sunt cele care vor semna obligatoriu propunerile de candidați.

Întrucât **în materie electorală atribuțiile de semnare propuneri candidați sunt reglementate expres de statut**, aceste prevederi speciale derogă de la cele generale prevăzute de art. 5 alin.2 din același statut, limitând practic atribuțiile președintelui partidului de reprezentare partid în domeniul electoral, respectiv condiționând propunerea de candidați sub aspectul semnării, de semnătura unei alte persoane, respectiv președintele CNC.

În situația de față, **statutul partidului prevede expres la art. 51 alin. 3 litera f că propunerile de candidați se fac sub semnătura a două persoane, respectiv președintele partidului și președintele CNC - Tarziu Claudiu.** Observând propunerile de candidați, se constată că acestea au fost făcute doar sub semnătura președintelui partidului. **lipsind semnătura președintelui CNC**, sens în care apreciază că nu este îndeplinită condiția premisă prevăzută de art. 52 alin.8 din legea nr.208/2015.

Pentru aceleași motive ca și cele expuse în prezenta contestație, în alte județe la nivel de B.E.J. nu au fost validate listele de candidați AUR (ex. Bistrița)

Pentru considerentele arătate, solicită admiterea prezentei contestație și respingerea candidaturile propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și SENAT din anul 2024, județul Salu-Mare.

Analizând cererea reclamantului prin prisma motivelor invocate, a apărărilor formulate și a probelor încuviințate și administrate în acord cu exigențele legale, Tribunalul reține următoarele:

Decizia nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și Decizia nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 (filele 46 – 49 de la dosar) **au fost afișate** la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare **la data de 17.10.2024, ora 20:20, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 159 din 17.10.2024.** (filele 50 - 51)

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților *„Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.”.*

Prin urmare, în termenul legal de 48 de ore, contestatorul Tișea Lucian – Ciprian, în calitate de cetățean român cu drept de vot (fila 19), a formulat prezenta contestație împotriva celor două decizii, mai sus amintite. (fila 1 de la dosar)

Prin însăși contestația formulată, contestatorul Tișea Lucian – Ciprian recunoaște că atât lista de candidați pentru alegerea Senatului României în anul 2024 (fila 52) cât și lista de candidați pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 (fila 53) depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare sunt semnate de președintele Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță domnul George Nicolae Simion.

De asemenea, prin însăși contestația formulată, mai sus expusă (fila 1 de la dosar), se invocă dispozițiile art. 35 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor ce prevede că *“ Partidul este condus la nivel național de Președintele Partidului ...”* precum și dispozițiile art. 5, alin. 2 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor ce prevede că *“În relațiile cu autoritățile publice și terți, Partidul este reprezentat de către Președintele Partidului ...”.* (filele 2 – 15 de la dosar)

Prin urmare, în mod legal și temeinic, prin deciziile mai sus expuse, au fost admise candidaturile propuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, prin președintele său domnul George Nicolae Simion, atât pentru alegerea Senatului României în anul 2024 (fila 52) cât și pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 (fila 53).

Motivul invocat de contestatorul Tișea Lucian – Ciprian, în sensul că pe lângă semnătura președintelui Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță a domnului George Nicolae Simion, era necesară și semnătura președintelui Consiliului Național de Conducere (C.N.C.), așa cum rezultă din prevederile art. 51, alin. 3, lit. f din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor *“Președintele Partidului are următoarele atribuții : ... semnează împreună cu Președintele CNC documentele stabilite de legea*

electorală pentru alegerile parlamentare ...”, nu invalidează lista de candidați, mai sus expusă, de către președintele partidului A.U.R., în speță domnul George Nicolae Simion.

În acest sens, dispoziția legală mai sus citată, este prevăzută la atribuțiile președintelui partidului, în speță art. 51 din Statut, și nu la atribuțiile președintelui Consiliului Național de Conducere, în speță art. 52 din Statut, și, prin urmare, cu alte cuvinte, nu se poate afirma că președintelui Consiliului Național de Conducere al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (A.U.R.) i-au fost încălcate/nerespectate atribuțiile conferite de Statutul A.U.R. mai sus identificat.

De altfel, prezenta contestație nu este formulată și/sau însușită prin vreo cerere de intervenție accesorie de către președintele Consiliului Național de Conducere al A.U.R., și, prin urmare, nu se poate reține că acesta din urmă ar fi lezat/vătămat în exercitarea atribuțiilor statutare, mai sus expuse.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va respinge contestația formulată de petentul Țișea Lucian – Ciprian în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația formulată de petentul Țișea Lucian – Ciprian, având CNP [REDACTAT] în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bej.satumare.parlamentare@bec.ro, ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre judecătorească se va comunica cu ambele părți și se va afișa la sediul Tribunalului Satu Mare prin anonimizarea datelor cu caracter personal.

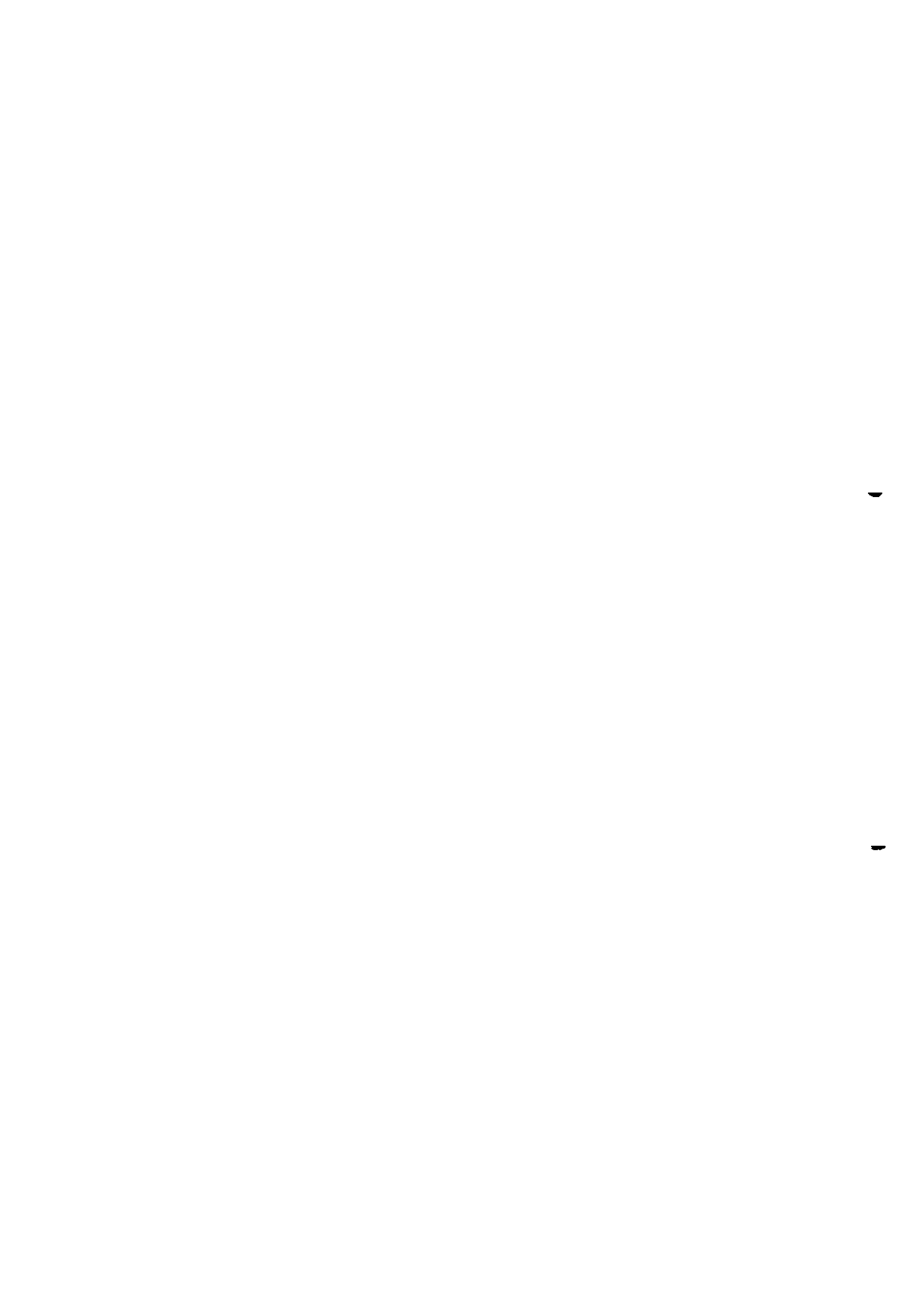
Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Satu Mare și se soluționează de Curtea de Apel Oradea, în calitate de instanță ierarhic superioară.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, data de 20.10.2024.

Președinte,
Cristian Moraru

Grefier,
Elisabeta Pop



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr ____ Data __/__/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2194/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c1f

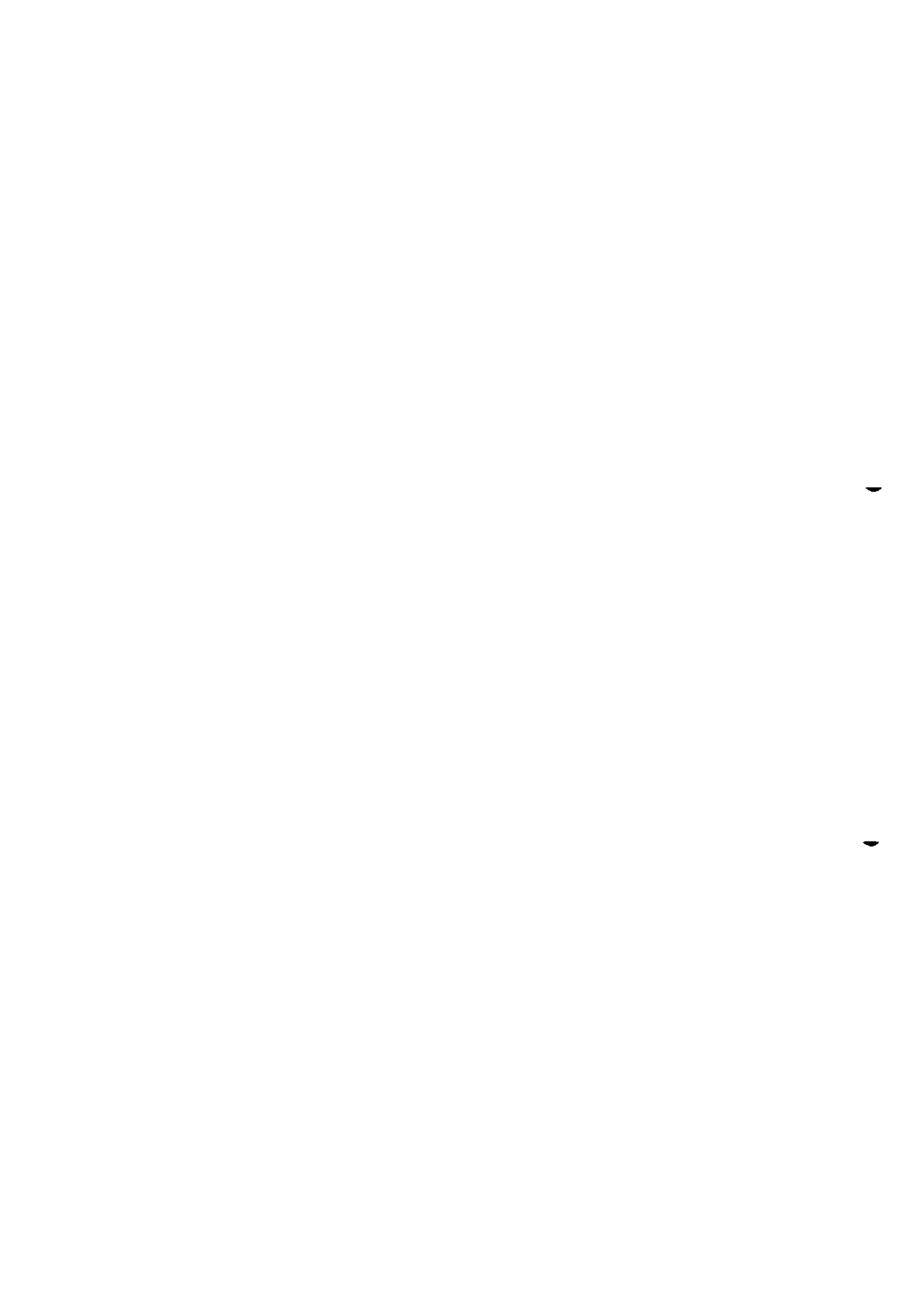
**COMUNICARE
HOTĂRÂRE CIVILĂ**
NR. 271/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 271/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 201 Data 21/11/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE
JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE
SATU MARE, str.Al.I.Cuza -
sediul Institutiei Prefectului,
nr. 11, et. 4, județul SATU
MARE

DOSARUL NR. 2194/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c1f

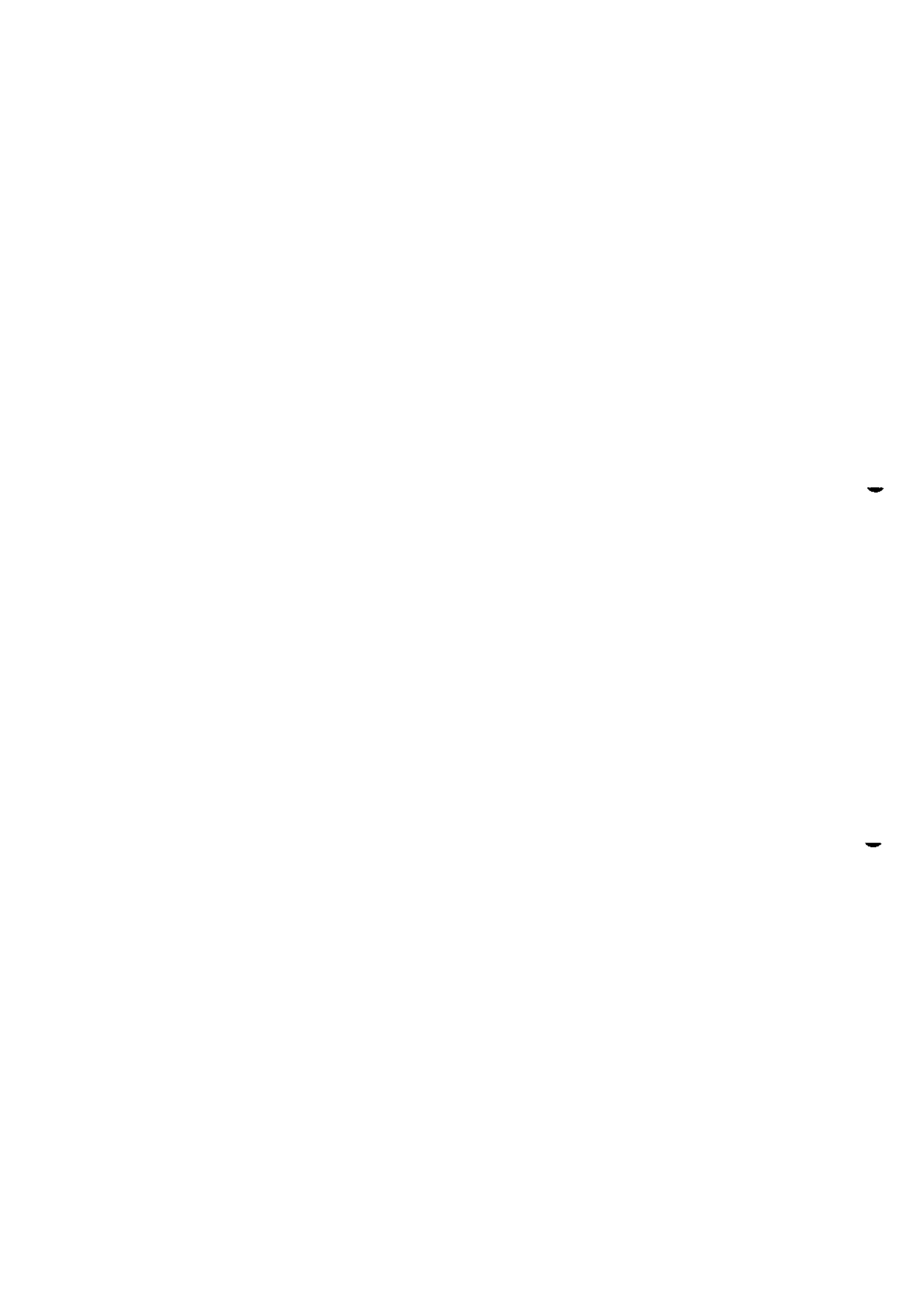
HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 271/2024 DIN DATA DE 20 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 271/2024, pronunțată la data de 20 Octombrie 2024, de c
ătre TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2194/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 271/D

Ședința publică din data de **20 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Cristian Moraru
Grefier Elisabeta Pop

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petentul **IACOȘ COSMIN-IONICĂ**, având CNP [REDACTAT] domiciliul în [REDACTAT], în contradicție cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bej.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva Deciziei nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și Deciziei nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

La apelul nominal făcut în ședința publică, se prezintă petentul Iacoș Cosmin-Ionică, personal, lipsă fiind intimatul.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

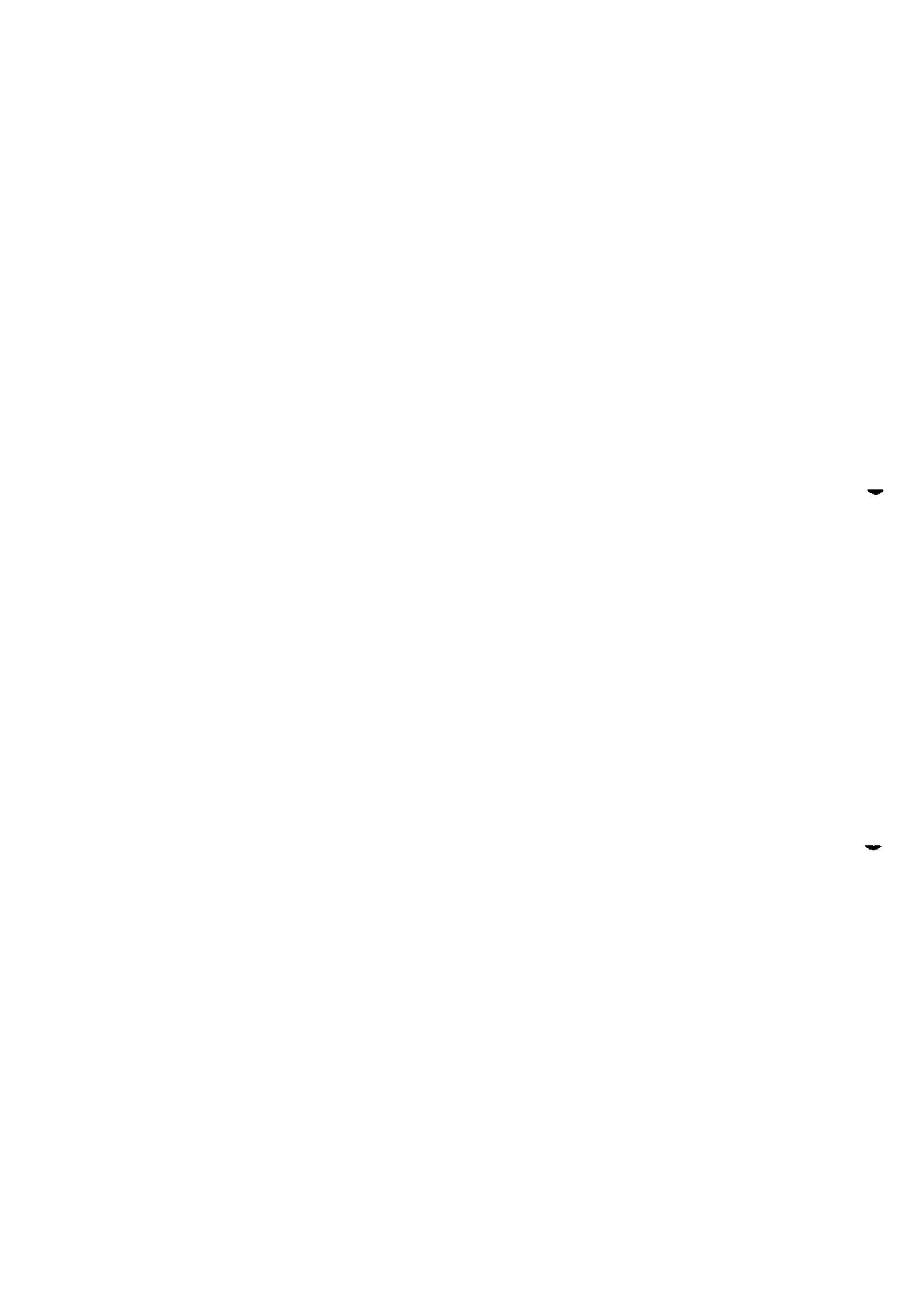
Procedura se desfășoară fără citarea părților, în temeiul art.115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c.

Cererea este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru, în baza Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 19.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților, în temeiul art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c., cu mențiunea ca intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună, în copie, Deciziile nr. 25 și 26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerea Senatului și a Camerei Deputaților pentru anul 2024, procesul verbal de afișare a celor două decizii și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR și cu mențiunea ca petentul Iacoș Cosmin-Ionică să-și senmeze contestația formulată.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 20.10.2024, intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar Adresa nr. 186/19.10.2024 și anexat actele solicitate, respectiv Decizia nr. 25/17.10.2024 privind



admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat din anul 2024, Decizia nr. 26/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024. Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024, orele 20:20 a Deciziilor nr.25 și 26 din data de 17.10.2024 și Listele cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

La data de 20.10.2024, petentul Iacoș Cosmin-Ionică a depus la dosar contestația semnată, atât prin e-mail, cât și în original.

În temeiul dispozițiilor art. 219 C.p.c., instanța procedează la verificarea identității petentului **Iacoș Cosmin-Ionică**, care se legitimează cu CI seria SM nr. 786046.

Instanța ia act că se prezintă petentul Iacoș Cosmin-Ionică în ședința publică de astăzi, învederând acestuia că prezenta contestație se judecă fără citarea părților, în baza dispozițiilor art. 999, alin. 2 C.p.c. coroborat cu art. 115, alin.1 din Legea nr. 208/2015.

Reținând că pricina se află la primul termen de judecată, instanța, pune în discuția reprezentantei Ministerului Public să-și exprime poziția cu privire la competența instanței în soluționarea prezentei cauze.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., coroborat cu art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015, reține ca fiind competent Tribunalul în raza căruia se află Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, în speță, Tribunalul Satu Mare.

Instanța ia act că petentul Iacoș Cosmin-Ionică a complinit obligația dispusă de către instanță și a depus la dosar contestația semnată în original.

Referitor la data formulării contestației, instanța ia act că petentul Iacoș Cosmin-Ionică a depus contestația personal în data de 19.10.2024, iar Deciziile nr.25 și 26 din data de 17.10.2024 contestate au fost afișate conform Procesului verbal de afișare în data de 17.10.2024, la orele 20:20, constatând că termenul de 48 de ore care începe să curgă de la ora 00:00 a zilei imediat următoare, conform dispozițiilor art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015, este respectat.

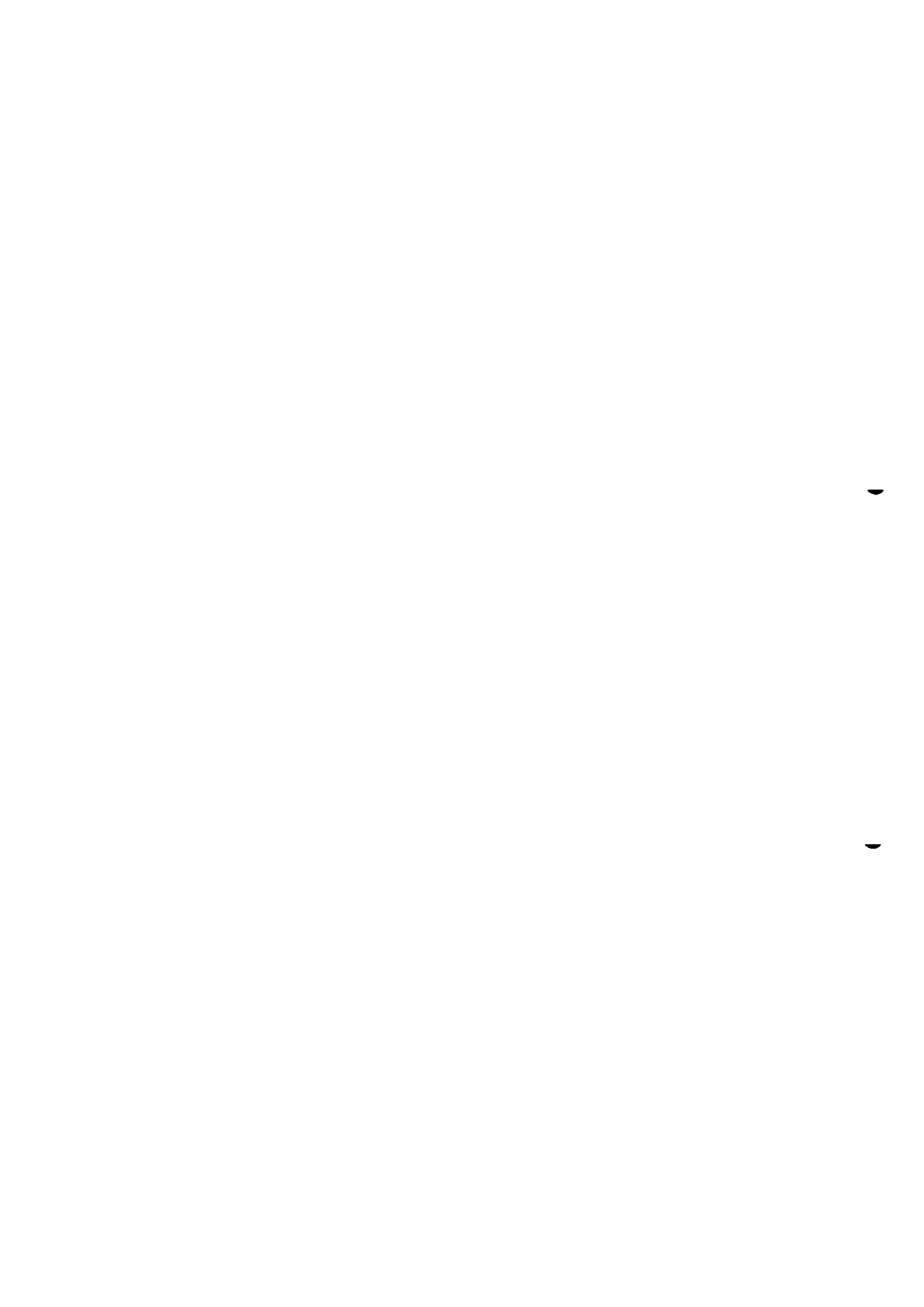
În continuare, instanța acordă cuvântul asupra probei cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei de către ambele părți.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu se opune admiterii probelor cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei, neavând de propus alte probe.

În temeiul art. 255 alin.(1), art. 258 alin.(1), raportat la art. 265 C.p.c., instanța incuviințează proba cu înscrisurile depuse la dosarul cauzei atât de către petent, cât și cele dispuse de către instanță și depuse de către intimatul BECJ nr.32 Satu Mare, în speță. Deciziile nr.25 și 26 din data de 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat și a Camerei Deputaților din anul 2024, Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024, orele 20:20 a Deciziilor nr.25 și 26 din data de 17.10.2024 contestate, precum și Listele cu propunerile de candidați semnate de către președintele George-Nicolae Simion și cu ștampila Partidul Alianța Pentru Unirea Românilor atât pentru Senat, cât și pentru Camera Deputaților, apreciindu-le ca fiind necesare și utile soluționării cauzei.

Nemaifiind alte excepții sau cereri de formulat, potrivit art.244 C.p.c., instanța declară terminată cercetarea procesului și, în temeiul art. 392 C.p.c., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, dând cuvântul reprezentantei Ministerului Public, învederând petentului că potrivit dispozițiilor legale indicate care prevăd soluționarea cauzei fără citarea părților, petentul poate participa la ședința de judecată, dar nu are cuvântul pe fondul cauzei.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea ca nefondată a contestației declarată în prezenta cauză, solicitând instanței a observa că Biroul Electoral de Circumscripție Județeană Satu Mare în mod corect a reținut îndeplinirea condițiilor prevăzute de lege pentru admiterea candidaturilor și nu cele prevăzute de Statut. Printre altele, în Statut se prevede că membrii trebuie să aibă spirit de sacrificiu, ori nu este obligația Biroului



Electoral de Circumscripție Județean să verifice dacă au spirit de sacrificiu. Obligația Biroului Electoral de Circumscripție Județean este să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile prevăzute de lege, respectiv cele care decurg din legea electorală trăgându-se din art. 37 și art. 16 alin.3 din Constituția României.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 C.p.c., instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare asupra cauzei de față pentru astăzi, 20.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

TRIBUNALUL

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **contestația** înregistrată la data de 19.10.2024 în dosar nr. 2194/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, formulată **împotriva Deciziei nr. 25 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și **împotriva Deciziei nr. 26 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, **contestatorul IACOS COSMIN-IONICĂ**, arată următoarele:

Solicită ca, în urma dezbaterii prezentei contestație să se dispună respingerea candidaturilor propuse de ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și pentru SENAT - Satu Mare, având în vedere faptul că nu este îndeplinită condiția prevăzută de art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, în sensul că propunerile de candidați nu au fost semnate de conducerea acestora sau de persoanele desemnate pentru a le semna.

Atât propunerile de candidați pentru Camera Deputaților cât și pentru Senat nu sunt semnate de către conducerea partidului, purtând doar semnătura Președintelui AUR.

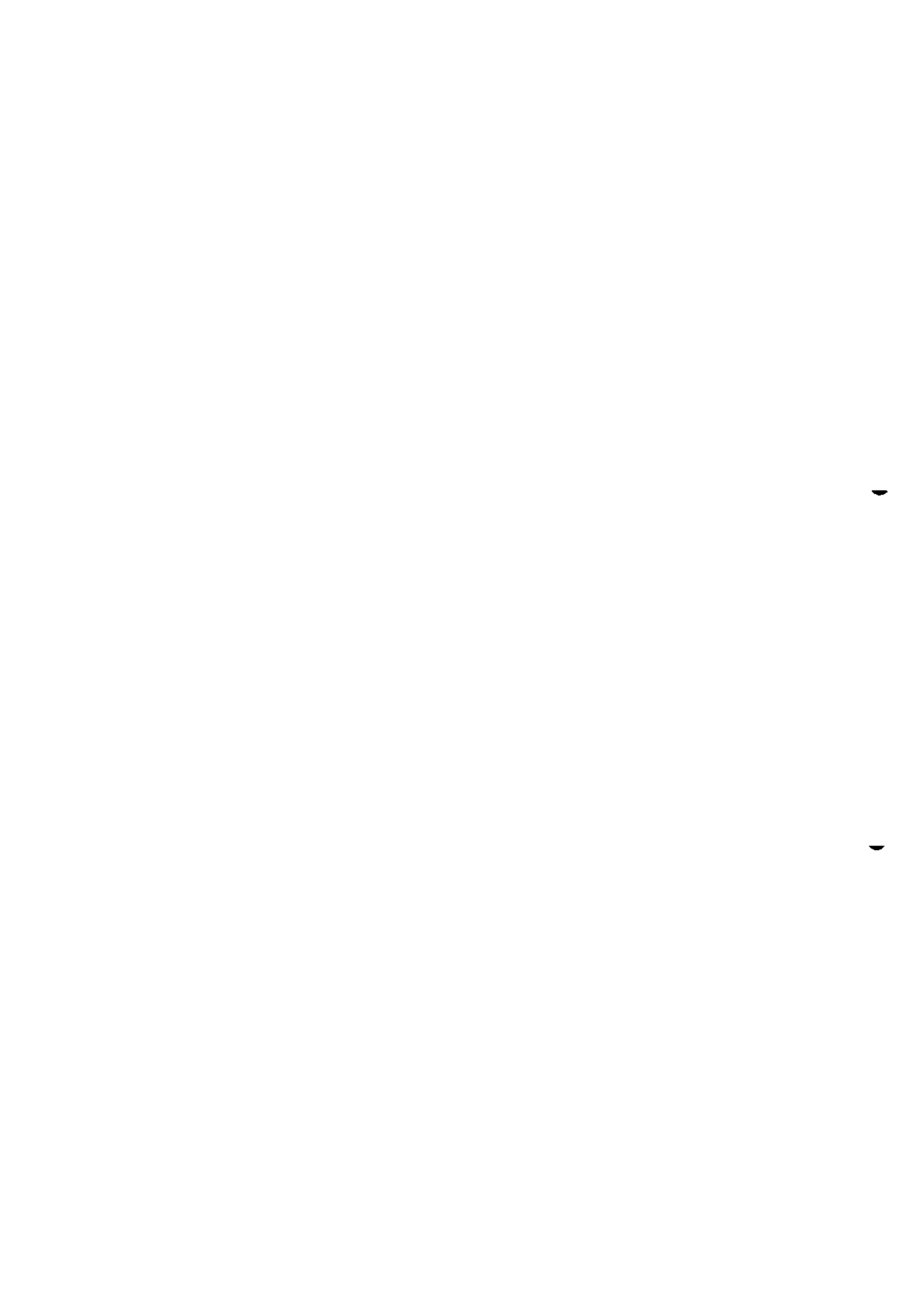
Trebuie lămurit, în primul rând, ce înseamnă sintagma de "conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna". Sintagma nu poate fi lămurită decât prin examinarea statutului partidului Alianța pentru Unirea Românilor, statut ce cuprinde obligatoriu organele de conducere și atribuțiile acestora, potrivit Legii nr. 14/2003.

Potrivit cu art. 35 din statut, președintele partidului conduce la nivel național partidul. Forurile naționale de conducere ale partidului sunt Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere, Biroul Național de Conducere, Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim-vicepreședintele, Senatul AUR, potrivit cu capitolul IV, secțiunea a III a din statut.

Potrivit art. 5 alin.2 din statut, președintele partidului reprezintă partidul în relația cu autoritățile publice și terții, în limita competențelor prevăzute de statut. Potrivit art. 51 alin.3 din statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (în continuare CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare. În lipsa președintelui partidului, potrivit art. 51 alin.4 din statut, atribuțiile președintelui sunt exercitate de prim-vicepreședinte.

Apreciază că în cauză sintagma de "conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna" se interpretează în sensul că, de regulă, propunerile de candidați sunt făcute sub semnătura conducerii partidului. Prin excepție, în situația în care există în statului partidului persoane desemnate ce au atribuții de a semna propunerile de candidați, acestea sunt cele care vor semna obligatoriu propunerile de candidați.

Întrucât în materie electorală atribuțiile de semnare propuneri candidați sunt reglementate expres de statut, aceste prevederi speciale derogă de la cele generale prevăzute de art. 5 alin.2 din același statut, limitând practic atribuțiile președintelui partidului de reprezentare partid în domeniul electoral, respectiv condiționând propunerea de candidați sub aspectul semnării, de semnătura unei alte persoane, respectiv președintele CNC.



În situația de față, **statutul partidului prevede expres la art. 51 alin. 3 litera f că propunerile de candidați se fac sub semnătura a două persoane, respectiv președintele partidului și președintele CNC - Tarziu Claudiu.** Observând propunerile de candidați, se constată că acestea au fost făcute doar sub semnătura președintelui partidului, **lipsind semnătura președintelui CNC**, sens în care apreciază că nu este îndeplinită condiția premisă prevăzută de art. 52 alin.8 din legea nr.208/2015.

Pentru aceleași motive ca și cele expuse în prezenta contestație, în alte județe la nivel de B.E.J. nu au fost validate listele de candidați AUR (ex. Bistrita)

Pentru considerentele arătate, solicită admiterea prezentei contestație și respingerea candidaturile propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerile pentru CAMERA DEPUTAȚILOR și SENAT din anul 2024, județul Salu-Mare.

Analizând cererea reclamantului prin prisma motivelor invocate, a apărărilor formulate și a probelor încuviințate și administrate în acord cu exigențele legale, Tribunalul reține următoarele:

Decizia nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și Decizia nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 (filele 46 – 49 de la dosar) **au fost afișate la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare la data de 17.10.2024, ora 20:20, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 159 din 17.10.2024.** (filele 50 - 51)

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „*Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.*”.

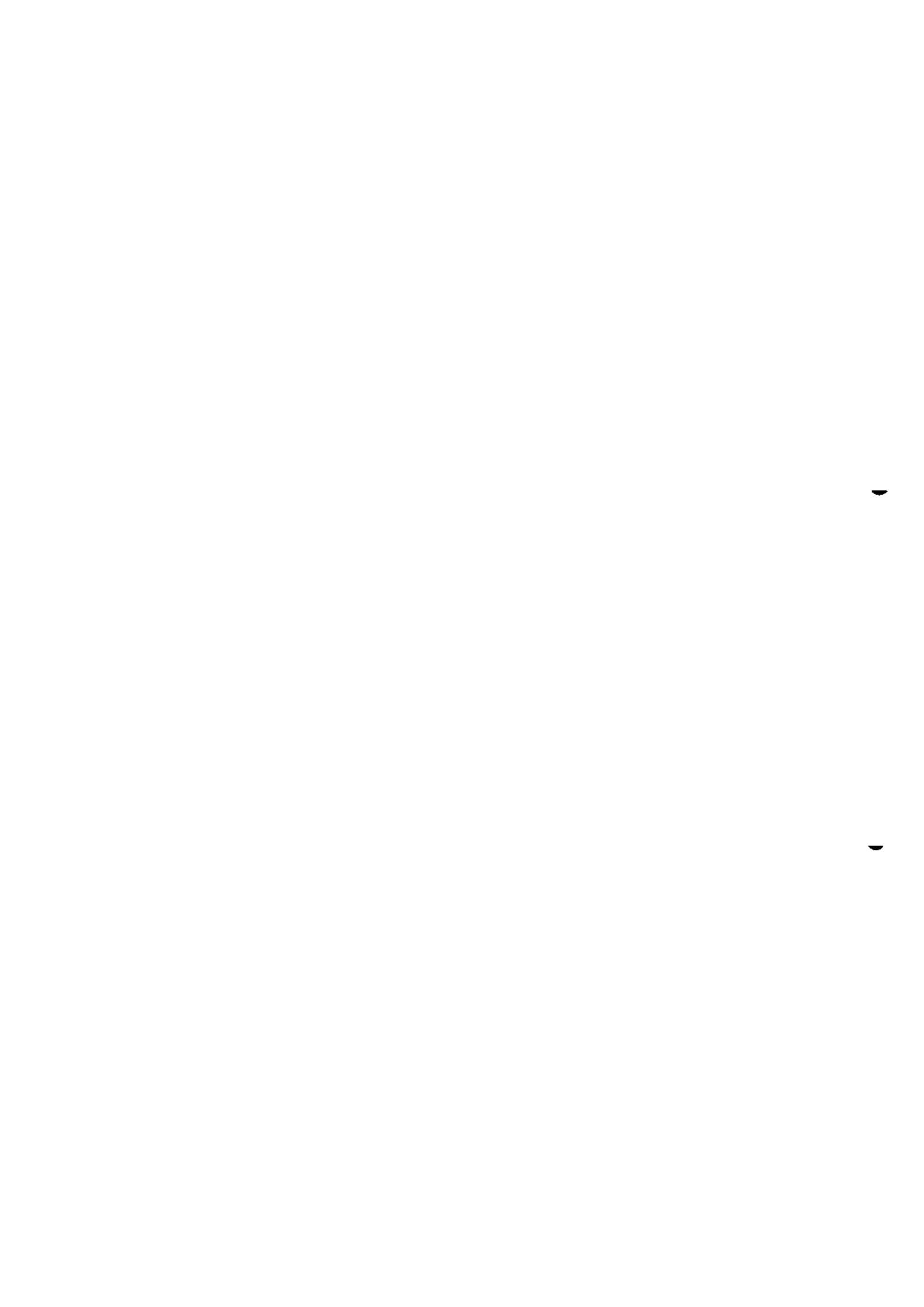
Prin urmare, în termenul legal de 48 de ore, contestatorul Iacoș Cosmin - Ionică, în calitate de cetățean român cu drept de vot (fila 2), a formulat prezenta contestație împotriva celor două decizii, mai sus amintite. (fila 1 de la dosar)

Prin însăși contestația formulată, contestatorul Iacoș Cosmin - Ionică recunoaște că atât lista de candidați pentru alegerea Senatului României în anul 2024 (fila 38) cât și lista de candidați pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 (fila 39) depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare sunt semnate de președintele Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță domnul George Nicolae Simion.

De asemenea, prin însăși contestația formulată, mai sus expusă (fila 1 de la dosar), se invocă dispozițiile art. 35 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor ce prevede că “ **Partidul este condus la nivel național de Președintele Partidului ...**” precum și dispozițiile art. 5, alin. 2 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor ce prevede că “**În relațiile cu autoritățile publice și terții, Partidul este reprezentat de către Președintele Partidului ...**”. (filele 6 – 19 de la dosar)

Prin urmare, în mod legal și temeinic, prin deciziile mai sus expuse, au fost admise candidaturile propuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, prin președintele său domnul George Nicolae Simion, atât pentru alegerea Senatului României în anul 2024 (fila 38) cât și pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 (fila 39).

Motivul invocat de contestatorul Iacoș Cosmin - Ionică, în sensul că pe lângă semnătura președintelui Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță a domnului George Nicolae Simion, era necesară și semnătura președintelui Consiliului Național de Conducere (C.N.C.), așa cum rezultă din prevederile art. 51, alin. 3, lit. f din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor “Președintele Partidului are următoarele atribuții : ... semnează împreună cu Președintele CNC documentele stabilite de legea



electorală pentru alegerile parlamentare ...”, nu invalidează lista de candidați, mai sus expusă, de către președintele partidului A.U.R., în speță domnul George Nicolae Simion.

În acest sens, dispoziția legală mai sus citată, este prevăzută la atribuțiile președintelui partidului, în speță art. 51 din Statut, și nu la atribuțiile președintelui Consiliului Național de Conducere, în speță art. 52 din Statut, și, prin urmare, cu alte cuvinte, nu se poate afirma că președintelui Consiliului Național de Conducere al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (A.U.R.) i-au fost încălcate/nerespectate atribuțiile conferite de Statutul mai sus identificat.

De altfel, prezenta contestație nu este formulată și/sau însușită prin vreo cerere de intervenție accesorie de către președintele Consiliului Național de Conducere al A.U.R., și, prin urmare, nu se poate reține că acesta din urmă ar fi lezat/vătămat în exercitarea atribuțiilor statutare, mai sus expuse.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va respinge contestația formulată de petentul Iacoș Cosmin - Ionică în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca neîntemeiată.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE**

Respinge contestația formulată de petentul Iacoș Cosmin – Ionică, având CNP [REDACTAT] cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro, ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre judecătorească se va comunica cu ambele părți și se va afișa la sediul Tribunalului Satu Mare prin anonimizarea datelor cu caracter personal.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare.

Cercerea de apel se depune la Tribunalul Satu Mare și se soluționează de Curtea de Apel Oradea, în calitate de instanță ierarhic superioară.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. azi, data de 20.10.2024.

Președinte,
Cristian Moraru

Grefier,
Elisabeta Pop

Red. Cristian Moraru / 21.10.2024

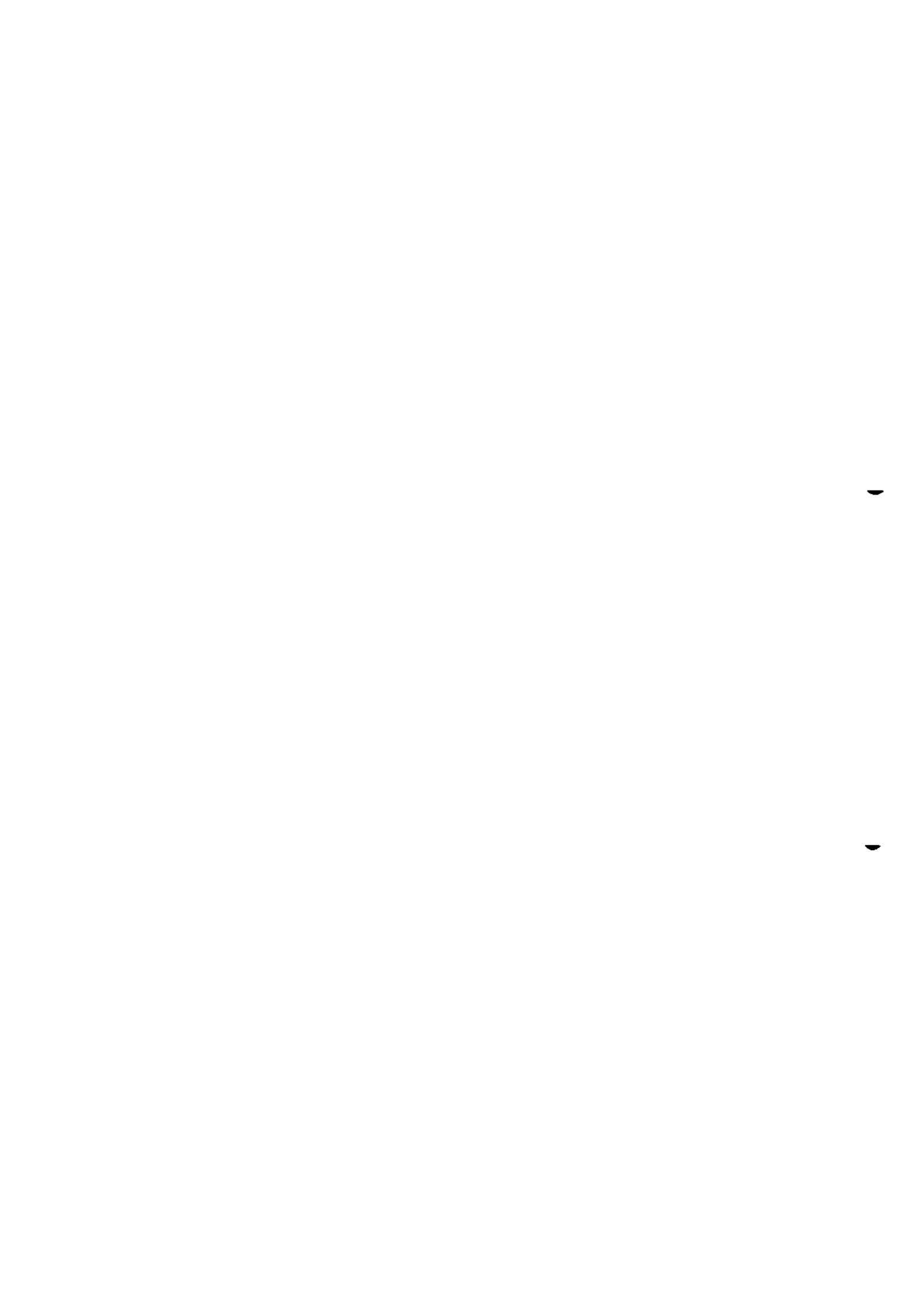
Tehnored_ EP / 21.10.2024

6 ex. – comunicat câte un ex. cu: - IACOȘ COSMIN IONICĂ

- Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare

- PARCHETUL de pe lângă Tribunalul Satu Mare

- prin afișare la sediul Tribunalului Satu Mare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZUL NR.8
SECȚIA I CIVILĂ

Cod operator nr. 11276

Către,

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr ____ Data ____/____/2024

**BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE**
Satu Mare
la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu
Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud.
Satu Mare,
e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro

Telefon 0261-716375
Fax 0261-713760
Email tr-satumare-reg@just.ro

Dosar nr. 2194/83/2024
Termen de judecată acordat la 20.10.2024
Obiectul cauzei contestație la legea electorală
Reclamant IACOS COSMIN IONICA
Pârât BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE

Emisă la 19 Octombrie 2024

În răspuns vă rugăm să
menționați numărul dosarului
și termenul de judecată

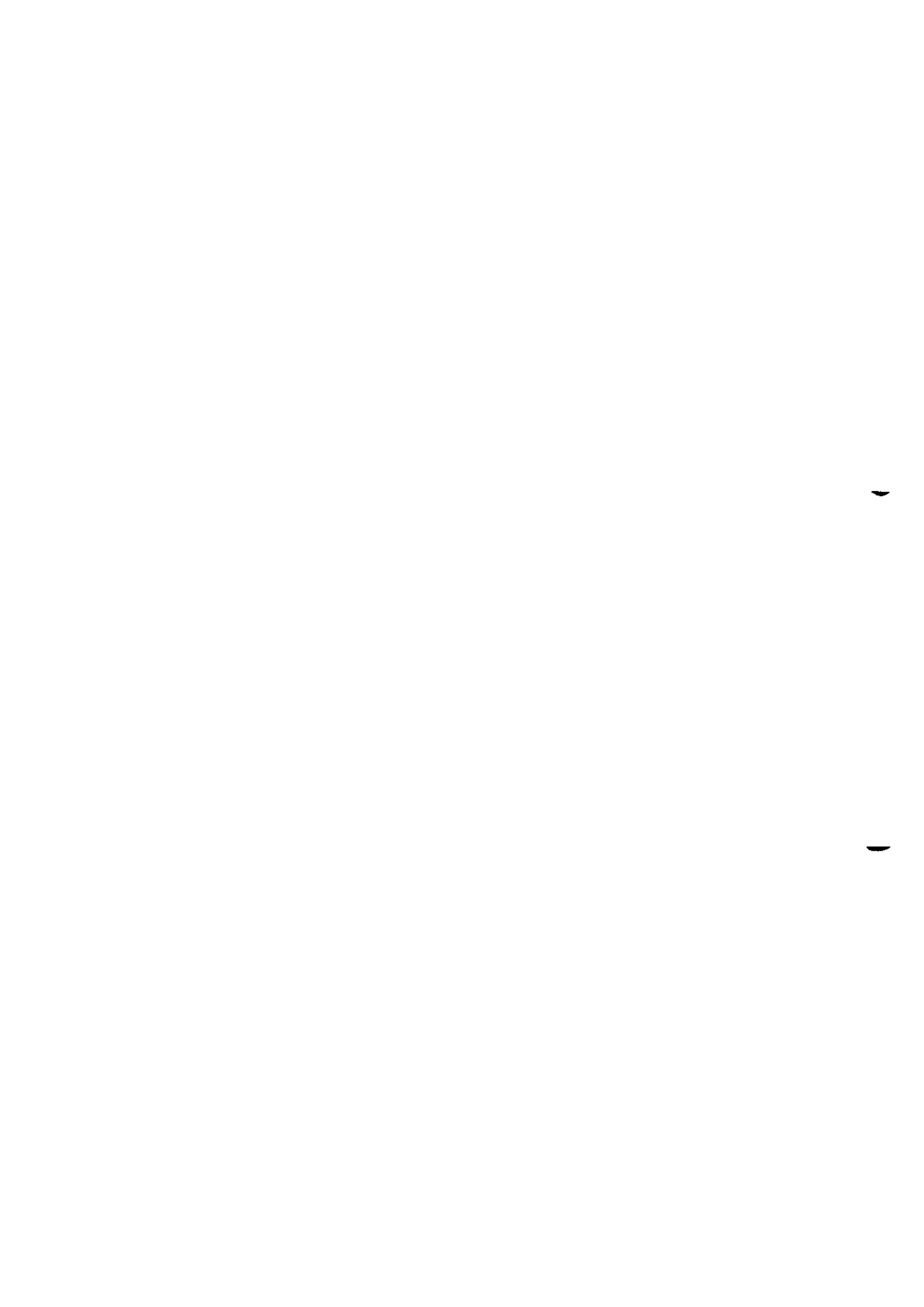
Potrivit dispozițiilor acestei instanțe din data de 19.10.2024, vă solicităm ca până la termenul de judecată acordat la data de **20 Octombrie 2024, ora 11:15, fără citarea părților**, să depuneți, în copie: **Deciziile nr.25 și nr.26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților pentru anul 2024, Procesul verbal de afișare a celor două decizii și lista cu propunerile de candidați cu semnătura celor din conducerea partidului AUR.**

Vă aducem la cunoștință că refuzul sau omisiunea de a comunica instanței de judecată, la termenul fixat, relațiile solicitate se sancționează cu amendă judiciară, potrivit legii.

Vă mulțumim pentru colaborare,

PREȘEDINTE
MORARU CRISTIAN

GREFIER
POP ELISABETA





**BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE -
Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024**

municipiul Satu Mare, sediul Instituției Prefectului-Județul Satu Mare, strada Alexandru Ioan Cuza nr. 11, et. 4; Tel.: 0261715201; e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro;
<https://sm.prefectura.mai.gov.ro/alegeri-pentru-senat-si-camera-deputatilor-2024/>

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr. ²⁷ / ²¹ / ¹⁰ / 2024

² Dosar nr. 2194/83/2024
Termen: 20.10.2024

Către
Tribunalul Satu Mare

Având în vedere citația dvs. emisă la data de 19 octombrie 2024 înregistrată sub nr. 185 din data de 19.10.2024, prin prezenta vă comunicăm următoarele acte emise de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare – Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024:

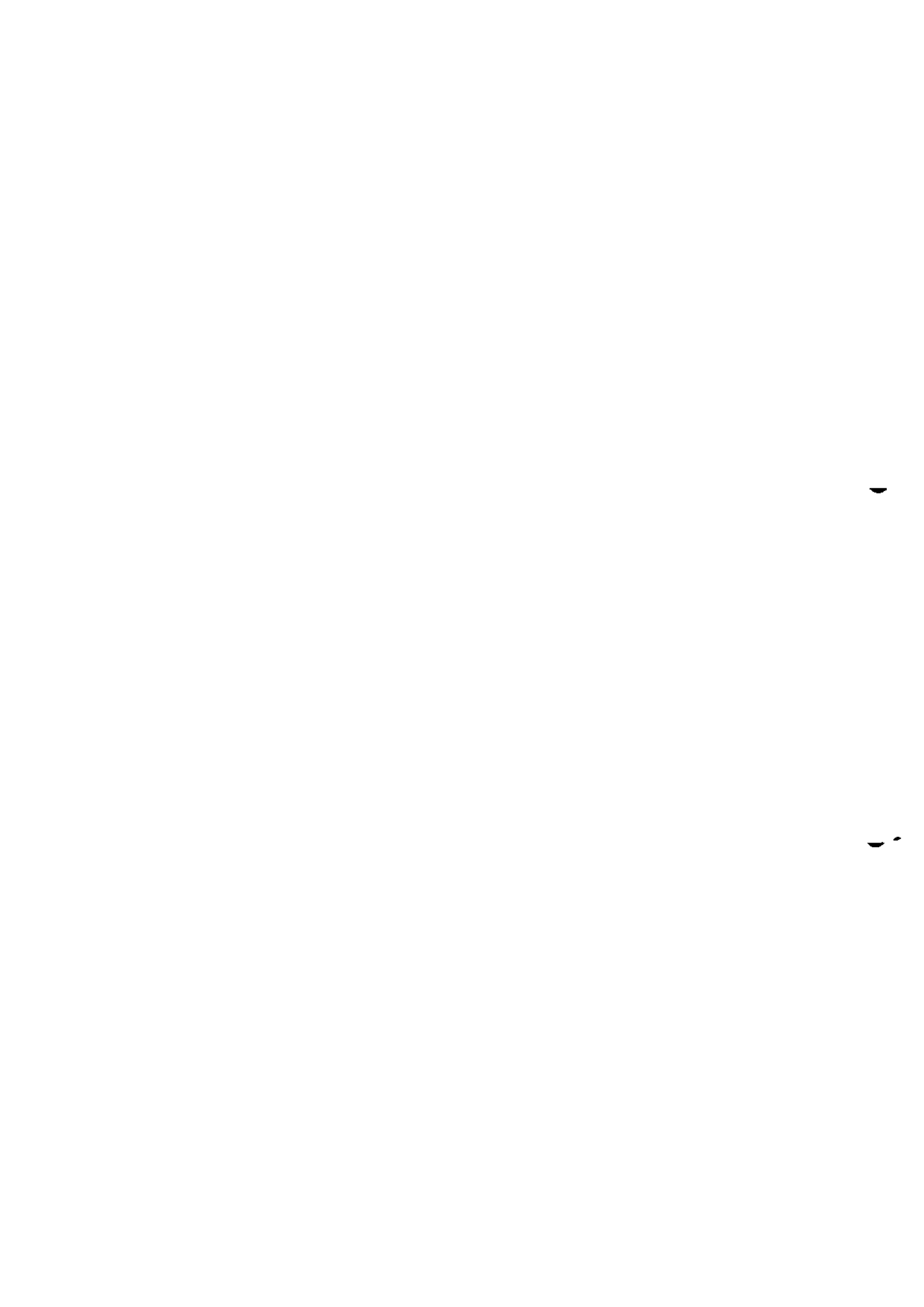
- Decizia nr. 25/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024;
- Decizia nr. 26/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024;
- Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024 orele 20.20 a Deciziilor nt. 25 și 26 din data de 17.10.2024.
- Listele cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

Cu respect,

PREȘEDINTE,

Judecător Mureșan Paula Gabriela

Întocmit,
personal tehnic auxiliar
Gabriela Maier
Red . 1 ex. / 1 pag



Către,

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr. 1071 Data 19/10/2024

**BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32
SATU MARE**

Satu Mare
la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu
Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud.
Satu Mare.
e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro

Telefon 0261-716375
Fax 0261-713760
Email tr-satumare-reg@just.ro

Dosar nr. 2193/83/2024
Termen de judecată acordat la 20.11.2024
Obiectul cauzei contestație la legea electorală
Reclamant TIȘEA LUCIAN CIPRIAN
Pârât BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE

Emisă la 19 Octombrie 2024

**În răspuns vă rugăm să
menționați numărul dosarului
și termenul de judecată**

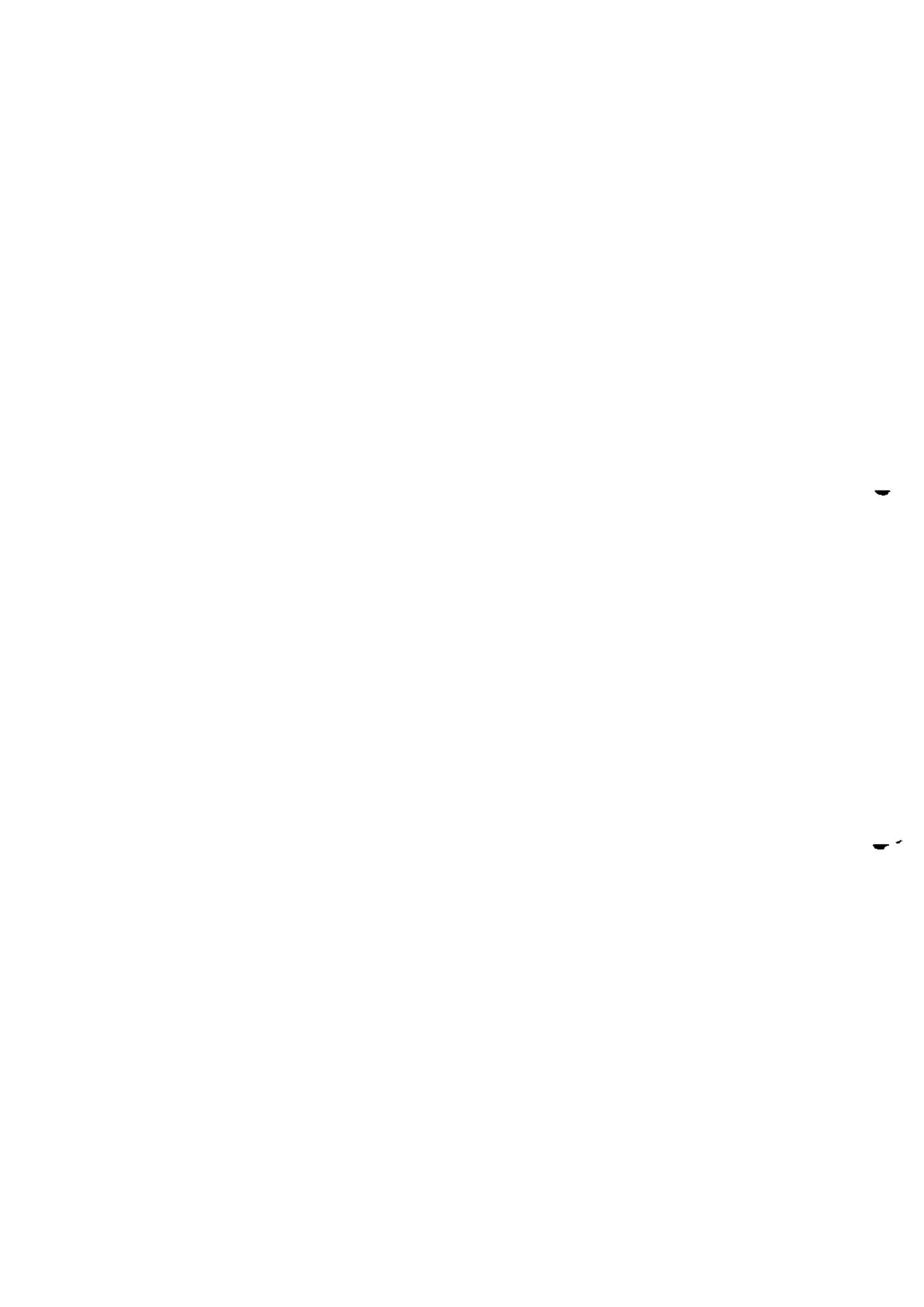
Potrivit dispozițiilor acestei instanțe din data de 19.10.2024, vă solicităm ca până la termenul de judecată acordat la data de **20 Octombrie 2024, ora 11:10, fără citarea părților**, să depuneți, în copie: *Deciziile nr.25 și nr.26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerea Senatului și Camerei Deputaților pentru anul 2024, procesul verbal de afișare al celor două decizii și lista cu propunerile de candidați semnate de conducerea partidului AUR.*

Vă aducem la cunoștință că refuzul sau omisiunea de a comunica instanței de judecată, la termenul fixat, relațiile solicitate se sancționează cu amendă judiciară, potrivit legii.

Vă mulțumim pentru colaborare.

PREȘEDINTE
MORARU CRISTIAN

GREFIER
POP ELISABETA



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr 274 Data 23/10/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.Al.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2206/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

Complet: c1f

HOTARÂRE CIVILĂ

NR. 274/2024 DIN DATA DE 23 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 274/2024, pronunțată la data de 23 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,

—

—

—

—

ROMANIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2206/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 274/D

Ședința publică din data de **23 Octombrie 2024**

Instanța constituită din:
Președinte Cristian Moraru
Grefier Elisabeta Pop

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petentul **PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT INDEPENDENT – PSDI**, cu sediul în București, sector 1, str. Baiculești, nr. 21, Bl. D13, sc. A, et. 8, ap. 36, prin domnul Pop Lucian-Mircea, Președinte Interimar al Organizației Satu Mare și domnul Petre Leonard, Președinte al Partidului, în contradictoriu cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva Deciziei nr. 41/18.10.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, prin care au fost respinse candidaturile propuse de PSDI la alegerea pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

La apelul nominal făcut în ședința publică, nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se desfășoară fără citarea părților, în temeiul art.115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c.

Cererea este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru, în baza Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 22.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților, în temeiul art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art.999 alin.2 C.p.c., cu mențiunea ca intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună, în copie, Decizia nr. 41/18.10.2024 precum și procesul verbal de afișare a acestei decizii mai sus menționată.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 23.10.2024, intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar Adresa nr. 220/22.10.2024 și anexat înscrisuri, respectiv Decizia nr. 41/18.10.2024 privind respingerea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat Independent PSDI, la alegerea pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024 și Procesul verbal de afișare nr. 171 din data de 18.10.2024 orele 01:10 a Deciziei nr. 41 din data de 18.10.2024.

Instanța, reținând că pricina se află la primul termen de judecată, acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public asupra competenței instanței în soluționarea prezentei contestații.

—

—

—

—

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., coroborat cu art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015, reține ca fiind competent Tribunalul în raza căruia se află Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare care a pronunțat Decizia nr. 41/18.10.2024 contestată, în speță, Tribunalul Satu Mare.

Instanța reține că a dispus ca BECJ nr.32 Satu Mare să depună Decizia nr.41/18.10.2024, precum și procesul verbal de afișare a acestei decizii. De asemenea, reține că petentul prin contestație a indicat ca probe înregistrări de pe camera video de la BECJ nr.32 Satu Mare și martori, pentru a dovedi că ei înainte de ora 24:00 au ajuns în incinta locației, acordând cuvântul reprezentantei Ministerului Public asupra probelor solicitate.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, arată că nu se opun admiterii probei cu înscrisuri, iar în ceea ce privește proba cu filmările, consideră că nu este utilă cauzei, rezultă din acte exact starea de fapt, apreciind că nu este nici necesară, nici utilă, solicitând respingerea acestei probe.

Instanța reține că în Decizia nr.41/18.10.2024 se constată de către autoritatea Statului Român că dosarele de candidatură s-au înregistrat la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.32 Satu Mare la ora 00:32 primul dosar cu nr.166 și la ora 00:39, în data de 18.10.2024, ambele dosare.

Reprezentanta Ministerului Public învederează instanței că, candidații au avut la dispoziție un termen de 45 de zile în care să-și tot înregistreze tot ce aveau de înregistrat. Se opune admiterii probei cu filmările. De altfel, invocă excepția tardivității contestației, ca și la înregistrarea candidaturilor au acționat târziu și la contestație. În sensul că așa cum rezultă din procesul verbal de afișare, Decizia nr.41/18.10.2024 a BECJ nr. 32 Satu Mare a fost afișată în data de 18.10.2024, la orele 01:10, termenul de depunere a contestației a expirat în data de 20.10.2024 la orele 01:10, iar cum prezenta contestație a fost trimisă pe e-mail în data de 22.10.2024, deci la două zile după expirarea termenului de 48 de ore, motiv pentru care solicită respingerea contestației ca tardiv introdusă.

Instanța, deliberând, în prealabil, încuviințează probațiunea cu înscrisuri, respinge proba cu înregistrări video și martori propusă prin contestație, pe considerentul că, constatățile unei autorități publice au prioritate.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art. 394 alin. 1 Cod procedură civilă, instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare, în principal, asupra excepției tardivității contestației invocată de către reprezentanta Ministerului Public și, în subsidiar, pe fondul cauzei, astăzi, 23.10.2024, ora 11:00, pronunțare care va avea loc prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

La data de 22.10.2024, în dosar nr. 2206/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, **Partidul Social Democrat Independent – PSDI București**, prin domnul Pop Lucian-Mircea, Președinte interimar al Organizației Satu Mare și domnul Petre Leonard, Președinte al partidului, au depus **contestație împotriva Deciziei nr. 41/18.10.2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare**, prin care au fost respinse candidaturile propuse de PSDI la alegerea pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024, pentru următoarele motive:

Contestatorul arată că Biroul Electoral Județean Satu Mare a respins candidaturile cu motivarea că acestea au fost depuse tardiv, respectiv ora 00:32 și ora 00:36, 18.10.2024. Susținerea Biroului Electoral Județean Satu Mare este eronată, candidaturile fiind depuse în termen legal.

•

•

•

•

În fapt, se arată că reprezentanții PSDI s-au prezentat la sediul Biroului Electoral Județean Satu Mare la ora 23:40, 17.10.2024, fiind primiți de reprezentanții Biroului Electoral Județean, în vederea depunerii candidaturilor. Dovada prezenței reprezentanților partidului la respectiva ora, în termenul legal de depunere, o reprezintă camerele de luat vederi și persoanele care s-au prezentat, în calitate de martori.

Reprezentanții Biroului Electoral Județean au verificat documentele și, pretinzând că este nevoie de o reordonare a unora dintre fișele, i-au invitat într-o sală din incinta Biroului Electoral Județean pentru a realiza această operațiune, ceea ce au și făcut, arătând că reprezentanții Biroului Electoral Județean nu le-au învederat să încheie ordonarea fișelor până la ora 24:00, motiv pentru care contestatorul a considerat că ora depunerii a fost consemnată.

Termenul pentru depunere trebuia să fie consemnat la ora prezentării, înainte de ora 24:00, potrivit legii, iar nu la ora finalizării ordonării fișelor, la solicitarea Biroului Electoral Județean. Rațiunea juridică este aceea că, dacă ar fi fost prezenți la ora 23:59, Biroul Electoral Județean era obligat să ia act de depunere, chiar dacă verificările Biroului Electoral Județean durau peste ora 24:00, din rațiuni tehnice obiective. Termenul nu este ținut de verificarea documentelor, potrivit dreptului comun în materie.

Contestatorul arată că Hotărârea Biroului Electoral Județean nu descrie în motivare situația reală de fapt, lăsându-se să se înțeleagă că reprezentanții PSDI s-au prezentat la ora 00:32, respective 00:36, Biroul Electoral Județean fiind evident de rea-credință.

Din cele expuse mai sus rezultă fără dubiu că a fost vorba despre o stratagemă, pentru scoaterea partidului din cursa electorală, cu consecințe politice și electorale deosebit de grave, putând fi antrenată răspunderea civilă și penală a celor vinovați.

Se solicită instanței să dispună admiterea contestației și înregistrarea candidaturilor PSDI la alegerile parlamentare din 2024 în Circumscripția Satu Mare, candidaturile fiind depuse în termenul legal.

Probe: 1. Înregistrările de pe camerele video de la sediul BEJ Satu Mare; 2. Martori, reprezentanții PSDI Satu Mare prezenți la depunere.

Analizând materialul probator administrat în cauză raportat la textele de lege incidente, instanța de judecată va analiza, cu prioritate, excepția tardivității contestației invocată de reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare – în ședința publică din data de 23.10.2024, astfel:

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.”

Decizia nr. 41 din 18.10.2024 privind respingerea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat Independent – privind alegerea pentru Senatul României și Camera Deputaților în anul 2024 (fișele 12 – 13 de la dosar) a fost afișată la sediul B.E.C.J. nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare la data de **18.10.2024, ora 01:10, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la B.E.C.J. nr. 32 Satu Mare sub nr. 171 din 18.10.2024. (fișa 14)**

Potrivit dispozițiilor art. 116, alin. 1, 2 și 3 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „(1) Termenele pe zile, prevăzute de prezenta lege, se calculează din ziua când încep să curgă, care este luată în calcul, până inclusiv în ziua când se împlinesc, chiar dacă acestea nu sunt zile lucrătoare, până la ora 24,00 a zilei respective. (2) **Termenele pe ore prevăzute de prezenta lege încep să curgă de la ora 0,00 a zilei următoare.** (3) Pe întreaga perioadă a alegerilor, birourile electorale funcționează conform programului de lucru stabilit de Biroul Electoral Central, prin decizie. Instanțele judecătorești

•

•

•

•

trebuie să asigure permanența activității în vederea exercitării de către cetățeni a drepturilor electorale. În ziua alegerilor, instanțele de judecată asigură permanența activității.”

Așadar, termenul de 48 ore pentru depunerea prezentei contestații împotriva Deciziei nr. 41 din 18.10.2024 emise de B.E.C.J. nr. 32 Satu Mare a început să curgă la data de **19.10.2024, ora 0:00 și s-a împlinit la data de 20.10.2024, ora 24:00, fiind indiferent că zilele mai sus menționate sunt lucrătoare sau nelucrătoare conform dispozițiilor legale, mai sus citate.**

Având în vedere că prezenta contestație formulată de petenta Partidul Social Democrat Independent a fost înaintată, prin email (fila 2), în data de 22.10.2024, ora 00:26, și înregistrată în aceeași zi (22.10.2024 – fila 1), cu depășirea termenului legal de 48 de ore, mai sus expus, Tribunalul, ca primă instanță legal sesizată, va admite excepția tardivității contestației invocată de către reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare – în ședința publică din data de 23.10.2024 și va respinge contestația formulată de contestatoarea Partidul Social Democrat Independent în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca tardivă.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Admite excepția tardivității contestației invocată de către reprezentantul Ministerului Public – Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Respinge contestația formulată de contestatoarea Partidul Social Democrat Independent, cu sediul în București, sector 1, str. Baiculești, nr. 21, Bl. D13, sc. A, et. 8, ap. 36, prin domnul Pop Lucian-Mircea, Președinte Interimar al Organizației Satu Mare și domnul Petre Leonard, Președinte al Partidului, **în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare**, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro, **ca tardivă.**

Prezenta hotărâre judecătorească se va comunica cu ambele părți și se va afișa la sediul Tribunalului Satu Mare prin anonimizarea datelor cu caracter personal.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Satu Mare și se soluționează de Curtea de Apel Oradea, în calitate de instanță ierarhic superioară.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, data de 23.10.2024.

Președinte,
Cristian Moraru

Grefier,
Elisabeta Pop

Red.: Cristian Moraru - 23.10.2024
Tehnored_NM - 23.10.2024

6 ex. – comunicat câte un ex. cu: -contestator PARTIDUL SOCIAL DEMOCRAT INDEPENDENT (PSDI) București
-intimat BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE
-PARCHETUL de pe lângă Tribunalul Satu Mare
-prin afișare la sediul Tribunalului

—

—

—

—

ROMANIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE
JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE
SATU MARE, str.Al.I.Cuza -
sediul Institutiei Prefectului,
nr. 11, et. 4, județul SATU
MARE

DOSARUL NR. 2206/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Fond
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c1f

HOTARÂRE CIVILĂ
NR. 274/2024 DIN DATA DE 23 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 274/2024, pronunțată la data de 23 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,

•

•

•

•

1

2

3

4

•

•

•

•

ÎNȘTIINȚARE

în atenția **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE**

având ultim domiciliu în **SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4, județul SATU MARE**

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. **2206/83/2024**, aflat pe rolul instanței **TRIBUNALUL SATU MARE, Secția I civilă** cu sediul în **STR. MIHAI VITEAZU NR. 8, SATU MARE, ROMÂNIA**.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul instanței **TRIBUNALUL SATU MARE, Secția I civilă**, în zilele lucrătoare, între orele De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea:

(nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 2206/83/2024, Civil - Fond

Complet: CIF

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul (nume, prenume,

funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: hotărâre

ilă în legătură cu dosarul cu nr. 2206/83/2024 aflat pe rolul instanței **TRIBUNALUL SATU MARE, Secția I civilă** cu sediul în **STR. MIHAI VITEAZU NR. 8, SATU MARE, ROMÂNIA**, m-am deplasat în **SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4, județul SATU MARE** ultimul domiciliu al numitului/ei **BIROUL ELECTORAL DE**

CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE, unde ()actele au fost înmănate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / ()actele au fost înmănate numitului/ei (nume, prenume)

și acesta/aceasta a semnat dovada / ()actele au fost înmănate destinatarului, care a semnat dovada, în locația.....

Primitor

Calitatea primitorului: ()destinatar / ()administrator sau portar/inlocuitor portar al clădirii / ()funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / ()persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / ()altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: ()agent însărcinat cu înmânarea / ()funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / ()funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Semnătura:

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

În data de, la ora....., subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea

actelor de procedura aferente dosarului cu nr. 2206/83/2024 numitului/ei **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE** la adresa , **SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4, județul**

SATU MARE, dosar aflat pe rolul instanței TRIBUNALUL SATU MARE, Secția I civilă cu sediul în **STR. MIHAI VITEAZU NR. 8, SATU MARE, ROMÂNIA**, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate

de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația

închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul instanței

Predă :

agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:

•

•

•

•

PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul(ume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură: hotărâre civilă în legătură cu dosarul cu nr. 2206/83/2024 aflat pe rolul instanței TRIBUNALUL SATU MARE, Secția I civilă cu sediul în STR. MIHAI VITEAZU NR. 8, SATU MARE, ROMÂNIA, m-am deplasat în SATU MARE, str.Al.I.Cuza - sediul Institutiei efectului, nr. 11, et. 4, județul SATU MARE ultimul domiciliu al numitului/ei BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ NR.32 SATU MARE, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria..., nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază, numitul* [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / ()destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarul/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul instanței TRIBUNALUL SATU MARE, Secția I civilă / () actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / () m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor)(nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

()Subsemnatul*....., funcționar desemnat al instanței pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ()destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ()destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ()returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz: e completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

DOVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE
.....re
TRIBUNALUL SATU MARE, Secția I civilă
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8, SATU MARE, ROMÂNIA

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

Către
TRIBUNALUL SATU MARE, Secția I civilă
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8, SATU MARE, ROMÂNIA
Data înapoierii

Oficiul poștal:.....

Recomandata nr.:
Data sosirii

—

—

—

—

1

1

1

1

4
1
1
1



**BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE -
Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024**

municipiul Satu Mare, sediul Instituției Prefectului-Județul Satu Mare, strada Alexandru
Ioan Cuza nr. 11, et. 4; Tel.: 0261715201; e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro;
<https://sm.prefectura.mai.gov.ro/alegeri-pentru-senat-si-camera-deputatilor-2024/>

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr. 20 / Data 23 / 10 / 2024

Dosar nr. 2206/83/2024
Termen: 23.10.2024

Către
Tribunalul Satu Mare

Având în vedere adresa de înaintare înregistrată sub nr. 219 din data de 22.10.2024, prin prezenta vă comunicăm următoarele acte emise de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare – Alegerea Senatului și a Camerei Deputaților din anul 2024:

- Decizia nr. 41/18.10.2024 privind respingerea candidaturilor propuse de Partidul Social Democrat Independent PSDI, la alegerea pentru Senat și Camera Deputaților din anul 2024;

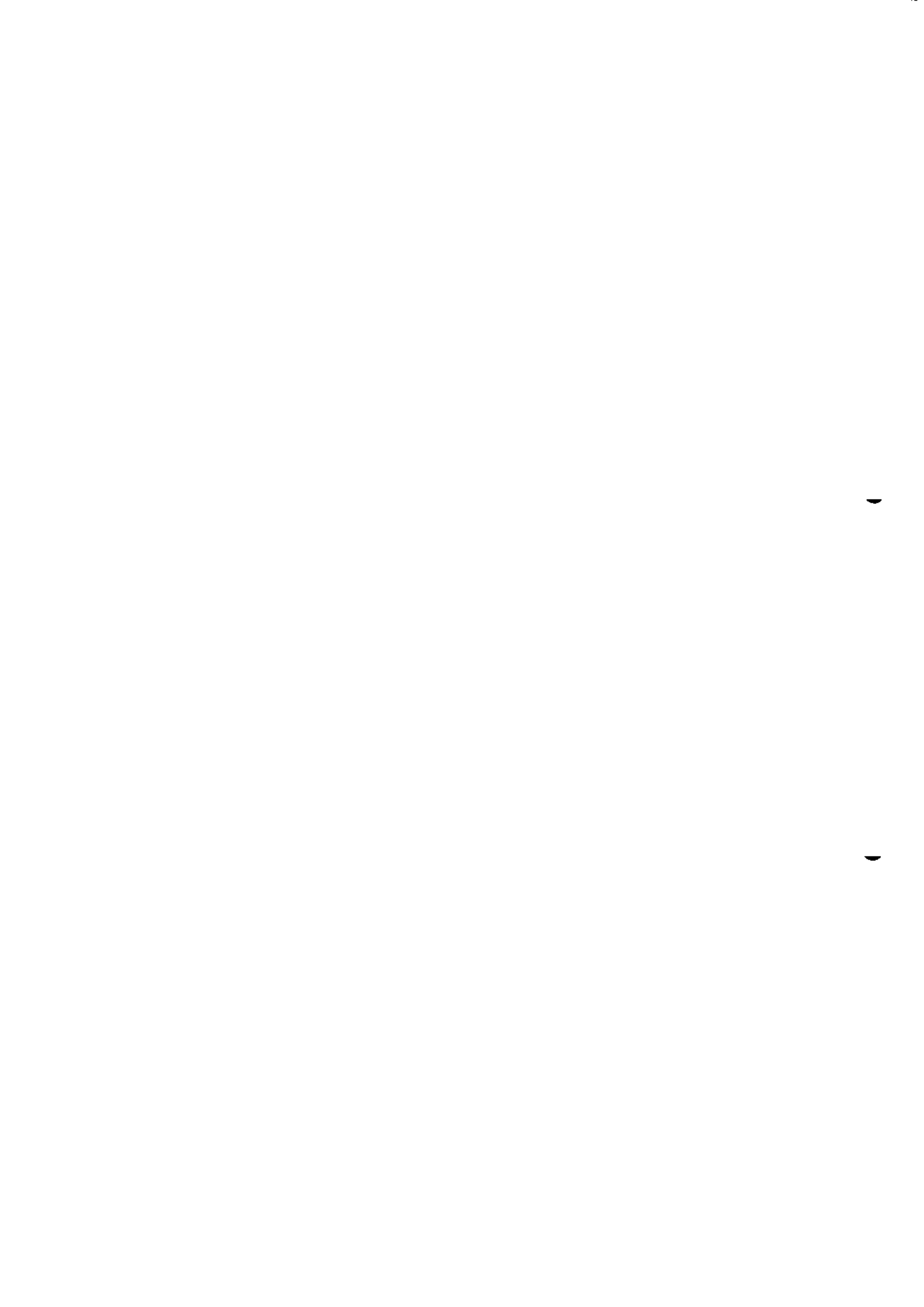
- Procesul verbal de afișare nr. 171 din data de 18.10.2024 orele 01.10 a Deciziei nr. 41 din data de 18.10.2024.

Cu respect,

PREȘEDINTE,

Judecător Mureșan Paula Gabriela

Întocmit,
personal tehnic auxiliar
Lucia Sima



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZUL NR.8
SECȚIA I CIVILĂ

Cod operator nr. 11276

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr 2/8 Data 22/10/2024

Către,

**BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE**

Satu Mare

la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu
Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud.
Satu Mare.

e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro

Telefon 0261-716375
Fax 0261-713760
Email tr-satumare-reg@just.ro

Dosar nr. 2206/83/2024

Termen de judecată acordat la 23.10.2024

Obiectul cauzei contestație la legea electorală
Reclamant PATRIDUL SOCIAL DEMOCRAT
INDEPENDENT PSDI

Pârât BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIȚIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE

Emisă la 22 Octombrie 2024

**În răspuns vă rugăm să
menționați numărul dosarului
și termenul de judecată**

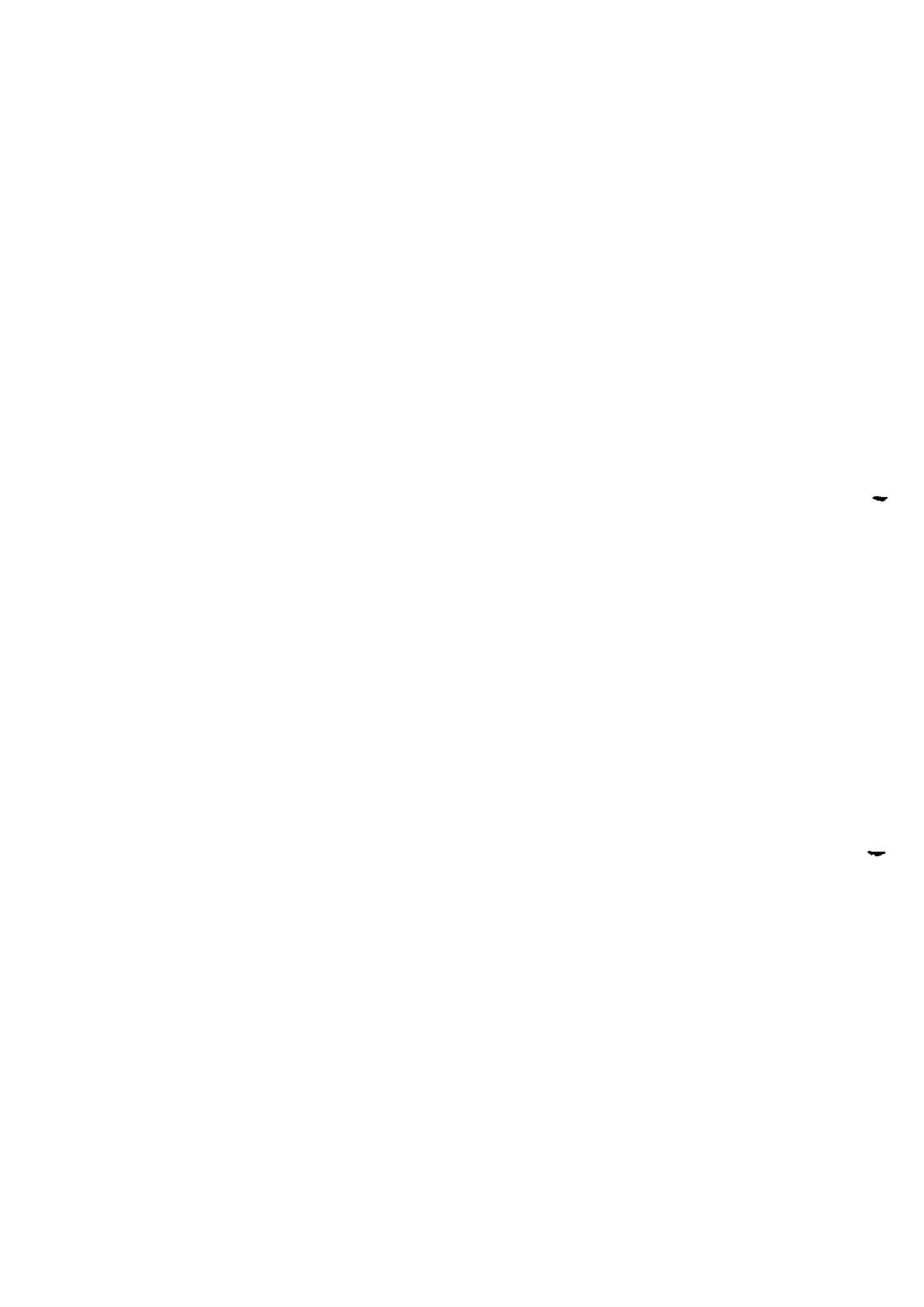
Potrivit dispozițiilor acestei instanțe din data de 22.10.2024, vă solicităm ca până la termenul de judecată acordat la data de 23 Octombrie 2024, ora 10:00, fără citarea părților, să depuneți, în copie, **Decizia nr. 41/18.10.2024, precum și Procesul verbal de afișare al acestei decizii mai sus menționată.**

Vă aducem la cunoștință că refuzul sau omisiunea de a comunica instanței de judecată, la termenul fixat, relațiile solicitate se sancționează cu amendă judiciară, potrivit legii.

Vă mulțumim pentru colaborare.

PREȘEDINTE
MORARU CRISTIAN

GREFIER
POP ELISABETA



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr ____ Data __/__/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2229/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

Complet: c3f

ÎNCHEIERE – ABȚINERE CIVILĂ

NR. _____ DIN DATA DE 23 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 23 Octombrie 2024, de către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,



Raport transmitere document

Grefier : Pop Elisabeta

Data generării : 24/10/2024 10:32

Data trimiterii : 24/10/2024 10:35

Data confirmării : 24/10/2024 10:49

IP destinatar : 213.177.7.93

**Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare**



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2229/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 275/DȘedința publică din data de **23 Octombrie 2024**Instanța constituită din:
Președinte Cristian Moraru
Grefier Elisabeta Pop

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulată de petentul **RĂDĂUȚĂ CORNELIU**, având CNP [REDACTAT]

[REDACTAT] în contradictoriu cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bej.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva Deciziei nr.25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și Deciziei nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

La apelul nominal făcut în ședința publică, nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se desfășoară fără citarea părților, în temeiul art.115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c.

Cererea este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru, în baza Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 23.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților, în temeiul art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c., cu mențiunea pentru intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună Deciziile nr. 25 și 26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerea Senatului și a Camerei Deputaților pentru anul 2024, precum și procesul verbal de afișare a celor două decizii.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 23.10.2024, intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar, prin e-mail, Decizia nr.25/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat din anul 2024, Decizia nr. 26/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 și Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024, orele 20:20 a celor două decizii contestate.



Instanța constată că procedura se desfășoară fără citarea părților, contestația este scutită de timbraj și reținând că pricina se află la primul termen de judecată, pune în discuția reprezentantei Ministerului Public să-și exprime poziția cu privire la competența instanței în soluționarea prezentei cauze și asupra probelor.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză, arătând că nu se opun admiterii probei cu înscrisurile depuse la dosar, neavând de propus alte probe.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., coroborat cu art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015, reține ca fiind competent Tribunalul în raza căruia se află Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a cărei Decizii nr. 25 din 17.10.2024 și nr. 26 din 17.10.2024 sunt contestate în prezenta cauză, în speță, Tribunalul Satu Mare.

În temeiul art. 255 alin.(1), art. 258 alin.(1), raportat la art. 265 C.p.c., instanța încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosar, inclusiv Deciziile nr.25 și nr.26 din data de 17.10.2024 și Procesul verbal de afișare din data de 17.10.2024 depuse la dosar de către BECJ nr.32 Satu Mare, apreciindu-le ca fiind necesare și utile soluționării cauzei.

Instanța, având în vedere data formulării contestației, trimisă prin poștă în data de 18.10.2024, din București, conform datei de pe ștampila poștei, înregistrată la Tribunalul Satu Mare în data de 23.10.2024, apreciază, raportat la data procesului verbal de afișare din data de 17.10.2024, ca fiind formulată în termenul legal de 48 de ore, stabilit de art.59 alin.1 din Legea nr. 208/2015.

Nemaifiind alte excepții sau cereri de formulat, potrivit art.244 C.p.c., instanța declară terminată cercetarea procesului și, în temeiul art. 392 C.p.c., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, dând cuvântul reprezentantei Ministerului Public.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată, solicitând instanței a observa că este formulată, în primul rând, de o persoană lipsită de interes, doar în calitate de cetățean român, iar pe de altă parte, motivele invocate nu sunt de natură a schimba în vreun fel decizia BECJ nr.32 Satu Mare care în mod corect a trebuit să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile generale prevăzute de lege de către candidați, respectiv cetățean român, domiciliu, condițiile prevăzute de lege și nu cele prevăzute de Statutul AUR.

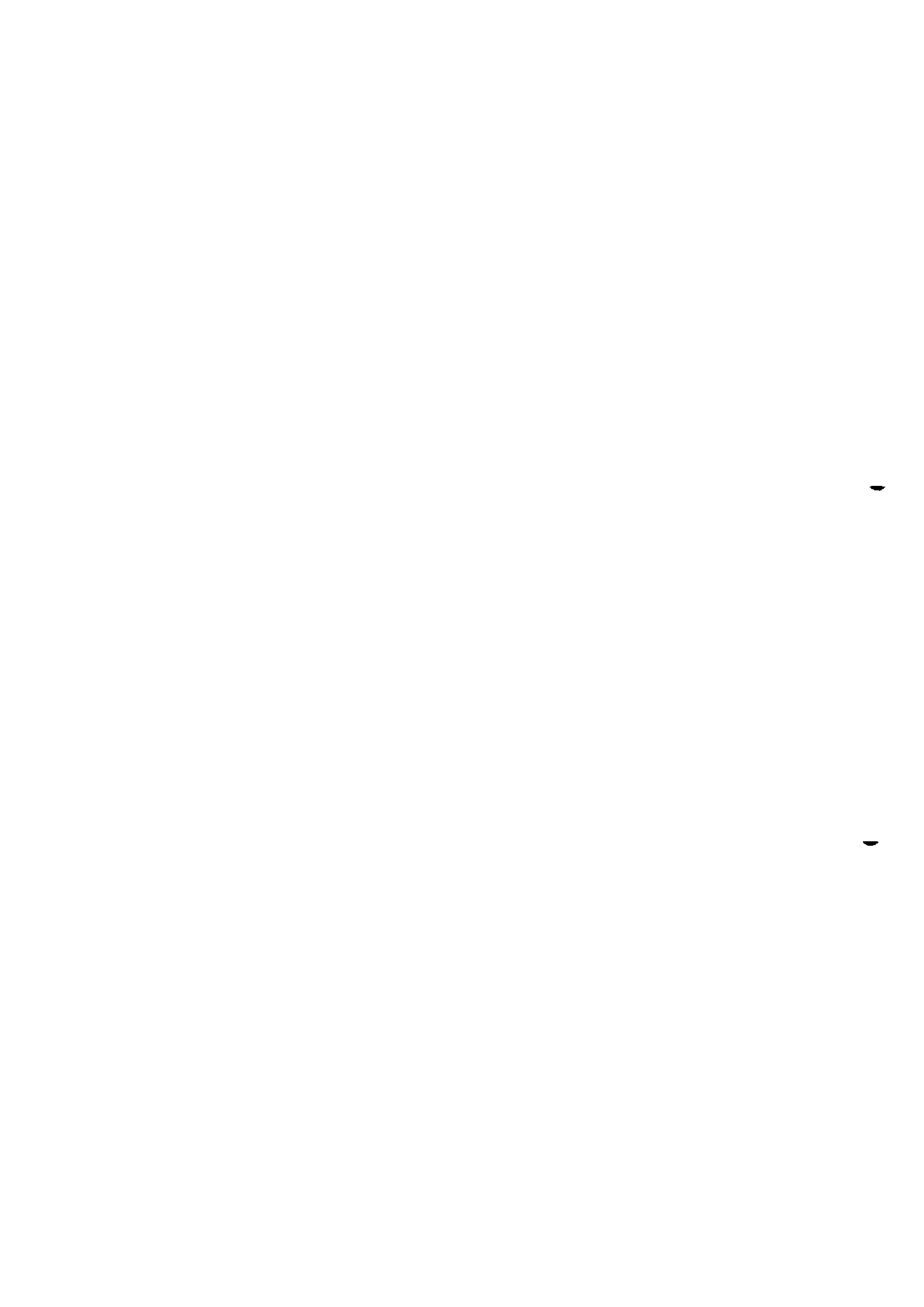
Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art.394 alin.1 C.p.c., instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei astăzi, 23.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată la data de 23.10.2024, ora 10:15 în dosar nr. 2229/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, **petentul Rădăuță Corneliu**, în calitate de cetățean cu drept de vot, în contradictoriu cu intimatul **Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare**, a solicitat instanței să invalideze listele electorale de candidați pentru Senat/Camera Deputaților depuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) în Circumscripția Electorală Nr. 32, județul Satu Mare, deoarece acestea nu sunt contrasemnate de Claudiu Târziu, în calitate de Președinte al Consiliului Național de Conducere (C.N.C.) al Alianței pentru Unirea Românilor (AUR), în conformitate cu „Art. 51, alin. (3), lit. (f)” și cu dispozițiile art. 52 alin. (6) din Statutul partidului A.U.R., actualizat în 2023.

În motivare, petentul arată că potrivit Statutului AUR, „Art. 51, alin. (3), lit. (f)”, „Președintele Partidului are următoarele atribuții: semnează împreună cu Președintele C.N.C. documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare, europarlamentare, prezidențiale, precum și pentru alegerile locale, ce țin de candidații la funcția de primar general al Mun. București și Consiliul General al Mun. București”.



De asemenea, în baza dispozițiilor art. 52 alin. (6) din Statutul A.U.R.: „Președintele CNC coordonează împreună cu Președintele Partidului echipa de desemnare și validare a candidaților la Parlamentul European și la Parlamentul României, precum și a propunerilor de candidați pentru președinția Consiliilor Județene, pentru funcția de primar al municipiilor reședință de județ, de primar general al Capitalei și de primar de sector în București, precum și la desemnarea prim-ministrului propus de partid”.

În concluzie, dacă Președintele Simion George Nicolae a semnat singur listele de propuneri pentru alegerile parlamentare din 2024, acestea nu sunt semnate statutar, ci cu încălcarea dispozițiilor fundamentale ale partidului, întrucât listele trebuie, în mod obligatoriu, să fie contrasemnate de Târziu Claudiu-Richard, care are funcția de președinte al Consiliului Național de Conducere al Partidului A.U.R.

În drept, invocă dispozițiilor art. 16 alin. (3) și ale art. 37 din Constituția României, republicată și, ținând cont de prevederile art. 52 alin. (1¹), alin. (2), (3), (10) - (14), art. 53 alin. (1) și art. 2 din Legea 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completele ulterioare. De asemenea, petentul invocă dispozițiile Hotărârii Autorității Electorale Permanente nr. 12/2020 privind aprobarea metodologiei întocmirii și depunerii dosarelor de candidatură și a listelor de susținători la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților și a Deciziei Biroului Electoral Central nr 3/D/06.09.2024 și Decizia Biroului Electoral Central nr. 66/D/27.09.2024.

Analizând cererea reclamantului prin prisma motivelor invocate, a apărărilor formulate și a probelor încuviințate și administrate în acord cu exigențele legale, Tribunalul reține următoarele:

Decizia nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și **Decizia nr. 26 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 (filele 19 – 20 de la dosar) **au fost afișate la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare la data de 17.10.2024, ora 20:20, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 159 din 17.10.2024.** (fila 21)

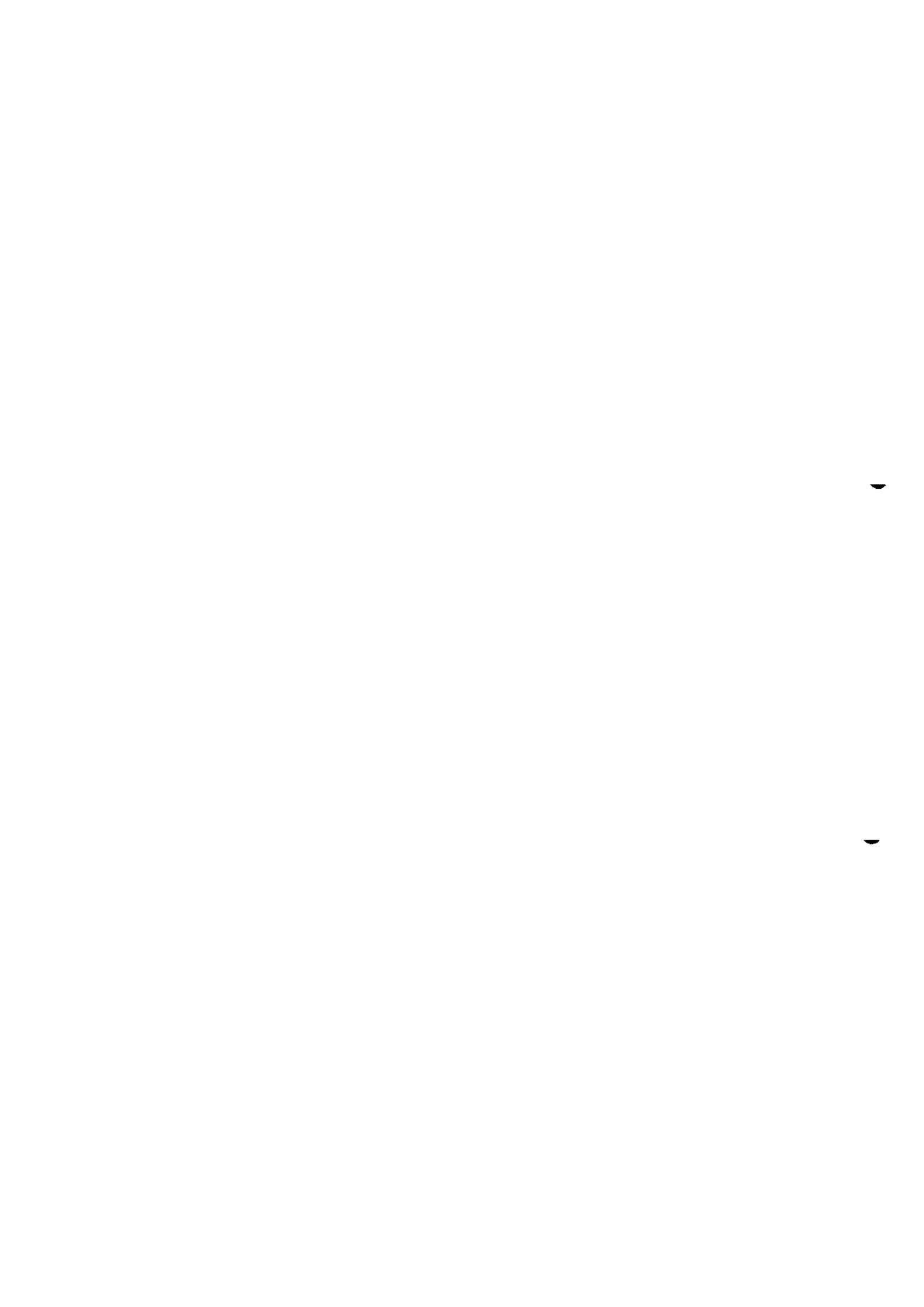
Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților „Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.”.

Prin urmare, în termenul legal de 48 de ore, contestatorul Rădăuță Corneliu, în calitate de cetățean român cu drept de vot (fila 2), a formulat prezenta contestație împotriva celor două decizii, mai sus amintite. (fila 1 de la dosar)

Prin însăși contestația formulată, contestatorul Rădăuță Corneliu recunoaște că atât lista de candidați pentru alegerea Senatului României în anul 2024 cât și lista de candidați pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare sunt semnate de președintele Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță domnul George Nicolae Simion.

Potrivit dispozițiilor art. 35 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor “**Partidul este condus la nivel național de Președintele Partidului ...**” și potrivit dispozițiilor art. 5, alin. 2 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor “**În relațiile cu autoritățile publice și terții, Partidul este reprezentat de către Președintele Partidului ...**”.

Prin urmare, în mod legal și temeinic, prin deciziile mai sus expuse, au fost admise candidaturile propuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, prin președintele său



domnul George Nicolae Simion, atât pentru alegerea Senatului României în anul 2024 cât și pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 .

Motivul invocat de contestatorul Rădăuță Corneliu, în sensul că pe lângă semnătura președintelui Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță a domnului George Nicolae Simion, era necesară și semnătura președintelui Consiliului Național de Conducere (C.N.C.), în speță domnul Târziu Claudiu Richard, așa cum rezultă din prevederile art. 51, alin. 3, lit. f din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor *“Președintele Partidului are următoarele atribuții : ... semnează împreună cu Președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare ...”*, **nu invalidează lista de candidați, mai sus expusă, de către președintele partidului A.U.R.**, în speță domnul George Nicolae Simion.

În acest sens, dispoziția legală mai sus citată, este prevăzută la atribuțiile președintelui partidului, în speță art. 51 din Statut, și nu la atribuțiile președintelui Consiliului Național de Conducere, în speță art. 52 din Statut, și, prin urmare, cu alte cuvinte, nu se poate afirma că președintelui Consiliului Național de Conducere al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (A.U.R.) i-au fost încălcate/nerespectate atribuțiile conferite de Statutul mai sus expus.

De altfel, prezenta contestație nu este formulată și/sau însușită prin vreo cerere de intervenție accesorie de către președintele Consiliului Național de Conducere al A.U.R., și, prin urmare, nu se poate reține că acesta din urmă ar fi lezat/vătămat în exercitarea atribuțiilor statutare, mai sus expuse.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va respinge contestația formulată de petentul Rădăuță Corneliu în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația formulată de petentul Rădăuță Corneliu, având CNP

în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bej.satumare.parlamentare@bec.ro, ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre judecătorească se va comunica cu ambele părți și se va afișa la sediul Tribunalului Satu Mare prin anonimizarea datelor cu caracter personal.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Satu Mare și se soluționează de Curtea de Apel Oradea, în calitate de instanță ierarhic superioară.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței, azi, data de 23.10.2024.

Președinte,
Cristian Moraru

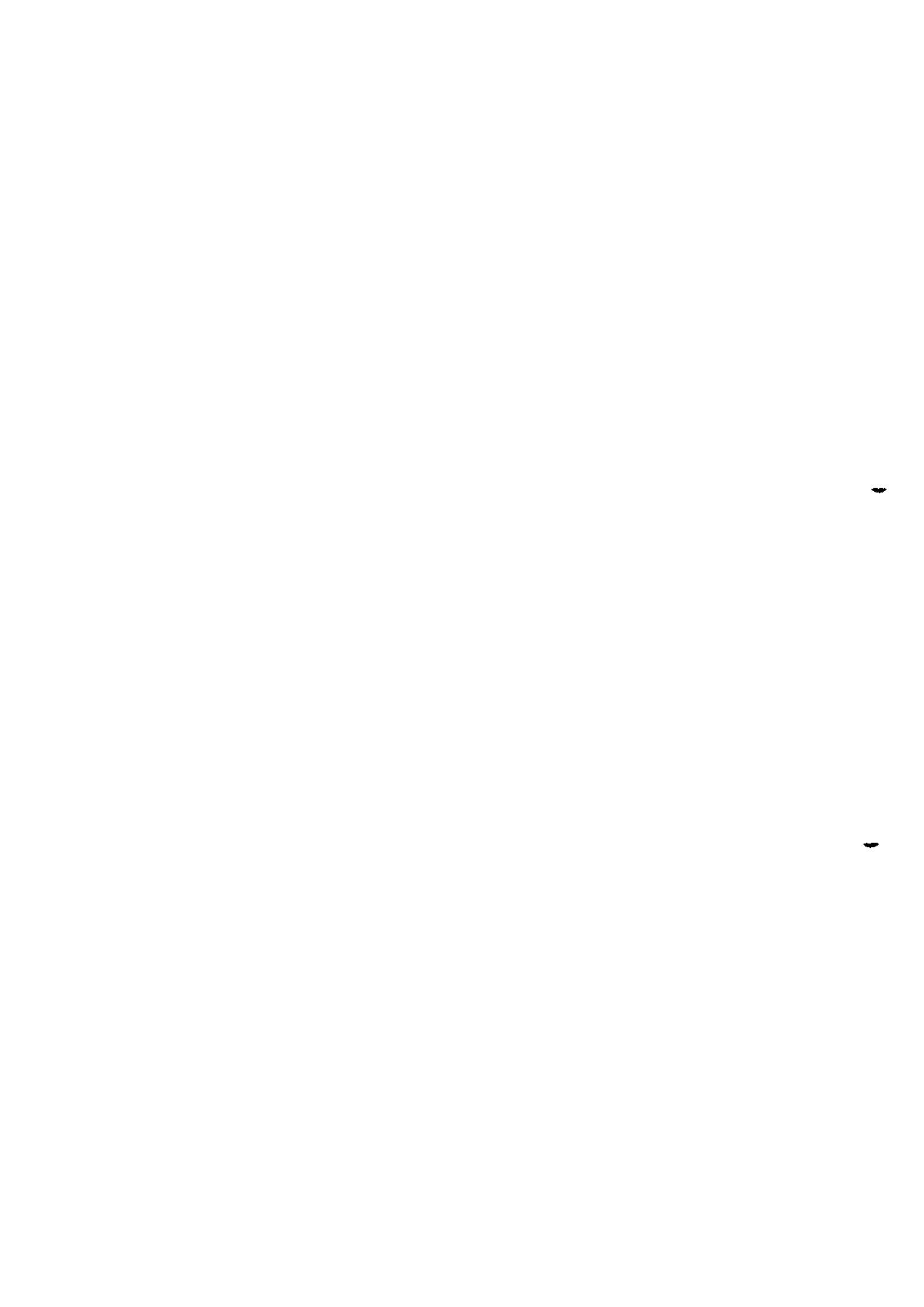
Grefier,
Elisabeta Pop



Red. Cristian Moraru 24.10.2024

Tehtored_NM 24.10.2024

6 ex. - comunicat câte un ex. cu: -petentul RĂDUȚĂ CORNELIU:
-Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare
-Parchetul de pe lângă Tribunalul Satu Mare
- afișare la sediul Tribunalului Satu Mare



ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
STR. MIHAI VITEAZU NR. 8
SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr. ____ Data ____/____/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I. Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2229/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Fond

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

Complet: c3f

COMUNICARE
ÎNCHEIERE – ABȚINERE CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 23 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 23 Octombrie 2024. d
e către TRIBUNALUL SATU MARE SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE
(ștampila)

GREFIER,

ROMÂNIA
TRIBUNALUL SATU MARE
SECȚIA I CIVILĂ

Dosar nr. 2229/83/2024

SENTINȚA CIVILĂ Nr. 275/DȘedința publică din data de **23 Octombrie 2024**Instanța constituită din:
Președinte Cristian Moraru
Grefier Elisabeta Pop

Ministerul Public este reprezentat de doamna Pop Marinela, în calitate de procuror în cadrul Parchetului de pe lângă Tribunalul Satu Mare.

Pe rol fiind judecarea contestației formulate de petentul **RĂDĂUȚĂ CORNELIU**, având CNP [redacted] domiciliat în [redacted] ra [redacted] în contradictoriu cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE**, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bej.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva Deciziei nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Senat din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare și Deciziei nr. 26 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor, la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 a Biroului Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, având ca obiect - *contestație la legea electorală.*

La apelul nominal făcut în ședința publică, nu se prezintă părțile.

S-a făcut referatul cauzei de către grefier învederându-se următoarele:

Cauza se află la primul termen de judecată, în fond.

Procedura se desfășoară fără citarea părților, în temeiul art.115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c.

Cererea este scutită de obligativitatea achitării taxei de timbru, în baza Legii nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților.

Prin rezoluția președintelui de complet din data de 23.10.2024, s-a fixat primul termen de judecată, fără citarea părților, în temeiul art. 115 alin.1 din Legea nr. 208/2015 coroborat cu art. 999 alin.2 C.p.c., cu mențiunea pentru intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare să depună Deciziile nr. 25 și 26 din 17.10.2024 prin care au fost admise candidaturile depuse de AUR la alegerea Senatului și a Camerei Deputaților pentru anul 2024, precum și procesul verbal de afișare a celor două decizii.

În baza art.106 alin.1 din Regulamentul de ordine interioară al instanțelor judecătorești aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 3243/2022, se constată că nu există alte cereri formulate de aceleași persoane, chiar împreună cu altele, având unul dintre obiectele inițiale nesoluționate încă.

Prin serviciul de registratură al instanței, la data de 23.10.2024, intimatul Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a depus la dosar, prin e-mail, Decizia nr.25/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Senat din anul 2024, Decizia nr. 26/17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților din anul 2024 și Procesul verbal de afișare nr. 159 din data de 17.10.2024, orele 20:20 a celor două decizii contestate.

Instanța constată că procedura se desfășoară fără citarea părților, contestația este scutită de timbraj și reținând că pricina se află la primul termen de judecată, pune în discuția

reprezentantei Ministerului Public să-și exprime poziția cu privire la competența instanței în soluționarea prezentei cauze și asupra probelor.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, apreciază că Tribunalul Satu Mare este competent general, material și teritorial să judece prezenta cauză, arătând că nu se opun admiterii probei cu înscrisurile depuse la dosar, neavând de propus alte probe.

Instanța verificând din oficiu competența, conform art. 131 C.p.c., coroborat cu art. 59 alin. 7 din Legea nr. 208/2015, reține ca fiind competent Tribunalul în raza căruia se află Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare a cărei Decizii nr. 25 din 17.10.2024 și nr. 26 din 17.10.2024 sunt contestate în prezenta cauză, în speță, Tribunalul Satu Mare.

În temeiul art. 255 alin.(1), art. 258 alin.(1), raportat la art. 265 C.p.c., instanța încuviințează proba cu înscrisurile aflate la dosar, inclusiv Deciziile nr.25 și nr.26 din data de 17.10.2024 și Procesul verbal de afișare din data de 17.10.2024 depuse la dosar de către BECJ nr.32 Satu Mare, apreciindu-le ca fiind necesare și utile soluționării cauzei.

Instanța, având în vedere data formulării contestației, trimisă prin poștă în data de 18.10.2024, din București, conform datei de pe ștampila poștei, înregistrată la Tribunalul Satu Mare în data de 23.10.2024, apreciază, raportat la data procesului verbal de afișare din data de 17.10.2024, ca fiind formulată în termenul legal de 48 de ore, stabilit de art.59 alin.1 din Legea nr. 208/2015.

Nemaifiind alte excepții sau cereri de formulat, potrivit art.244 C.p.c., instanța declară terminată cercetarea procesului și, în temeiul art. 392 C.p.c., deschide dezbaterile asupra fondului cauzei, dând cuvântul reprezentantei Ministerului Public.

Reprezentanta Ministerului Public având cuvântul, solicită respingerea contestației ca nefondată, solicitând instanței a observa că este formulată, în primul rând, de o persoană lipsită de interes, doar în calitate de cetățean român, iar pe de altă parte, motivele invocate nu sunt de natură a schimba în vreun fel decizia BECJ nr.32 Satu Mare care în mod corect a trebuit să verifice dacă sunt îndeplinite condițiile generale prevăzute de lege de către candidați, respectiv cetățean român, domiciliu, condițiile prevăzute de lege și nu cele prevăzute de Statutul AUR.

Considerând că au fost lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, în temeiul art.394 alin.1 C.p.c., instanța declară închise dezbaterile și rămâne în pronunțare pe fondul cauzei astăzi, 23.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței, conform art. 396 alin.2 C.p.civ.

TRIBUNALUL

deliberând asupra cauzei de față, constată următoarele:

Prin **cererea** înregistrată la data de 23.10.2024, ora 10:15 în dosar nr. 2229/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, **petentul Rădăuță Corneliu**, în calitate de cetățean cu drept de vot, în contradictoriu cu intimatul **Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare**, a solicitat instanței să invalideze listele electorale de candidați pentru Senat Camera Deputaților depuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor (AUR) în Circumscripția Electorală Nr. 32, județul Satu Mare, deoarece acestea nu sunt contrasemnate de Claudiu Târziu, în calitate de Președinte al Consiliului Național de Conducere (C.N.C.) al Alianței pentru Unirea Românilor (AUR), în conformitate cu „Art. 51, alin. (3), lit. (f)” și cu dispozițiile art. 52 alin. (6) din Statutul partidului A.U.R., actualizat în 2023.

În motivare, petentul arată că potrivit Statutului AUR, „Art. 51, alin. (3), lit. (f)”, „Președintele Partidului are următoarele atribuții: semnează împreună cu Președintele C.N.C. documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare, europarlamentare, prezidențiale, precum și pentru alegerile locale, ce țin de candidații la funcția de primar general al Mun. București și Consiliul General al Mun. București”.

De asemenea, în baza dispozițiilor art. 52 alin. (6) din Statutul A.U.R.: „Președintele CNC coordonează împreună cu Președintele Partidului echipa de desemnare și validare a candidaților la Parlamentul European și la Parlamentul României, precum și a propunerilor

de candidați pentru președinția Consiliilor Județene, pentru funcția de primar al municipiilor reședință de județ, de primar general al Capitalei și de primar de sector în București, precum și la desemnarea prim-ministrului propus de partid”.

În concluzie, dacă Președintele Simion George Nicolae a semnat singur listele de propuneri pentru alegerile parlamentare din 2024, acestea nu sunt semnate statutar, ci cu încălcarea dispozițiilor fundamentale ale partidului, întrucât listele trebuie, în mod obligatoriu, să fie contrasemnate de Târziu Claudiu-Richard, care are funcția de președinte al Consiliului Național de Conducere al Partidului A.U.R.

În drept, invocă dispozițiilor art. 16 alin. (3) și ale art. 37 din Constituția României, republicată și, ținând cont de prevederile art. 52 alin. (1¹), alin. (2), (3), (10) - (14), art. 53 alin. (1) și art. 2 din Legea 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, precum și pentru organizarea și funcționarea Autorității Electorale Permanente, cu modificările și completele ulterioare. De asemenea, petentul invocă dispozițiile Hotărârii Autorității Electorale Permanente nr. 12/2020 privind aprobarea metodologiei întocmirii și depunerii dosarelor de candidatură și a listelor de susținători la alegerile pentru Senat și Camera Deputaților și a Deciziei Biroului Electoral Central nr 3/D/06.09.2024 și Decizia Biroului Electoral Central nr. 66/D/27.09.2024.

Analizând cererea reclamantului prin prisma motivelor invocate, a apărărilor formulate și a probelor încuviințate și administrate în acord cu exigențele legale, Tribunalul reține următoarele:

Decizia nr. 25 din 17.10.2024 privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Senatul României în anul 2024 și **Decizia nr. 26 din 17.10.2024** privind admiterea candidaturilor propuse de A.U.R. privind alegerea la Camera Deputaților a României în anul 2024 (filele 19 – 20 de la dosar) **au fost afișate** la sediul BECJ nr. 32 Satu Mare și pe site-ul Instituției Prefectului județului Satu Mare **la data de 17.10.2024, ora 20:20, așa cum rezultă din procesul verbal de afișare înregistrat la BECJ nr. 32 Satu Mare sub nr. 159 din 17.10.2024.** (fila 21)

Potrivit dispozițiilor art. 59, alin. 1 din Legea nr. 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților *„Admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.”.*

Prin urmare, în termenul legal de 48 de ore, contestatorul Rădăuță Corneliu, în calitate de cetățean român cu drept de vot (fila 2), a formulat prezenta contestație împotriva celor două decizii, mai sus amintite, (fila 1 de la dosar)

Prin însăși contestația formulată, contestatorul Rădăuță Corneliu recunoaște că atât lista de candidați pentru alegerea Senatului României în anul 2024 cât și lista de candidați pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 depuse la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare sunt semnate de președintele Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță domnul George Nicolae Simion.

Potrivit dispozițiilor art. 35 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor *„Partidul este condus la nivel național de Președintele Partidului ...”* și potrivit dispozițiilor art. 5, alin. 2 din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor *„În relațiile cu autoritățile publice și terții, Partidul este reprezentat de către Președintele Partidului ...”.*

Prin urmare, în mod legal și temeinic, prin deciziile mai sus expuse, au fost admise candidaturile propuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, prin președintele său domnul George Nicolae Simion, atât pentru alegerea Senatului României în anul 2024 cât și pentru alegerea Camerei Deputaților a României în anul 2024 .

Motivul invocat de contestatorul Rădăuță Corneliu, în sensul că pe lângă semnătura președintelui Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, în speță a domnului

George Nicolae Simion. era necesară și semnătura președintelui Consiliului Național de Conducere (C.N.C.). în speță domnul Târziu Claudiu Richard. așa cum rezultă din prevederile art. 51, alin. 3, lit. f din Statutul Partidului Politic Alianța pentru Unirea Românilor "Președintele Partidului are următoarele atribuții : ... semnează împreună cu Președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare ...". nu invalidează lista de candidați, mai sus expusă, de către președintele partidului A.U.R., în speță domnul George Nicolae Simion.

În acest sens, dispoziția legală mai sus citată, este prevăzută la atribuțiile președintelui partidului, în speță art. 51 din Statut, și nu la atribuțiile președintelui Consiliului Național de Conducere, în speță art. 52 din Statut, și, prin urmare, cu alte cuvinte, nu se poate afirma că președintelui Consiliului Național de Conducere al Partidului Alianța pentru Unirea Românilor (A.U.R.) i-au fost încălcate/nerespectate atribuțiile conferite de Statutul mai sus expus.

De altfel, prezenta contestație nu este formulată și/sau însușită prin vreo cerere de intervenție accesorie de către președintele Consiliului Național de Conducere al A.U.R., și, prin urmare, nu se poate reține că acesta din urmă ar fi lezat/vătămat în exercitarea atribuțiilor statutare, mai sus expuse.

Pentru toate aceste considerente, Tribunalul va respinge contestația formulată de petentul Rădăuță Corneliu în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, ca neîntemeiată.

PENTRU ACESTE MOTIVE.
ÎN NUMELE LEGII
HOTĂRĂȘTE

Respinge contestația formulată de petentul Rădăuță Corneliu, având CNP [redacted], domiciliat în [redacted] în contradictoriu cu Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, cu sediul în mun. Satu Mare, la sediul Instituției Prefectului – Județul Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, jud. Satu Mare, tel. 0261715201, e-mail: bcj.satumare.parlamentare@bec.ro, ca neîntemeiată.

Prezenta hotărâre judecătorească se va comunica cu ambele părți și se va afișa la sediul Tribunalului Satu Mare prin anonimizarea datelor cu caracter personal.

Cu drept de apel în termen de 48 ore de la pronunțare.

Cererea de apel se depune la Tribunalul Satu Mare și se soluționează de Curtea de Apel Oradea, în calitate de instanță ierarhic superioară.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin intermediul grefei instanței. azi. data de 23.10.2024.

Președinte,
Cristian Moraru

Grefier,
Elisabeta Pop

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
STR.PARCUL TRAIAN NR.10
ORADEA
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE
Nr Data / /2024

Destinatar:
**BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE**
SATU MARE, str.Al.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2186/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

Complet: c2/b apel

HOTARÂRE CIVILĂ

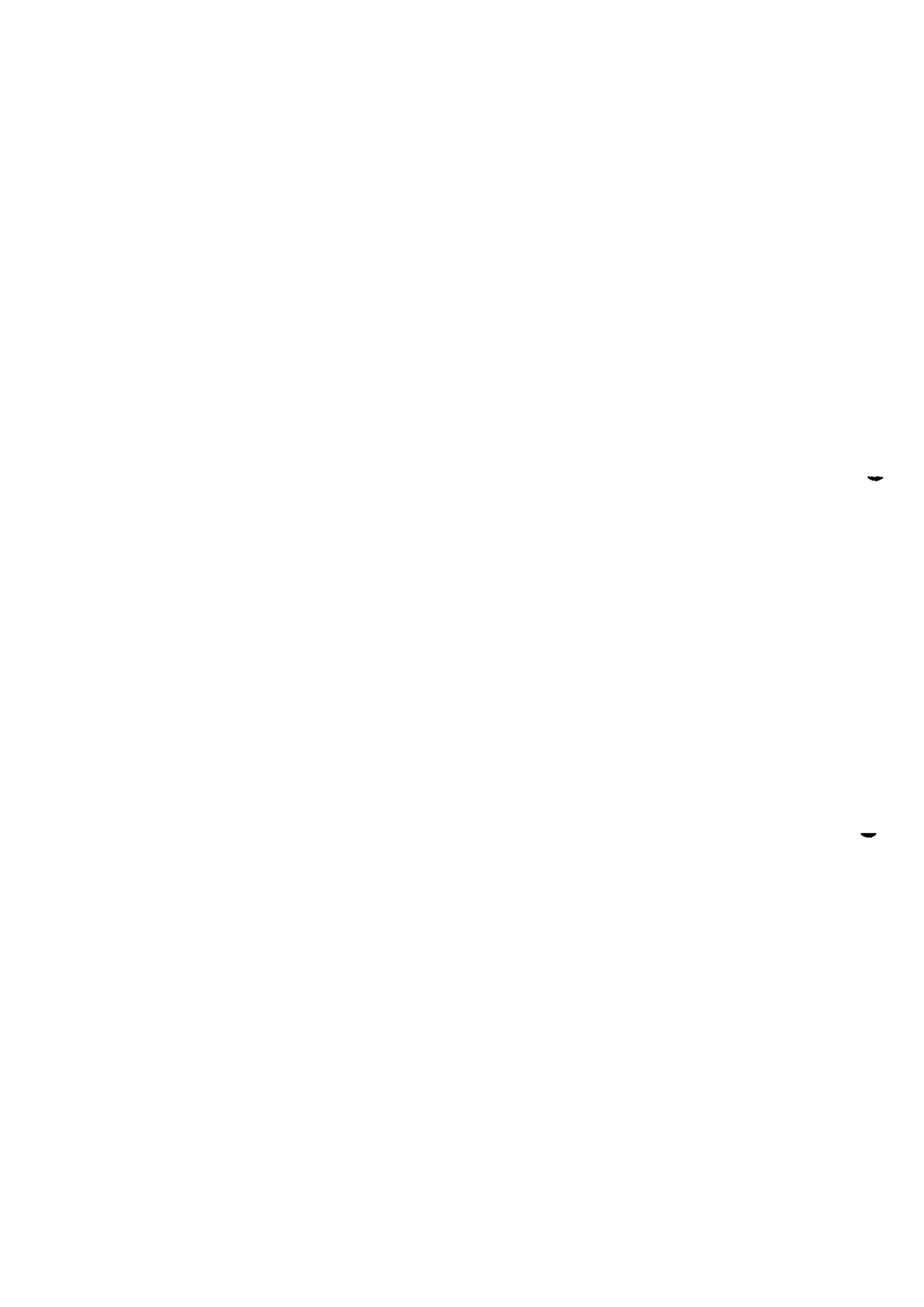
NR. 1124/2024 DIN DATA DE 23 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1124/2024, pronunțată la data de 23 Octom
brie 2024, de către CURTEA DE APEL ORADEA SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE,
(ștampila)

Grefier,



Raport transmitere document

Grefier : Blidar Andreia

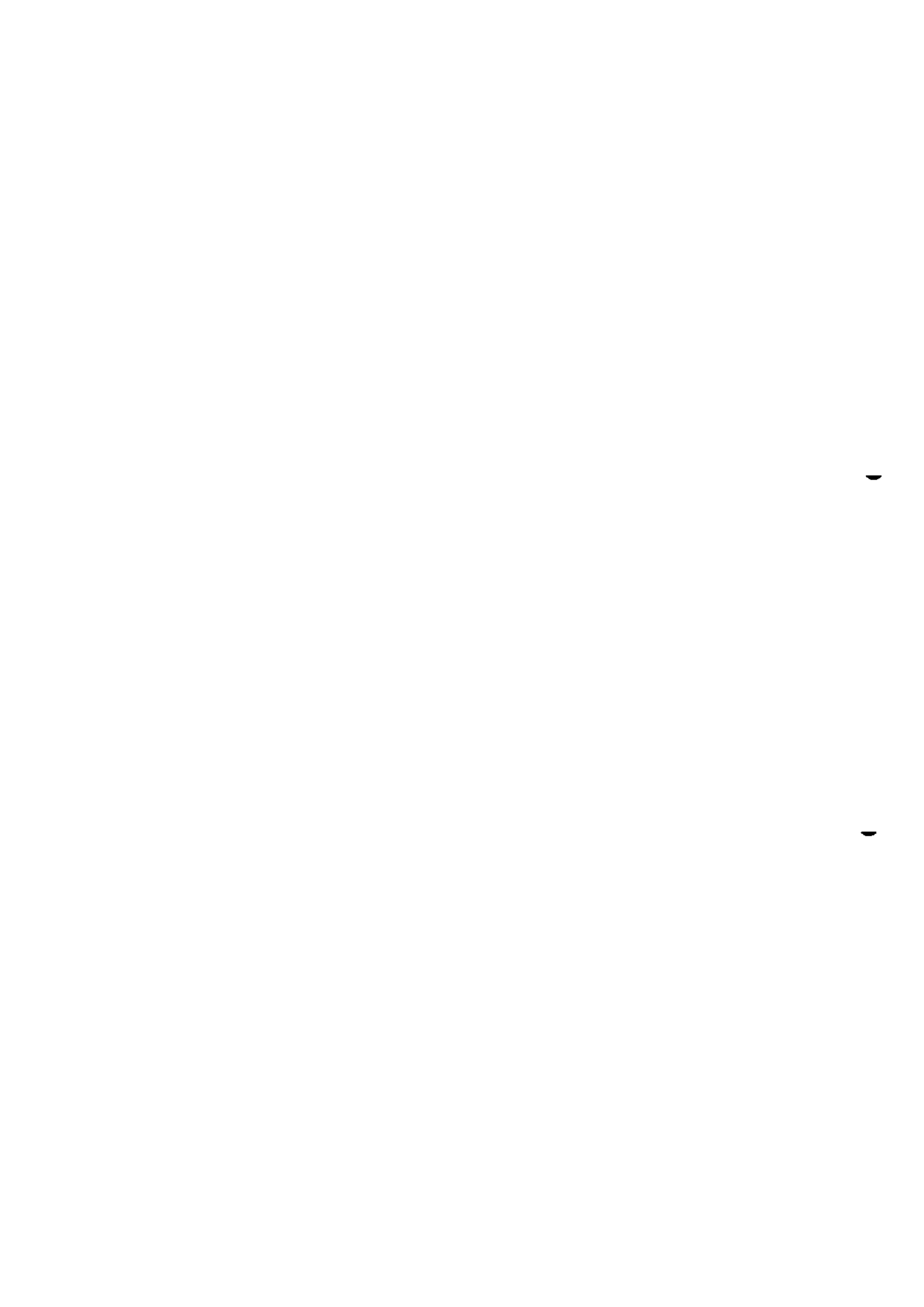
Data generării : 24/10/2024 13:50

Data trimiterii : 24/10/2024 13:52

Data confirmării : 24/10/2024 13:52

IP destinatar : 213.177.7.93

**Documente atașate : 1. Document semnat electronic
2. Hotarare**



Cod ECLI ECLI:RO:CAORA:2024:002.001124

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA

Secția I civilă
completul C2b/Apel
*nr. operator de date cu caracter
personal, 3159*

Dosar nr. 2186/83/2024

DECIZIA CIVILĂ NR. 1124/2024-A
Sedința publică din data de 23 octombrie 2024

Președinte : **DOINA MĂDUȚA** - președintele secției
FLORENTINA SANDU - judecător
ANDREA BLIDAR - grefier

Pe rol fiind soluționarea apelului civil declarat de către apelanta **BURA DANIELA MARIANA CNP [REDACTAT]** - Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE NR. 32 SATU MARE**, bcj.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva sentinței civile nr. 261/D din 18.10.2024 pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosar nr. 2186/83/2024, având ca obiect: *contestație la legea electorală*.

Ministerul Public- Parchetul de pe lângă Curtea de Apel Oradea este reprezentat de către doamna procuror Anca Tiba.

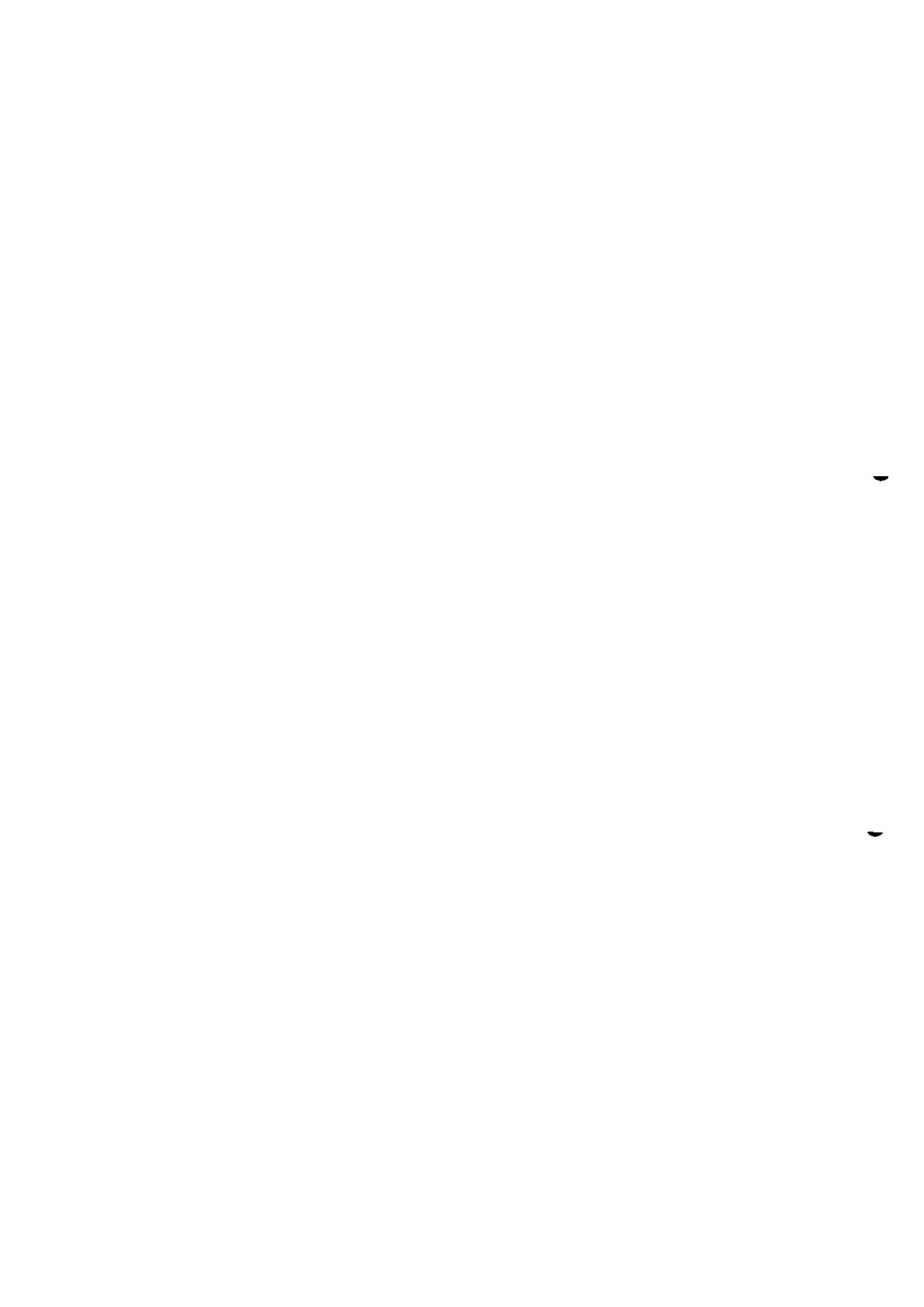
La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă nimeni, părțile fiind lipsă.
Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei, învederându-se instanței faptul că prezenta cerere de apel este scutită de la plata taxei judiciare de timbru, având în vedere natura litigiului dedus judecății, precum și faptul că la dosar a parvenit, prin Serviciul Registratură, la data de 23.10.2024, o cerere de intervenție voluntară accesorie formulată de către **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR** (partidul AUR), având sediul procesual ales în Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județul Satu Mare (*sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în prezenta cauză*), după care:

*Instanța, având în vedere dispozițiile art. 64 al. 2 Cod procedură civilă, admite în principiu, cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de către **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR**.*

Întrebată fiind, reprezentanta Ministerului Public este de acord cu admiterea în principiu a cererii de intervenție voluntară accesorie formulată de către **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR**.

Reprezentanta Ministerului Public, la rândul său, solicită respingerea excepției lipsei de interes invocată de către **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR**.



Instanța, respinge excepția lipsei de interes invocată de către PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR, constatând că partea contestatoare justifică interes procesual.

Nefiind alte cereri de formulat sau probe de administrat, instanța constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul asupra prezentei căi de atac a apelului.

Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea apelului declarat în cauză de către partea apelantă cu consecința menținerii hotărârii atacate.

CURTEA DE APEL DELIBERÂND:

Asupra apelului civil de față, instanța constată următoarele:

I. Circumstanțele cauzei:

1. Obiectul cauzei:

Prin cererea introductivă înregistrată la data de 18.10.2024 și înregistrată sub dosar nr.unic 2186/83/2024 al Tribunalului Satu Mare, contestatoarea BURA DANIELA MARIANA-Președinte mandant al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională a solicitat instanței ca prin hotărârea ce o va pronunța în cauză să dispună anulara Deciziilor nr.25/17.10.2024 și nr.26/17.10.2024, ambele ale Biroului Electoral de Circumscripție Județeană Nr.32 Satu Mare prin care au fost admise candidaturile propuse de intimata Alianța pentru Unirea Românilor – Organizația județeană Satu Mare la alegerile pentru Camera Deputaților, respectiv pentru Senat, din anul 2024.

2. Sentința Tribunalului:

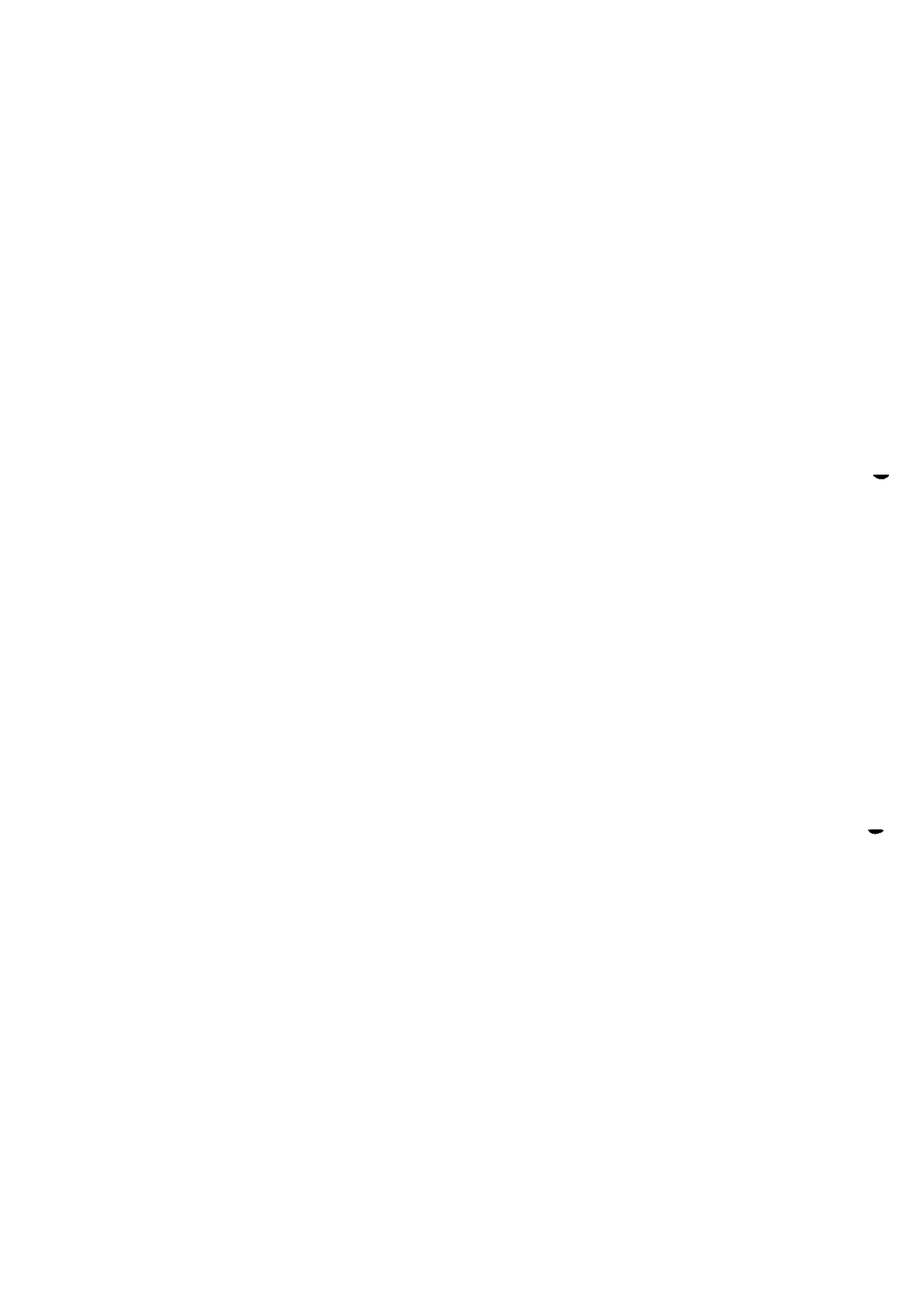
Prin sentința civilă nr. 261/D din 18.10.2024 pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosar nr. 2186/83/2024, s-a respins contestația electorală formulată de către contestatoarea BURA DANIELA MARIANA – Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, împotriva Deciziilor nr. 25 și nr. 26, ambele din data de 17.10.2024, emise de BIROUL ELECTORAL AL CIRCUMSCRIPȚIEI NR. 32 SATU MARE, de admitere a candidaturilor propuse de intimatul ALIANȚA pentru UNIREA ROMÂNILOR – Organizația Județeană Satu Mare, la alegerile pentru Camera Deputaților, respectiv pentru Senat, din anul 2024.

Fără cheltuieli de judecată.

Pentru a hotărî în acest mod, instanța de fond a avut în vedere următoarele aspecte:

Un prim aspect reținut de către instanță, în plan probator este acela că deși a făcut referire la prevederile art.51 alin.3 lit.f din Statutul Alianței pentru Unirea Românilor, contestatoarea nu a depus în probațiune și respectivul statut sau un extras care să cuprindă prevederea evocată, iar statutul în discuție nu se încadrează în categoria juridică reglementată prin disp.art.251 Cod de procedură civilă („nimeni nu este ținut de a proba ceea ce instanța este ținută să ia cunoștință din oficiu”), art.252 Cod de procedură civilă referitor la obligativitatea cunoașterii din oficiu de către instanța de judecată a anumitor prevederi normative sau art.253 Cod de procedură civilă privind posibilitatea efectivă a luării la cunoștință de către instanță a unor reglementări legale dintr-un stat străin.

De asemenea, demersurile întreprinse de către președintele completului în condițiile art.22 Cod de procedură civilă de a verifica pe pagina oficială de pe internet a



formațiunii politice intimat ori pe alte pagini de internet oficiale ale instituțiilor implicate în procesul electoral, în vederea accesării statutului în discuție au rămas fără rezultat.

În aceste condiții rezultă că în cauză devin incidente prevederile art.254 alin.1 Cod de procedură civilă care instituie o atare obligație pe tărâm procedural în sarcina părții care susține o anumită realitate juridică.

În al doilea rând instanța a mai reținut că obligațiile birourilor electorale de circumscripție în privința verificărilor pe care trebuie să le efectueze cu privire la candidați sunt strict și limitativ prevăzute de lege, conform celor expuse în cuprinsul art.52 din Legea nr.208/2015, inclusiv în privința alin.8 evocat de către contestatoare, în sensul de a se verifica dacă semnătura emană de la conducerea formațiunii politice în cauză, fără ca aceste birouri electorale să fie ținute să cunoască din oficiu conținutul statutului fiecărui partid politic participant la alegeri, ori să verifice, cu ocazia înregistrării candidaturilor, în ce măsură a fost respectat și propriul statut de către fiecare formațiune politică în cauză.

De altfel, în această din urmă privință instanța a apreciat că ar deveni incidente și aspecte care țin de legitimarea procesuală activă într-o atare ipoteză, membrii partidului al cărui statut a fost eventual încălecat cu ocazia depunerii candidaturilor fiind cei dintâi îndreptățiți la eventuale contestații, iar în mai mică măsură fiind îndreptățite persoane care fac parte din alte partide ori formațiuni politice.

Prin urmare reținând că nici birourilor electorale și nici instanței de judecată nu le incumbă obligația de a cunoaște din oficiu statutele partidelor politice participante la alegerile parlamentare din anul 2024, că obligația respectării de către fiecare partid politic, la momentul înregistrării candidaturii la biroul electoral a propriului statut excede atribuțiilor și obligațiilor legale ale acestor birouri și că, în plan probator, din perspectiva disp.art.254 alin.1 Cod de procedură civilă, criticile contestatoarei nu au fost dovedite în cauză, instanța a respins demersul judiciar, fără cheltuieli de judecată pentru părțile intimat, cu precizarea expresă pentru părțile în proces că dreptul de a exercita apelul curge de la pronunțare, că este de 48 de ore și că apelul urmează a se depune, sub sancțiunea nulității la Curtea de Apel Oradea, în acord cu art.59 alin.6 din Legea nr.208/2015, conform dispozitivului prezentei sentințe.

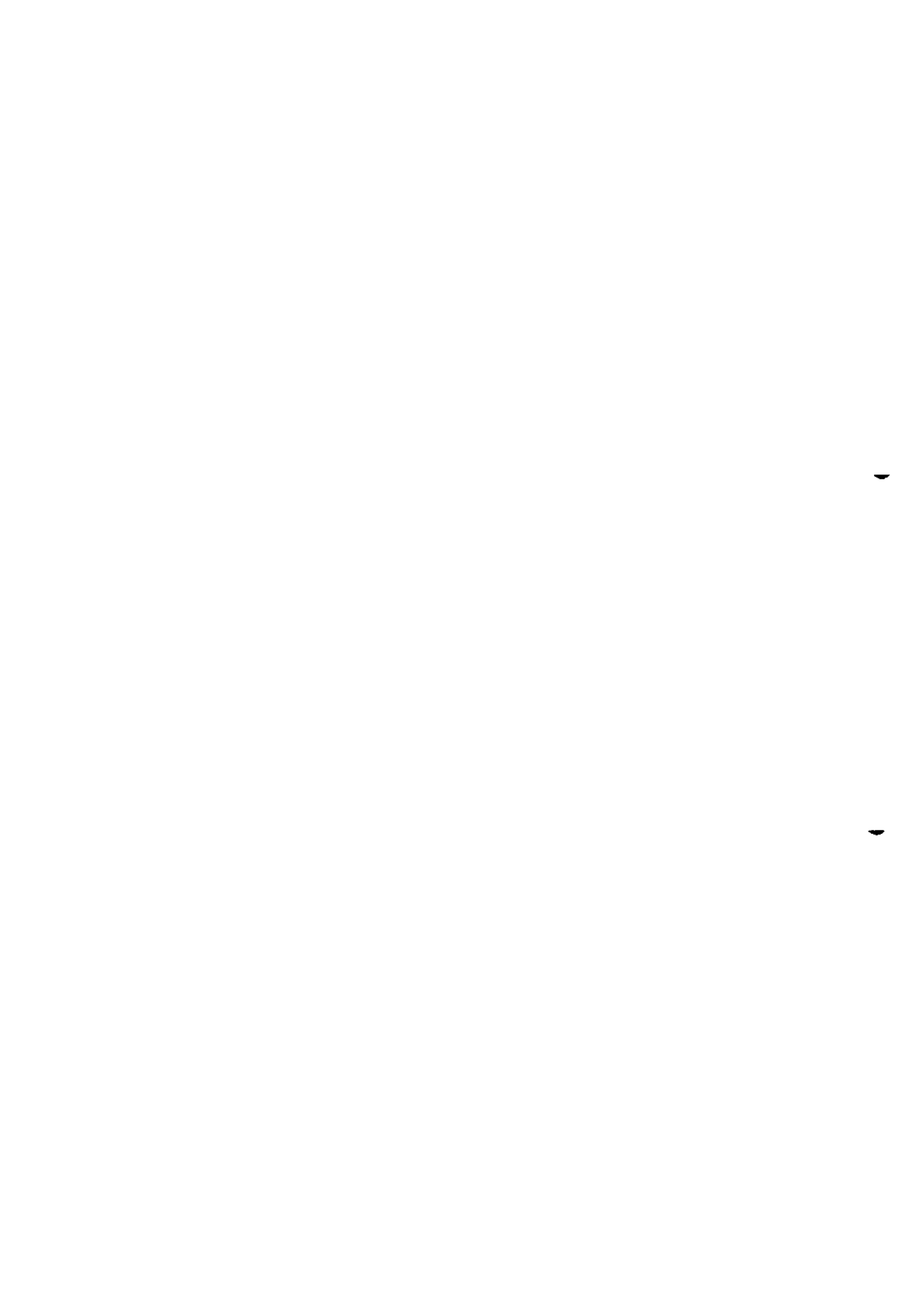
3. Calea de atac exercitată în cauză:

Împotriva Sentinței civile nr. 261/18.oct.2024 a Tribunalului Satu Mare a formulat apel apelanta Bura Daniela Mariana, în calitate de Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, solicitând admiterea apelului, schimbarea sentinței apelate în sensul admiterii contestației formulate împotriva Deciziei nr. 25/17.10.2024 pentru admiterea candidaturilor propuse de partidul AUR la alegerea pentru Senatul României din anul 2024, precum și împotriva Deciziei nr. 26/17.10.2024 pentru admiterea candidaturilor propuse de partidul AUR la alegerea pentru Camera Deputaților României din anul 2024.

În dezvoltarea motivelor de apel arată că deciziile contestate au fost adoptate contrar dispozițiilor legale prevăzute de art. 52 alin 8 din Legea nr.208/2015 și cu încălcarea dispozițiilor art.51 lit. f din Statutul Partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

Subliniază că depunerea dosarelor de candidatură pentru alegerile parlamentare se poate realiza doar cu îndeplinirea condițiilor prevăzute de art. 51 alin 3 lit f din Statutul AUR, iar neîndeplinirea condițiilor respective atrage invalidarea candidaturilor.

Intimatul Biroul Electoral de Circumscripție nr. 32 Satu Mare nu a depus întâmpinare la dosarul cauzei și nici nu și-a exprimat poziția procesuală.



La dosarul cauzei a depus cerere de intervenție accesorie în interesul intimatului, Partidul Alianța Pentru Unirea Românilor, invocând în principal excepția lipsei de interes a contestatoarei, iar pe fond respingerea contestației ca neîntemeiată.

Legat de excepția lipsei de interes, arată că numai partidul prin organele sale de conducere, sau membrii acestuia ar putea justifica un interes în a contesta dacă semnatarul propunerilor de candidaturi reprezintă sau nu partidul AUR și dacă s-au respectat prevederile statutare, apelanta neavând un interes legitim, născut și actual, potrivit art. 32 C.proc. civ, iar prin demersul judiciar întreprins nu face altceva decât să paralizeze participarea unui competitor electoral, printr-un abuz de drept procesual.

Legat de fondul litigiului arată că intimatul BECJ nr. 32 Satu Mare, avea rolul de a aplica strict normele legale referitoare la candidaturi, conform prevederilor exprese din Legea nr. 208/2015, esențial fiind ca, candidatura să respecte toate prevederile legale în materie de eligibilitate și să fie însoțită de listele de susținători, ori de dovada depunerii acestora la Biroul Electoral Central, în speță fiind întrunite cerințele art. 52 alin. 8 din Legea nr.208/2015.

Invocă în cele din urmă intervenientul practică judiciară în materie.

II. Soluția și considerentele Curții:

Analizând apelul formulat prin prisma criticilor invocate, se reține a fi nefondat, pentru considerentele ce vor fi expuse în cele ce urmează:

Prin Decizia nr. 25/17.10.2024 emisă de Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.32 Satu Mare, s-a decis admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor la alegerile pentru Senat din anul 2024.

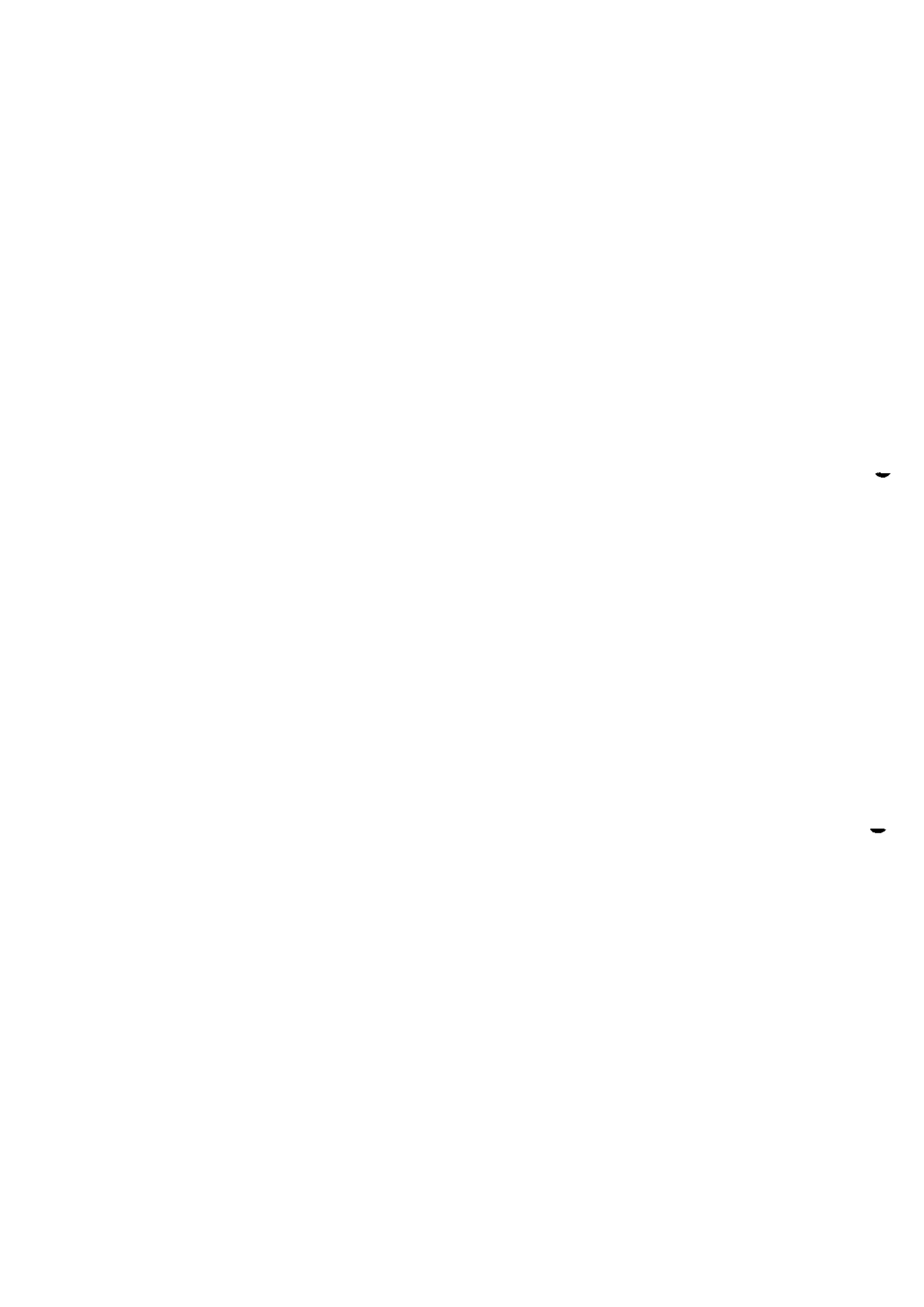
Prin Decizia nr. 26/17.10.2024 s-a decis admiterea candidaturilor propuse de Alianța pentru Unirea Românilor pentru Camera Deputaților din anul 2024.

Contestatoarea Bura Daniela, invocă nelegalitatea celor două decizii, în considerarea faptului că, listele candidaților AUR pentru Camera Deputaților și Senat pentru Circumscripția Electorală nr. 32 Satu Mare, sunt semnate doar de către Președintele partidului, dl. George Simion, și nu de către acesta împreună cu președintele CNC, astfel cum prevede Statutul AUR, la art. 51 alin 3 lit f, invocându-se în acest fel, emiterea deciziilor cu încălcarea prevederilor art. 52 alin. 8 din Legea 208/2015.

Analizând Statutul pentru Unirea Românilor, depus în faza procesuală a apelului la dosar, se reține într-adevăr că la art. 51 lit f. se reglementează ca o atribuție a Președintelui partidului, semnarea împreună cu Președintele CNC a documentelor stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare, europarlamentare, prezidențiale, precum și pentru alegerile locale, ce țin de candidații la funcția de primar general al mun. București și consiliului general al mun. București.

În analiza legalității emiterii deciziilor contestate, se vor în vedere însă cerințele imperative înscrise în art. 52 alin. 8 din Legea 208/2015 privind alegerea Senatului și a Camerei Deputaților, care reglementează în mod expres condițiile de formă pe care trebuie să le îndeplinească propunerile de candidați. Potrivit reglementării legale acestea se fac în 4 exemplare, de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora sau a persoanelor desemnate pentru a le semna.

Se reține așadar, că textul legal cuprinde dispoziții cu privire la semnarea propunerilor de candidați, în speța de față cerința textului fiind respectată, în condițiile în care propunerile de candidați poartă semnătura președintelui partidului, în persoana d-lui George Simion.



Împrejurarea că Statutul partidului, reglementează ca o atribuție a președintelui, aceea de a semna alături de președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare, europarlamentare ș.a. nu este de natură să impună concluzia susținută de apelantă, și anume aceea a emiterii deciziilor în cauză, cu încălcare dispozițiilor legale, de vreme ce Statutul partidului nu are forță juridică necesară a conduce la lipsirea de efecte a normei legale în materie și anume a celei înscrise în art. 52 alin 8 din Legea nr. 208/2015, ce tranșează problema juridică în discuție, statutul reprezentând un act unilateral opozabil doar membrilor de partid, având o forță juridică inferioară Legii 208/2015.

Așadar, din punct de vedere formal este suficient ca listele de candidați, pentru a fi valabile să fie semnate de către președintele partidului, în conformitate cu prevederile art. 52 alin 8 din Legea nr.208/2015, cerință îndeplinită în cauză.

Față de cele mai sus expuse, cum la adresa hotărârii apelate nu se poate reține niciun motiv de nelegalitate ori netemeinicie, în temeiul dispozițiilor art. 480 alin.1 C. proc. civ se va respinge apelul ca nefondat.

Legat de cererea de intervenție accesorie, care sprijină poziția intimatei, față de soluția de respingere a apelului declarat în cauză, în temeiul dispozițiilor art. 67 alin 1 C. proc. civ. urmează a fi admisă.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată în interesul intimătei de către **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIUNEA ROMÂNILOR**, cu sediul procesual ales în Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județul Satu Mare.

Respinge ca nefondat apelul civil declarat de apelanta **BURA DANIELA MARIANA CNP [REDACTAT]** Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu intimatul **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE NR. 32 SATU MARE**, becj.satumare.parlamentare@bec.ro, împotriva sentinței civile nr. 261/D din 18.10.2024 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o păstrează în întregime.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată la data de 23 octombrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

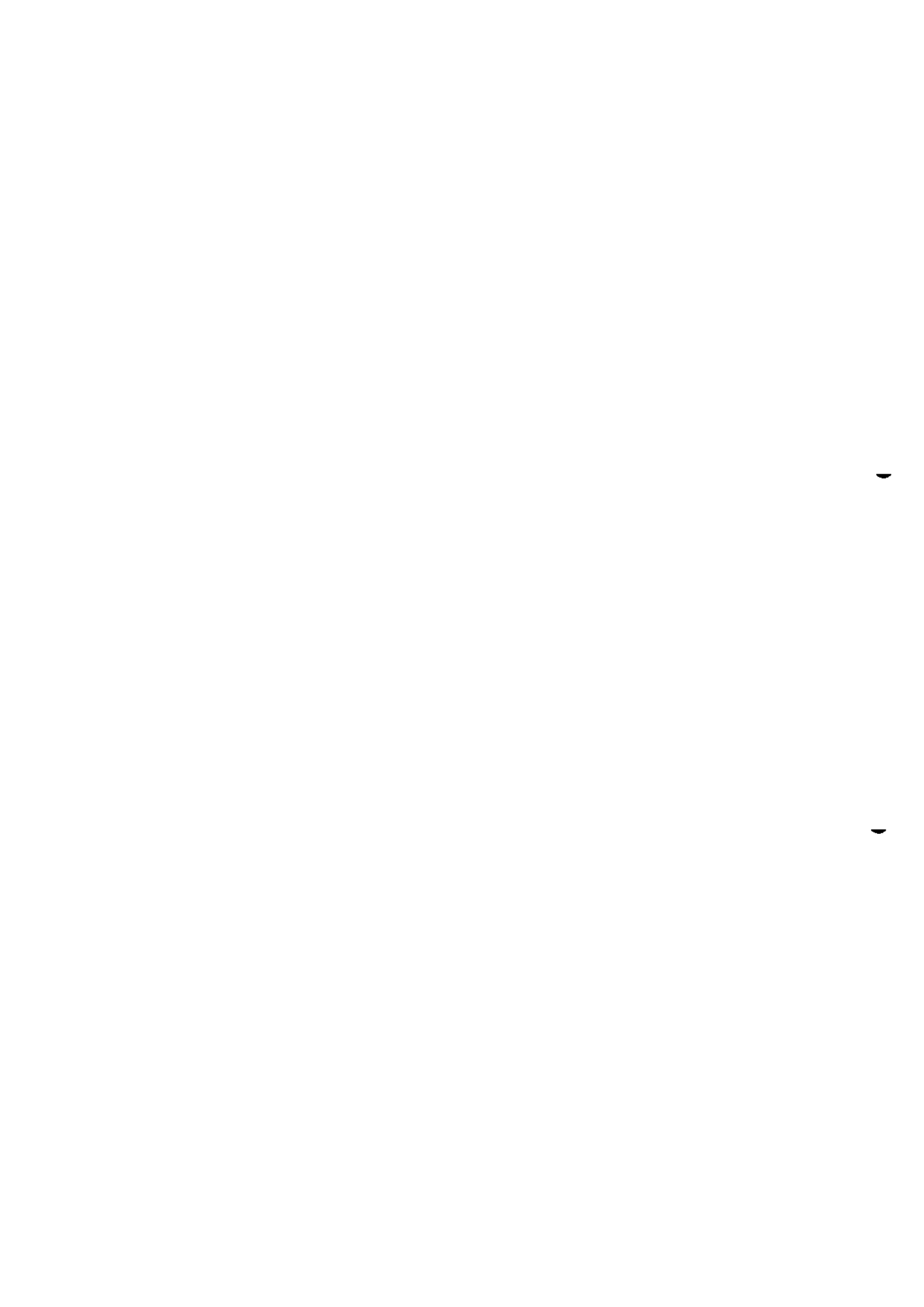
**PREȘEDINTE
DOINA MĂDUȚA**

**JUDECĂTOR
FLORENTINA SANDU**

**GREFIER
ANDREA BLIDAR**

- judecător fond – Eugen Rușionu
- redactat judecător – Doina Măduța – 24.10.2024
- dactilografiat -grefier Andrea Blidar – 24.10.2024 – 6 ex.

- **comunicat 4 ex.**
- **BURA DANIELA MARIANA** – Președinte mandatat al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu domiciliul în Satu Mare, Calea Odoreului, nr.102, județul Satu Mare, dana.bura@alternativa.ro
- **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE NR. 32 SATU MARE**, becj.satumare.parlamentare@bec.ro
- **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIUNEA ROMÂNILOR** (partidul AUR), având sediul procesual ales în Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județul Satu Mare (*sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în prezenta cauză*)
- **PARCHETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APÊL ORADEA**, cu sediul în Oradea, str. Aurel Lazăr, nr. 12, județul Bihor



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
STR.PARCUL TRAIAN NR.10
ORADEA
SECȚIA I CIVILĂ

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE
JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE
SATU MARE, str.Al.I.Cuza -
sediul Institutiei Prefectului,
nr. 11, et. 4, județul SATU
MARE

DOSARUL NR. 2186/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c2/b apel

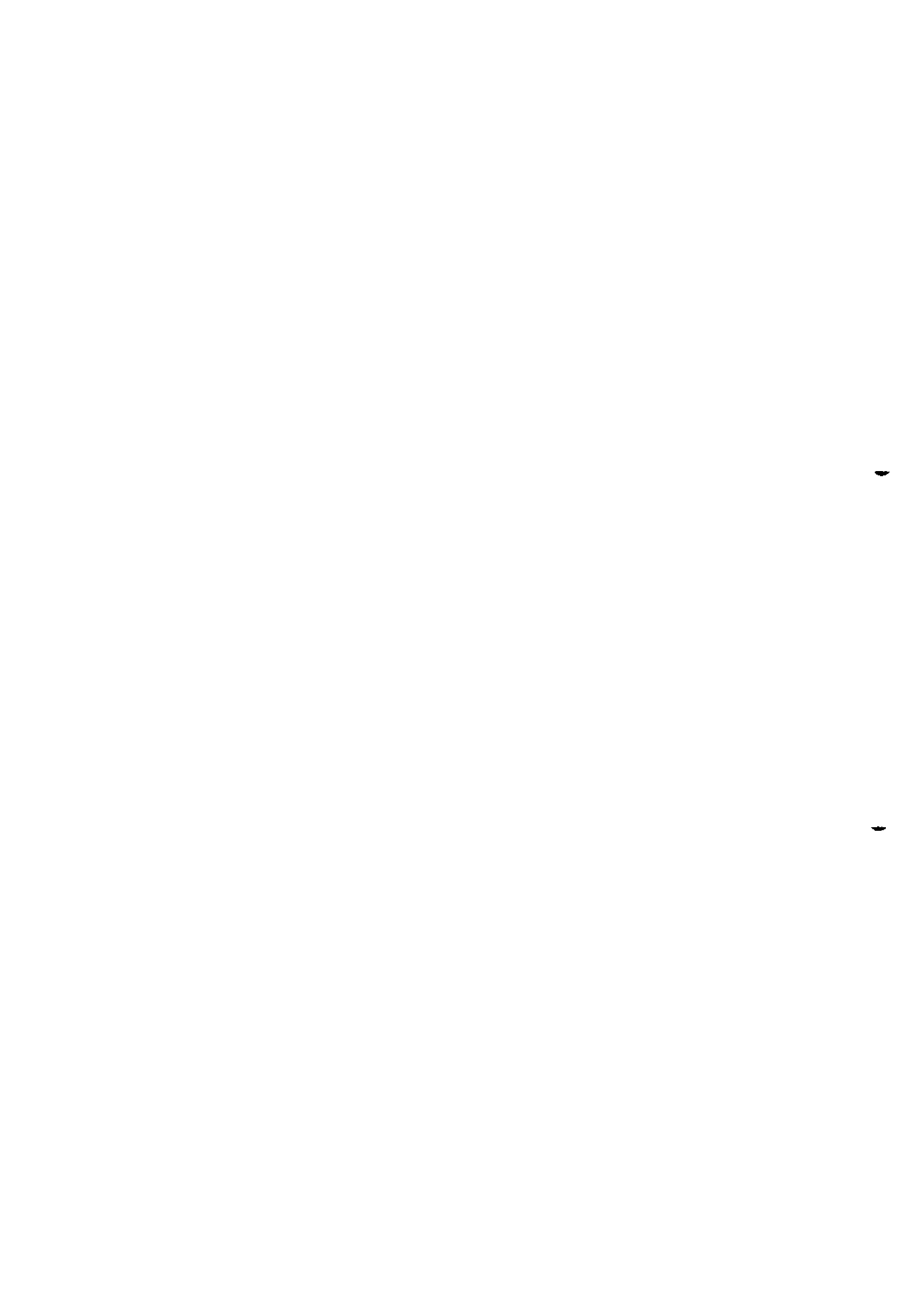
ÎNCHEIERE - ÎNDREPTARE EROARE MATERIALĂ CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 24 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 24 Octombrie 2024, de c
ătre CURTEA DE APEL ORADEA SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE,
(ștampila)

Grefier,



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția I civilă
completul C2b/Apel
nr. operator de date cu caracter
personal: 3159

Dosar nr. 2186/83/2024

ÎNCHEIERE

Ședința camerei de consiliu din data de 24 octombrie 2024

Președinte :	DOINA MĂDUȚA	- președintele secției
	FLORENTINA SANDU	- judecător
	ANDREA BLIDAR	- grefier

Pe rol fiind soluționarea din oficiu privind îndreptarea erorii materiale strecurate în Decizia civilă nr. 1124/A/2024 pronunțată la data de 23 octombrie 2024 de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. 2186/83/2024.

Procedura este completă, părțile nefiind citate conform art.442 alin.2 teza 2 Cod procedură civilă.

S-a făcut referatul cauzei, după care :

CURTEA DE APEL,

Examinând din oficiu minuta și dispozitivul Deciziei civile nr. 1124/A/2024 pronunțată la data de 23 octombrie 2024 de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. 2186/83/2024, constată următoarele:

Potrivit art. 442 Cod procedură civilă, erorile sau omisiunile cu privire la numele, calitatea și susținerile părților sau cele de calcul, precum și orice alte erori materiale cuprinse în hotărâri sau încheieri pot fi îndreptate din oficiu ori la cerere.

Verificând actele și lucrările dosarului, se reține că din eroare, în minuta și dispozitivul Deciziei civile nr. 1124/A/2024 pronunțată la data de 23 octombrie 2024 de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. 2186/83/2024, s-a inserat greșit denumirea intervenientului **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIUNEA ROMÂNILOR**, în loc de **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR**, cum era corect.

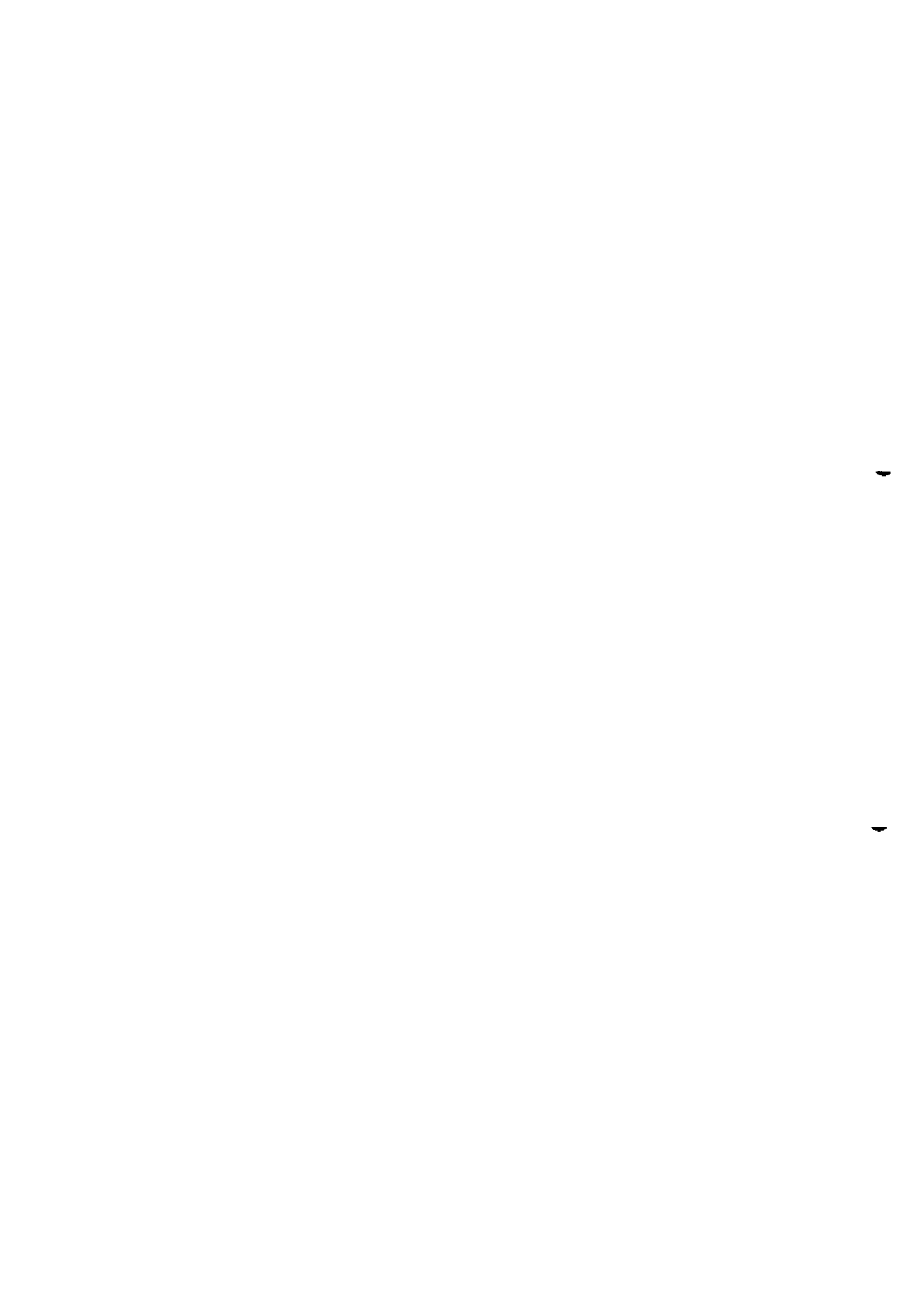
În consecință, fiind întrunite condițiile art. 442 alin.1 și 2 Cod procedură civilă, Curtea va îndrepta din oficiu eroarea materială strecurată în minuta și dispozitivul Deciziei civile nr. 1124/A/2024 pronunțată la data de 23 octombrie 2024 de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. 2186/83/2024, în sensul denumirii intervenientului **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR**, cum este corect.

PENTRU ACESTE MOTIVE,
DISPUNE :

În baza art. 442 Cod procedură civilă:

Îndreaptă din oficiu eroarea materială strecurată în minuta și dispozitivul Deciziei civile nr. 1124/A/2024 pronunțată la data de 23 octombrie 2024 de Curtea de Apel Oradea în dosar nr. 2186/83/2024, în sensul că denumirea corectă a părții interveniente este **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR**, în loc de **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIUNEA ROMÂNILOR**, cum greșit s-a trecut.

Îndreptarea de eroare se va face pe ambele exemplare ale hotărârii judecătorești.
Definitivă.



Data în cameră de consiliu din 24 octombrie 2024, prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței.

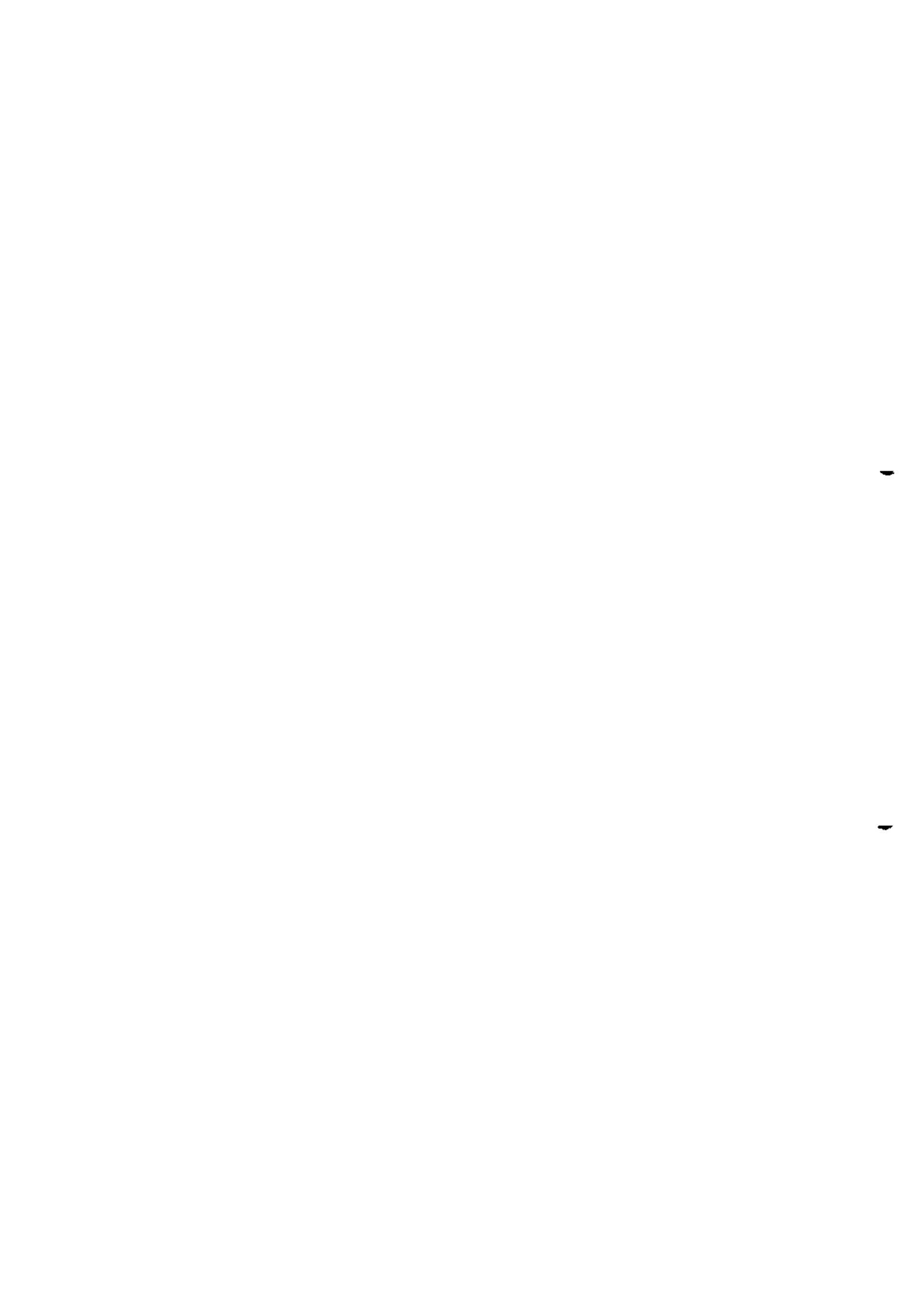
PREȘEDINTE
DOINA MĂDUȚA

JUDECĂTOR
FLORENTINA SANDU

GREFIER
ANDREA BLIDAR

- redactat judecător – Doina Măduța – 24.10.2024
- dactilografiat -grețier Andrea Blidar – 24.10.2024 – 6 ex.

- comunicat 4 ex.
- **BURA DANIELA MARIANA** – Președinte înndatată al Partidului Alternativa pentru Demnitate Națională, cu domiciliul în Satu Mare, Calea Odoreului, nr.102, județul Satu Mare. dana.bura@yahoo.com
- **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE NR. 32 SATU MARE**. bej.satu-mare.parlament.ro/bej32
- **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR** (partidul AUR), având sediul procesual ales în Satu Mare, str. Mihaela Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județul Satu Mare (*sediul procesual ales în vederea comunicării tuturor actelor de procedură în prezenta cauză*)
- **PARCETUL DE PE LĂNGĂ CURTEA DE APEL ORADEA**, cu sediul în Oradea, str. Aurel Lazăr, nr. 12, județul Bihor



ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
STR.PARCUL TRAIAN NR.10
ORADEA
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr ____ Data __/__/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ
NR.32 SATU MARE
SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul
Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4,
județul SATU MARE

DOSARUL NR. 2179/83/2024

Materia: Civil

Stadiul procesual al dosarului: Apel

Obiectul dosarului: contestație la legea electorală

Complet: c 5/b apel

COMUNICARE HOTARÂRE CIVILĂ

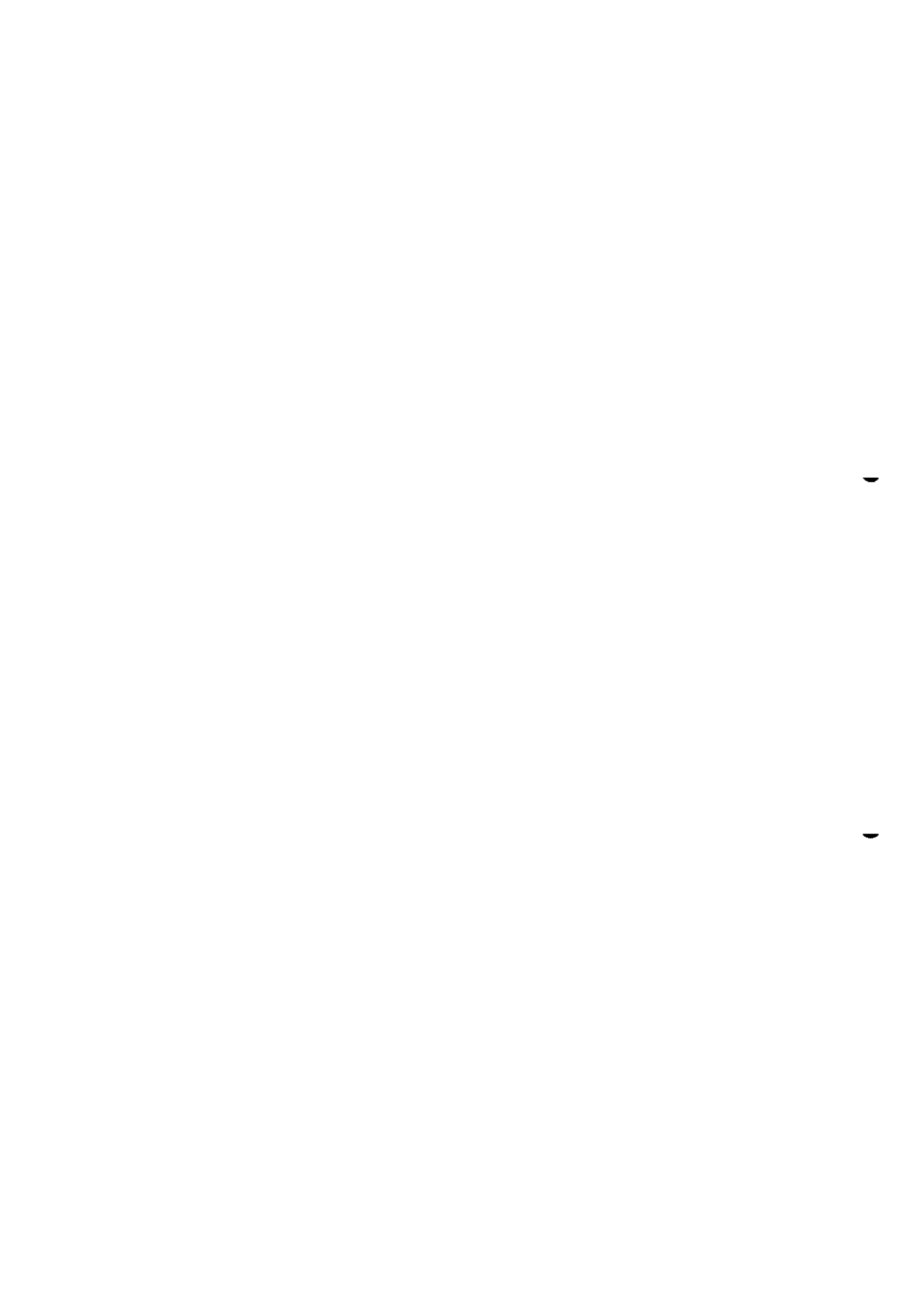
NR. 1125/2024 DIN DATA DE 23 Octombrie 2024

Stimată doamnă/Stimate domn,

vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. 1125/2024, pronunțată la data de 23 Octombrie 2024,
de către CURTEA DE APEL ORADEA SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE,
(ștampila)

Grefier,



ROMÂNIA

CURTEA DE APEL ORADEA

SECȚIA I CIVILĂ

Număr operator de date cu caracter personal 3159

DOSAR NR. 2179/83/2024

DECIZIA CIVILĂ NR.1125/A/2024
Ședința publică din 23 octombrie 2024
Completul constituit din:
PREȘEDINTE Sabău Călin Traian
Judecător Doseanu Loredana Steliana
Grefier Pandrea Cristina Maria

Pe rol fiind soluționarea apelului civil declarat de **apelanta Bellantoni Amalia**, cu domiciliul în [REDACTAT] în contradictoriu cu **intimații Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr.32 Satu Mare**, cu sediul în Satu Mare str.A.I.Cuza- sediul Instituției Prefectului, nr.11, et.4, județul Satu Mare și **Partidul SOS Romania - Filiala Satu Mare**, cu sediul în Satu Mare, str.Vasile Lucaciu nr.25 ap.3. județul Satu Mare, împotriva sentinței civile nr. 100/D din data de 29 aprilie 2024, pronunțată de Tribunalul Satu Mare, având ca obiect contestație la legea electorală.

Ministerul Public este reprezentat de doamna procuror Tiba Morar Anca din cadrul Parchetului de pe lângă Curtea de Apel Oradea.

La apelul nominal făcut în cauză nu se prezintă părțile.

Procedura de citare este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că apelul scutit de plata taxei de timbru, cauza se află la primul termen de judecată, prin serviciul de registratură al instanței, la data de 22 octombrie 2024, intimatul Partidul SOS Romania - Filiala Satu Mare a depus la dosar întâmpinare, care a fost comunicată cu apelanta, s-a solicitat judecarea cauzei și în lipsa părților.

Apelanta a depus la dosarul cauzei înscrisuri, copia acestora fiind comunicată intimatului Partidul SOS Romania-Filiala Satu Mare, care a depus la dosarul cauzei întâmpinare.

Curtea reține că apelul a fost formulat în termen și este scutit de plata taxei judiciare de timbru, conform art.29 alin.1 lit.h din O.U.G. nr.80/2013.

La întrebarea instanței, reprezentanta Ministerului Public precizează că nu are de invocat chestiuni prealabile.

Raportat la motivele de apel, Curtea pune în discuție incidența dispozițiilor art.478 alin.2 și 3 Cod procedură civilă.

Reprezentanta Ministerului Public solicită admiterea excepției și examinarea apelului sub aspectul motivelor invocate în fața primei instanțe.

Instanța reține că prin întâmpinarea formulată, intimatul Partidul SOS Romania-Organizația Județeană Satu Mare a solicitat aplicarea unei amenzi judiciare apelantei, conform art. 187 din Codul de procedură civilă și acordă cuvântul asupra acestei cereri.

Reprezentanta Ministerului Public lasă la aprecierea instanței această chestiune.

Deliberând asupra cererii de sancționare a apelantei, în temeiul art.187 Cod procedură civilă, formulată de intimatul Partidul SOS Romania-Filiala Satu Mare, Curtea constată că nu sunt întrunite condițiile stabilite de dispozițiile art.187 Cod procedură civilă, nefiind elemente suficiente pentru a aprecia reaua-credință a apelantei în formularea cererii și faptul că ar fi vădit netemeinică, simpla promovare a unei căi de atac ce are drept scop verificarea legalității și temeiniciei sentinței apelate și constatarea caracterului neîntemeiat al acestei căi de atac de către instanța superioară neputând determina aplicarea dispozițiilor Codului de procedură civilă ce reglementează încălcarea obligațiilor ce privesc desfășurarea unui proces. Totodată, conform prevederilor art.187 Cod procedură civilă, este necesară dovada relei credințe a persoanei ce

promovează calea de atac, iar simplul fapt al existenței mai multor contestații pe rolul instanțelor de judecată nu conduce la concluzia existenței relei credințe a apelantei cât timp discuția vizează decizii distincte și candidaturi diferite. Prin urmare, Curtea respinge cererea de sancționare a apelantei în temeiul art.187 Cod procedură civilă

, formulată de intimatul Partidul SOS Romania-Filiala Satu Mare.

Întrebată fiind dacă sunt de propus alte probe în apel, reprezentanta Ministerului Public răspunde negativ.

Curtea încuviințează proba cu înscrisurile atașate cererii de apel, apreciind că sunt utile cauzei.

Nemaifiind alte aspecte de pus în discuție, Curtea constată apelul în stare de judecată și acordă cuvântul în dezbateri.

Reprezentanta Parchetului solicită respingerea apelului ca nefondat, apreciind soluția instanței de fond ca fiind corectă.

Declarând dezbaterile închise, Curtea reține cauza pentru deliberare și pronunțare, soluția urmând a fi pusă la dispoziția părților prin grefa instanței.

CURTEA DE APEL, D E L I B E R Â N D

Asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 260/D din 18 octombrie 2024, pronunțată de Tribunalul Satu Mare, instanța de fond a admis excepția inadmisibilității invocată din oficiu.

A fost respinsă ca inadmisibilă contestația contestatoarei BELLANTONI AMALIA cu domiciliul în Cojești, comuna Belciugatele, județul Călărași, CNP 2811205450050 împotriva Deciziei nr.9/16.10.2024 al intimatului BIROULUI ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPȚIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE.

Pentru a pronunța astfel, instanța de fond, deliberând asupra excepției inadmisibilității invocate din oficiu, a reținut următoarele:

În conformitate cu dispozițiile art. 59 alin.1, interpretate coroborat cu celelalte alin. 5 din același articol, din Legea nr. 208/2015, rezultă îndubitabil, că – astfel cum însăși candidaturile sunt individuale-se pot ataca prin contestație, admiterea (sau după caz, respingerea) candidaturilor individuale, de a fi ales deputat sau senator, nicidecum, la modul general, o întreagă listă de candidați, depusă de partidele politice.

Or, contestația – cu toate motivele invocate - din prezenta cauză, privește o listă a unui partid, fără să se refere, în concret și individual determinat, la unul sau unii dintre candidații listei.

Modalitate generică în care a fost concepută și formulată contestația, exclude de deasemenea, ideea, că de fapt au fost contestate împreună, toate cele patru candidaturi, individuale.

Aceasta deoarece, acele motivele de contestație, care prin natura lor se grefează pe condiții de eligibilitate personală (vârstă, nr. de semnături etc.), nu au fost „personalizate” (nu s-a indicat în concret pe cine l-ar viza), pe când cele impersonale exced condițiilor personale de eligibilitate, vizând politica partidului care a prezentat candidaturile în discuție (în această ordine de idei, s-a învederat, că nu pot fi extrapolate – astfel cum se susține în prezenta contestație – considerentele Hotărârii Curții Constituționale nr.2/2024, (cel puțin) pentru că aceste considerente se grefează pe o hotărâre, care invalidează o candidatură depusă pentru Președinția Românie, în culorile politice ale partidului care a depus și lista de candidaturi contestată în prezenta cauză, fără ca hotărârea Curții Constituționale să privească direct partidul respectiv).

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel contestatoarea Bellantoni Amalia, prin care a solicitat instanței admiterea acestuia și modificarea sentinței civile pronunțată de Tribunalul Satu Mare, în sensul anulării deciziilor BEJ cu nr.9 și nr.10 din 16.10.2024 privind lista Candidaților la Senat și Camera Deputaților al Partidului SOS Romania.

În motivarea cererii sale, apelanta a arătat că apreciază sentința atacată ca nelegală și netemeinică, considerând-o ca fiind dată cu aplicarea și interpretarea greșită a Legii nr.208/2015, a Legii nr. 14/2003, dar și a statului partidului SOS România.

Apelanta, în susținere, a invocat Legea nr. 208/2015, potrivit căreia Biroul Electoral Județean are obligația de a verifica datele de identificare ale partidului care propune lista de candidați și datele de identificare ale candidatului, precum și dacă dosarul este completat corect și deține toate documentele prevăzute de lege. Astfel, s-a arătat că, potrivit ultimelor actualizări din registrul partidelor politice, respectiv, încheierea din data de 04.09.2023, sediul actual se află în București str. Turda nr 119 bloc 6, scara C et I. Prin încheierea sus menționată, Tribunalul București a dispus înregistrarea acestei modificări astfel încât toate aceste modificări trebuiau să fie făcute atât la AEP cât și la BEJ/BEC/BEM, precum și la instituțiile bancare unde Partidul deține conturi, modificări care nu au fost efectuate deoarece Partidul funcționează cu vechiul sediu care figura în județ Vâlcea, Călimănești, str. Crișan nr 21. Data fiind situația de față, s-a apreciat de către apelantă că listele cu candidații depuse de Partidul SOS România nu pot fi considerate valide, întrucât sediul de Partid nu este menționat în mod legal, iar datele de identificare ale partidului, în aceasta privință, nu coincid cu cele din registrul partidelor politice.

Apelanta a susținut că acest aspect este cunoscut și de către președintele partidului, care a afirmat că „pentru ca se schimba sediul în timpul campaniei din Vâlcea în București, se schimba și CIF ul și nu mai puteam candida la alegeri ” afirmația sa fiind făcută în momentul în care un președinte al organizației a sesizat aceste aspecte de nelegalitate, astfel numind-o inconștientă în momentul în care i-a sesizat ca Partidul nu funcționează legal, conform ultimei încheieri data de Tribunalul București și înregistrată de Partidele Politice privind schimbarea de la Călimănești nr. 21 Vâlcea în București str. Turda nr 119. În acest sens, au fost anexate înscrisuri din Registrul partidelor politice, încheierea din 04.09.2023, precum și articolul din media în care au fost arătate aceste aspecte. Totodată, s-a depus și înștiințare de reziliere contract de comodat sediu social din Călimănești nr 21, județul Vâlcea, trimisă de proprietarul sediului, notificarea în urma căreia partidul SOS România a schimbat sediul în București conform încheierii Tribunalului București. însă nu a efectuat modificările necesare ulterioare și obligatorii, sens în care în documente figurează și în prezent cu vechiul sediu în Vâlcea contrar dispozițiilor legale.

Raportat la motivele de apel, apelanta a solicitat admiterea apelului și modificarea sentinței civile pronunțată de Tribunalul Satu Mare, în sensul anularii deciziilor BEJ ce fac obiectul contestațiilor.

În probațiune, apelanta a anexat înscrisuri, respectiv, extras din Registrul Partidelor Politice privind dovedirea faptului că partidul are sediul schimbat în București, conform mențiunilor, precum și mesajul de recunoaștere a schimbării sediului, a nemodificării în acte a sediului, precum și articol de presa, înștiințare de reziliere contract de comodat sediu social.

În drept, au fost invocate art.470 și art.471 alin.3 Cod procedură civilă

Intimatul Partidul S.O.S. România a formulat întâmpinare, prin care a solicitat respingerea acestuia, ca fiind nefondat și inadmisibil, sancționarea apelantei-contestatară pentru abuz de drept procesual și încălcarea normelor de bună-credință în procesul electoral, conform art. 187 din Codul de procedură civilă și menținerea hotărârii inițiale pronunțate de instanța de fond, având în vedere legalitatea și temeinicia acesteia.

Pe cale de excepție, intimatul a invocat excepția lipsei de interes, susținând că apelanta nu a demonstrat un interes legitim și actual în formularea apelului, în condițiile în care nu a prezentat dovezi concrete privind afectarea drepturilor sale fundamentale sau ale unui drept public. În susținere, a făcut trimitere la art. 36 și 37 din Constituția României, care garantează dreptul de a vota și de a fi ales, însă pentru a contesta un act electoral, contestatorul trebuie să demonstreze un interes legitim, personal și direct. Totodată, intimatul a invocat și jurisprudența CEDO, conform căreia pentru a avea calitate procesuală activă, o persoană trebuie să demonstreze un interes legitim, personal și actual. În acest caz, interesul invocat este nelegitim, vag și speculativ, nefiind susținut de probe factuale care să demonstreze o încălcare directă a drepturilor contestatarăi. În absența unui astfel de interes, acțiunea nu este admisibilă.

Referitor la motivul de apel prin care contestatară invoca neconformitatea aferentă sediului Partidului S.O.S. România, s-a apreciat că aceasta este vădit netemeinică și nu corespunde realității. În acest sens, au fost atașate înscrisuri care atestă faptul că sediul Partidului S.O.S.

Romania figurează la aceeași adresa, sediul este legal menționat, iar modificările au constat exclusiv în completarea Biroului Executiv Central, cu noi membri de conducere.

Intimatul a arătat că articolele atașate de apelanta se refera la faptul ca procesul a fost suspendat deoarece ar fi implicat odată cu schimbarea sediului inclusiv schimbarea CIF- ului, ceea ce nu i-ar fi permis doamnei avocat sa candideze la alegeri.

Privitor la acest nou motiv invocat de apelanta, intimatul a considerat că excede motivelor de fond și de forma și nu coincide cu alte aspecte legate de validarea sau invalidarea candidaturilor, depășind cadrul procesual. Respectarea condițiilor legale pentru înscrierea la alegeri nu include verificarea sau soluționarea chestiunilor legate de sediul partidului. Astfel, a apreciat intimatul că aceste aspecte nou invocate de apelanta nu pot face obiectul soluționării în cadrul acestei proceduri.

Intimatul, aducând argumente pe fondul cauzei, a precizat că Partidul S.O.S. România a depus toate documentele necesare conform cerințelor legale pentru înregistrarea candidaturilor la Biroul Electoral de Circumscripție. Decizia de admitere a candidaturilor confirmă că toate condițiile prevăzute de Legea nr. 208/2015 au fost îndeplinite, incluzând cerințele de formă și de fond ale listelor de susținători.

Cu privire la legalitatea listelor de susținători, apelanta susține, în mod neîntemeiat, că acestea nu ar respecta cerințele imperative ale Legii nr. 208/2015 și ar conține elemente de falsificare sau vicii de formă. În drept, conform art. 6 alin. 2 din Decizia BEC nr. 3D/06.09.2024, verificarea listelor de susținători încetează de îndată ce se constată îndeplinirea pragului minim necesar, și anume 0,5% din totalul alegătorilor înscriși în Registrul electoral. În prezenta cauză, acest prag a fost atins, iar Biroul Electoral Central a confirmat validitatea listelor depuse.

Apelanta nu aduce niciun element de probă concludent care să dovedească falsificarea semnăturilor sau încălcarea prevederilor legale referitoare la listele de susținători. Jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului (CEDO) impune ca orice acuzație de acest fel să fie susținută de dovezi clare și necontestabile, conform principiilor echității procesuale și prezumției de legalitate (Cauza Z v, Finland). În absența unor dovezi factuale incontestabile, au fost apreciate acuzațiile apelantei ca lipsite de temei.

În temeiul jurisprudenței Curții Constituționale, documentele depuse la Biroul Electoral sunt considerate valide și legale până la proba contrară. Contestatara nu a prezentat elemente care să dovedească falsificarea semnăturilor sau lipsa valabilității acestora, limitându-se la afirmații nefondate.

Astfel cum a motivat și instanța de fond a Tribunalului Iași, motivele de critică invocate de contestatară nu pot face obiectul verificării instanței, fiind necesară administrarea unui probatoriu specific, cum ar fi, spre exemplu, administrarea expertizelor grafoscopice, ori administrarea unor interogatorii, astfel de probe fiind incompatibile cu procedura electorală. În general și, în particular, cu procedura contestației candidaturilor admise,

Intimatul a subliniat faptul că apelul invocă încălcarea dispozițiilor constituționale prin promovarea unor idei contrare ordinii publice sau a valorilor democratice de către Partidul S.O.S. România. Totuși, aceste acuzații sunt vagi și lipsite de precizie juridică, nefiind susținute de probe specifice care să demonstreze o amenințare reală și iminentă la adresa ordinii constituționale. CEDO a stabilit în repetate rânduri că exprimarea unor opinii politice critice sau neconvenționale nu constituie o bază legală pentru excluderea din competiția electorală (Cauza Handyside v. United Kingdom). În plus, apelanta nu prezintă dovezi privind încălcarea unor cerințe esențiale pentru înregistrarea candidaturilor, cum ar fi lipsa atașamentului față de valorile constituționale sau comportamente anticonstituționale ale candidaților. Simpla enunțare a unor opinii politice controversate nu poate constitui un motiv suficient pentru a restrânge dreptul de a fi ales, drept garantat de art. 37 din Constituția României și an. 3 din Protocolul nr. 1 la Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Intimatul a mai arătat că, așa cum reiese din motivarea hotărârii pronunțată de Tribunalul Iași, în ceea ce privește caracterul pretins neconstituțional al candidaturilor, din cauza pozițiilor publice afișate de partid în general și de conducătoarea acestuia în particular, contestatara s-a prevalat în general de argumentele din Hotărârea nr.2 din 5 octombrie 2024 privind contestarea

înregistrării candidaturii doamnei Diana Iovanovici-Soșoacă la alegerile pentru Președintele României din anul 2024. Pe de o parte, instanța a remarcat faptul că aceste critici referitoare la caracterul neconstituțional al partidului politic sau al candidaturilor contestate nu pot face obiectul analizei tribunalului, întrucât instanțele de judecată nu pot aprecia asupra conformității cu Constituția a unui partid politic sau a unei candidaturi la alegerile pentru Senat, deoarece aceasta ar implica interpretarea legii fundamentale direct de către judecător, deși este atributul exclusiv al Curții Constituționale.

Privitor la încălcarea bunei-credințe și a respectului față de instituțiile publice, intimatul a precizat că, prin transmiterea live a discuțiilor cu angajații tribunalului și denigrarea sistemului judiciar, contestatara a încălcat principiul respectului reciproc și al bunei-credințe inclusiv în relațiile cu autoritățile. Acest comportament subminează autoritatea tribunalului și afectează încrederea publicului în justiție. Orice măsură care restrânge dreptul de a fi ales trebuie evaluată prin prisma testului de proporționalitate, conform jurisprudenței CEDO (Cauza Hirst v. United Kingdom, nr. 2). Apelanta nu a demonstrat că o astfel de restrângere ar fi necesară pentru protejarea unui interes public legitim și că măsura ar fi proporțională cu scopul urmărit. Respingerea candidaturilor unui partid politic fără dovezi clare ar constitui o măsură disproporționată și ar încălca principiul suveranității poporului.

Pentru ca un partid politic să fie declarat neconstituțional, trebuie dovedit că scopurile sau activitățile sale contravin ordinii publice, securității naționale sau principiilor democratice, conform art. 40 alin.2 din Constituția României. S-a arătat că apelanta nu a prezentat dovezi concrete și relevante care să susțină o astfel de concluzie, iar instanțele naționale nu pot restrânge dreptul de a fi ales pe simple presupuneri sau interpretări subiective.

Conform art. 30 din Constituția României și jurisprudenței CEDO, libertatea de exprimare include dreptul de a exprima opinii politice critice, inclusiv față de instituții fundamentale ale statului. În cauza Handyside v. United Kingdom, CEDO a stabilit că libertatea de exprimare se extinde și asupra ideilor care ofensează, șochează sau deranjează Criticile aduse de membri ai partidului, în calitatea lor de politicieni, fac parte din pluralismul necesar într-o societate democratică.

Comisia de la Veneția, în Codul de bune practici în materie electorală, a stabilit că limitările drepturilor electorale trebuie să fie aplicate strict și să fie justificate de motive bine întemeiate. Acest principiu de restrângere strictă este destinat să prevină abuzul de reglementări care ar putea împiedica accesul liber al cetățenilor la procesul electoral.

În prezentul caz, s-a arătat că apelanta nu a oferit justificări care să respecte aceste standarde internaționale. Mai mult decât atât, acuzațiile sale nu sunt susținute de probe obiective și concludente, ci se bazează pe presupuneri și speculații. Or, conform standardelor Comisiei de la Veneția, pentru a justifica excluderea unui candidat sau invalidarea unei candidaturi, este necesară existența unor fapte concrete și indubitabile, care să demonstreze o încălcare gravă a normelor democratice.

În contextul drepturilor politice, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a subliniat că orice limitare a acestor drepturi trebuie să fie previzibilă și să respecte principiul legalității. În cauza Selahattin Demirtaş v. Turcia (nr. 2), Curtea a considerat că restrângerea dreptului de a fi ales trebuie justificată de o necesitate imperioasă într-o societate democratică. Astfel, intimatul a apreciat că apelul nu demonstrează existența unei astfel de necesități și nu îndeplinește standardele stricte ale testului de proporționalitate stabilit de CEDO.

De asemenea, caum Labita v. Italia este relevantă, în sensul că orice măsură restrictivă a unui drept fundamental trebuie să fie adoptată în conformitate cu principiul bunei-credințe și să urmărească un scop legitim. În absența unor dovezi clare ale unei amenințări reale la adresa procesului electoral sau a ordinii constituționale, măsura propusă de apelantă ar constitui o restrângere disproporționată a dreptului de a candida, fără a servi un interes public clar definit.

Unul dintre pilonii democrației este pluralismul politic, care presupune accesul liber și neîngrădit al formațiunilor politice la alegeri, cu respectarea principiului nediscriminării. Art. 14 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, interpretat în corelație cu art. 3 din Protocolul nr. I, interzice orice formă de discriminare în exercitarea drepturilor politice. Apelanta nu a

demonstrat că măsura propusă urmărește un scop legitim compatibil cu acest principiu și nu a prezentat argumente suficiente pentru a justifica o astfel de excludere a Partidului S.O.S. România.

Constituția României și legislația internațională protejează dreptul de a candida și libertatea de asociere. Așa cum a stabilit CEDO în cauza I landyside c. Regatul Unit, drepturile politice și libertatea de exprimare includ și protecția opiniei politice, chiar dacă aceasta este critică sau neconvențională. Or, contestatara nu a prezentat probe care să demonstreze că Partidul S.O.S. România sau candidații săi au încălcat normele constituționale sau valorile democratice.

Intimatul a apreciat că din conduita apelantei reiese clar că aceasta nu urmărește respectarea legii și a normelor electorale, ci crearea unui climat de tensiune și suspiciune în spațiul public. Această atitudine sfidează principiile de bună-credință și respect față de justiție și poate fi considerată o tentativă de influențare a actului de justiție. Conform Codului de procedură civilă, orice parte are obligația de a nu prejudicia derularea corectă și echitabilă a procesului.

Apelanta a depus contestații identice în majoritatea circumscripțiilor electorale din Romania, ceea ce indică o strategie concertată de discreditare a partidului S.O.S. România și de perturbare a procesului electoral. Acțiunile sale, incluzând transmiterea live a procedurii de depunere a contestațiilor, nu reflectă un interes legitim pentru apărarea democrației, ci mai degrabă o încercare de a crea confuzie și scandal.

Intimatul a susținut, totodată, că apelanta a desfășurat și continuă să desfășoare o campanie de denigrare în mediul online, folosind limbaj ofensator și injurios la adresa Partidului S.O.S. România și a reprezentanților săi, inclusiv a președintei partidului. A apreciat că afirmațiile apelantei din spațiul public potrivit cărora partidul ar urma să fie dizolvat, nu numai că sunt false și lipsite de temei legal, dar denotă o încercare de a intimida și de a submina legitimitatea candidaților. Limbajul și comportamentul public ale contestatarei, care includ jigniri, insulte și acuzații nefondate, ridică serioase semne de întrebare cu privire la capacitatea sa de a înțelege și de a respecta normele legale și sociale. Este deosebit de relevant faptul că aceste atacuri nu se limitează la critici politice, ci includ și insulte personale la adresa membrilor partidului, pe care îi califică drept "proști" etc. fără a avea nicio bază factuală. Acțiunile contestatarei depășesc limitele unui drept legitim de a contesta candidaturi și intră în sfera abuzului de drept procesual. Faptul că a folosit rețelele sociale pentru a mediatiza contestațiile și pentru a răspândi informații false și defăimătoare arată că intenția sa nu a fost de a apăra un interes public, ci de a crea un climat de neîncredere și de ostilitate față de Partidul S.O.S. România.

Având în vedere gravitatea comportamentului contestatarei, intimatul a solicitat instanței să sancționeze aceste fapte pentru abuz de drept procesual conform art. 187 din Codul de procedură civilă, cu scopul de a proteja integritatea procesului electoral și a preveni repetarea unor astfel de acte de denigrare și de manipulare publică. Totodată, s-a arătat că apelanta nu acționează singură, ci pare să facă parte dintr-o rețea organizată de persoane care urmăresc să discrediteze Partidul S.O.S. România și să destabilizeze procesul electoral. Din acțiunile sale publice, inclusiv din intervențiile live, rezultă o colaborare strânsă cu foști membri ai partidului, avocați și alte persoane care au fost implicate în structura politică a partidului. Aceștia se folosesc inclusiv de intervenții telefonice în transmisiunile live ale apelantei pentru a susține acuzațiile nefondate și pentru a amplifica mesajele calomnioase. Aceste intervenții nu sunt întâmplătoare, ci fac parte dintr-o strategie bine pusă la punct, prin care se încearcă târârea Partidului S.O.S. România și a membrilor săi în procese judiciare nefondate nivel național.

Faptul că aceste persoane au fost în trecut membri ai partidului sugerează o intenție de răzbunare sau de subminare a partidului, acționând din motive personale sau politice. Contestatara și aliații săi utilizează acest context pentru a crea un climat de ostilitate și de neîncredere față de candidații partidului, perturbând astfel echitatea procesului electoral.

Contestațiile identice și apelurile repetate depuse în aproape toate instanțele din țară demonstrează existența unui plan concertat de hărțuire juridică. Aceasta implică nu doar contestatara, ci și o serie de persoane care îi dau concursul pentru a folosi tribunalele ca instrument de presiune și intimidare. S-a susținut că acțiunile concertate de denigrare includ, de asemenea, implicarea unor avocați care au interese comune cu contestatoarea. Având în vedere faptul că aceștia îi oferă sprijin juridic și logistic, încurajând contestațiile abuzive și apelurile

profund nefondate și contribuind activ la crearea unui climat de insecuritate juridică și politică, duc în derizoriu inclusiv statutul profesiei de avocat. Deși aceste acțiuni sunt prezentate ca fiind în numele dreptății sau al transparenței, ele sunt de fapt o formă de abuz de drept, folosind legea ca armă pentru a sabota activitatea legitimă a partidului.

Atacurile repetate și coordonate ale contestatoarei și ale grupului său au dus la crearea unui mediu ostil pentru candidații Partidului S.O.S. România. Aceștia au fost ținta unor acuzații nefondate, jigniri și insulte publice, iar presiunea generată de aceste acțiuni a afectat deja în mod direct șansele lor de a participa în mod echitabil la alegeri. Hărțuirea mediatică și juridică la care au fost supuși reprezintă un abuz evident al procesului democratic și subminează dreptul fundamental al candidaților de a se bucura de o competiție electorală corectă.

A apreciat intimatul că faptul că membrii partidului au fost trași în instanțele din toată țara pentru a răspunde unor contestații și apeluri nefondate a impus o povară nejustificată asupra lor, afectându-le atât viața profesională, cât și cea personală. Această tactică de hărțuire nu urmărește decât să descurajeze și să obstrucționeze activitatea legitimă a partidului și a candidaților săi.

Este evident că scopul acțiunilor concertate ale contestatoarei și ale grupului său este de a manipula opinia publică și de a afecta negativ percepția alegătorilor asupra Partidului S.O.S. România. Prin răspândirea de informații false și denigratoare, aceștia încearcă să influențeze nelegal rezultatul alegerilor, utilizând tribunalul și rețelele sociale ca instrumente de propagandă negativă. Aceasta constituie o încălcare gravă a principiilor de echitate și transparență care ar trebui să guverneze orice proces electoral democratic.

Intimatul a solicitat instanței să ia în considerare dimensiunea organizată a acestor acțiuni și să aplice sancțiuni corespunzătoare pentru a descuraja astfel de comportamente abuzive în viitor. Este esențial să se apere integritatea procesului electoral și să se prevină utilizarea legii ca armă pentru destabilizarea competitorilor politici.

Astfel de acțiuni coordonate pot fi încadrate în sfera infracțiunii de constituire a unui grup infracțional organizat (art. 367 din Codul penal), întrucât există indicii că aceste persoane acționează împreună în vederea comiterii de fapte ilicite, având ca scop principal perturbarea ordinii publice și afectarea integrității procesului electoral.

Acțiunile concertate de denigrare și hărțuire nu afectează doar Partidul S.O.S. România, ci pun în pericol însuși fundamentul democrației și al statului de drept. Folosirea tribunalului ca instrument de intimidare și manipulare a opiniei publice compromite echitatea și transparența procesului electoral. În contextul electoral actual, orice tentativă de influențare nelegală a rezultatelor sau de discreditare a competitorilor politici reprezintă o încălcare gravă a normelor democratice.

În probatiune, intimatul a solicitat încuviințarea probei cu înscrisuri.

În drept, nu au fost invocate dispoziții legale.

Analizând apelul prin prisma motivelor invocate de apelant cât și a celor de ordine publică care pot fi invocate de instanță și din oficiu, se rețin următoarele:

Prin decizia nr. 9/16.10.2024, Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32, Satu-Mare a admis candidaturile propuse de Partidul S.O.S. România la alegerile pentru Senat din anul 2024.

Împotriva acestei decizii, a formulat contestație, apelanta contestatoare Bellantoni Amalia, contestație ce a fost respinsă prin sentința civilă nr. 260/D/18.10.2024.

Sentința a fost apelată de către contestatoare, aceasta invocând drept motiv de apel faptul că Partidul S.O.S. România și-a modificat sediul din jud. Vâlcea în mun. București încă din data de 04.09.2023, motiv pentru care listele cu candidați depuse de partid nu pot fi considerate valide întrucât nu au sediul de partid trecut în mod legal, iar datele de identificare ale partidului nu coincid cu cele din registrul partidelor politice.

Împrejurarea modificării sediului Partidului și neconsemnarea acestuia în listele de candidați reprezintă un motiv de contestație nou, neinvocat în fața primei instanței, fiind aplicabile astfel prevederile art. 478 alin. 3 C.proc.civ. potrivit căruia în apel nu pot fi formulate pretenții noi.

Interpretarea sistematică a prevederilor art. 478, în ansamblul său, impune concluzia că motivele noi invocate în apel nu pot echivala cu motive noi de fapt în susținerea cererii de chemare

în judecată, având în vedere că modificarea cauzei cererii este posibilă doar în condițiile art. 204 alin.1 și 3 C.proc.civ., respectiv la primul termen la care reclamantul este legal citat, iar la un moment ulterior, doar cu acordul expres al tuturor părților. Chiar și acest acord expres nu este însă operant decât în fața primei instanțe, întrucât, în condițiile art. 478 alin.3 C.proc.civ., în apel nu se poate schimba calitatea părților, cauza sau obiectul cererii de chemare în judecată și nici nu se pot formula pretenții noi.

Examinând apelul prin prisma motivelor invocate în primă instanță în susținerea contestației, Curtea

Potrivit art. 59 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție sau de către Biroul Electoral Central, după caz, se face, în termen de 48 de ore de la data depunerii, prin decizie, și poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale, în termen de cel mult 48 de ore de la data afișării deciziei de acceptare.

În ceea ce privește criticile apelantei contestatoare referitoare la listele de susținători, tribunalul observă că potrivit art. 54 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care depun la Biroul Electoral Central o listă de susținători cuprinzând cel puțin 0.5% din numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul electoral la nivel național pot depune liste de candidați în toate circumscripțiile electorale. În acest caz, prevederile art. 53 alin. (2) se aplică în mod corespunzător.

Cele din urmă dispoziții prevăd că dosarele de candidatură prevăzute la alin. (1) vor fi însoțite de un exemplar original al listei susținătorilor sau de dovada depunerii acestor liste la Biroul Electoral Central.

Potrivit adresei nr.3LS/BEC/SCD/30.09.2024 emisă de Biroul Electoral Central „Partidul S.O.S. România a depus la BEC listele de susținători cuprinzând cel puțin 0,5% din numărul total al alegătorilor înscrși în Registrul electoral la nivel național.

Așadar, în baza acestei dovezi biroul electoral de circumscripție a admis propunerile de candidatură pentru Senat, constatând totodată îndeplinirea și celorlalte condiții prevăzute de lege în acest scop.

În cadrul acestei proceduri, nici Biroul Electoral Județean și nici instanța nu au rolul de a analiza criticile referitoare la listele de susținători. De altfel, listele de susținători sunt unice și se depun doar la Biroul Electoral Central care, în măsura în care le acceptă, emite partidului o dovadă, așa cum prevede art. 54 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, care se depune împreună cu dosarul de candidatură la fiecare Birou electoral Județean.

Pe de altă parte, rolul instanțelor de judecată nu este acela de a elucida niște dubii generice ale părților de orice natură ar fi acestea, partea fiind datoare să menționeze care anume semnături nu sunt conforme și dovezile aferente.

Biroul electoral de circumscripție nu are competența de a verifica constituționalitatea partidului din care fac parte candidații sau modalitatea de desemnare a candidaților care figurează pe listele depuse, ci doar îndeplinirea de către aceștia a condițiilor prevăzute de lege, iar contestația formulată în cauză prin care se solicită invalidarea listelor nu privește aspecte de legalitate ce ar putea atrage invalidarea candidaturilor, ci sunt extrinseci cadrului stabilit de Legea 208/2015 .

Astfel, conform art. 58 alin.(1) din Legea nr.208/2015, Biroul electoral de circumscripție examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales, respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor, înregistrând candidaturile care îndeplinesc aceste condiții sau respingând înregistrarea celor care nu îndeplinesc condițiile legale. Urmare a verificării efectuate de biroul electoral de circumscripție, acesta poate lua o decizie de admitere sau de respingere a candidaturii, în condițiile art. 59 din Legea nr. 208/2015.

În ceea ce privește motivul de contestație, raportat la considerentele Hotărârii nr.2 din 05.10.2024 a Curții Constituționale a României, Curtea arată următoarele:

Potrivit dispozițiilor art.1 din Legea nr. 14/2003, *partidele politice sunt asociații cu caracter politic ale cetățenilor români cu drept de vot, care participă în mod liber la formarea și exercitarea voinței lor politice, îndeplinind o misiune publică garantată de Constituție. Ele sunt*

persoane juridice de drept public, iar conform art. 45 din același act normativ: (1) Un partid politic se dizolvă pe cale judecătorească în următoarele condiții:

a) când se constată încălcarea prevederilor art. 30 alin. (7) și ale art. 40 alin. (2) și (4) din Constituția României, republicată, de către Curtea Constituțională, precum și ale art. 3 alin. (3) și (4) din prezenta lege;

b) când scopul sau activitatea partidului politic a devenit ilicită ori contrară ordinii publice;

c) când realizarea scopului partidului politic este urmărită prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice;

d) când partidul urmărește alt scop decât cel care rezultă din statutul și programul politic ale acestuia;

e) ca urmare a inactivității constatate de Tribunalul București conform art. 46 alin. (1);

f) ca urmare a aplicării art. 26.

(2) Cererea de dizolvare se adresează Tribunalului București de către Ministerul Public și se soluționează potrivit normelor de procedură stabilite la art. 26 alin. (2)-(5).

Raportat la aceste dispoziții legale, un partid politic poate fi dizolvat pentru motivele indicate de contestatoare, prin procedura prevăzută de art. 45 din Legea nr. 14/2003, în urma unei cereri formulate de către Ministerul Public, în prezenta procedură instanța având doar competența de a analiza condițiile de fond și de formă ale propunerilor de candidatură depuse conform dispozițiilor Legii nr. 208/2015.

Susținerile apelantei contestatoare în sensul că partidul se confundă/identifică cu președintele său Diana Ivanoivici Șoșoacă nu pot fi primite, partidul fiind o persoană juridică de drept public format prin asocierea unor cetățeni.

Față de cele arătate, Curtea în baza art. 480 alin. 1 cpr.civ. va respinge ca nefondat apelul civil introdus de către apelanta Bellantoni Amalia împotriva sentinței civile nr. 260/D din data de 18.10.2024, pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o păstrează în totalitate.

**PENTRU ACESTE MOTIVE,
ÎN NUMELE LEGII,
D E C I D E**

RESPINGE ca nefondat apelul civil introdus de către apelanta Bellantoni Amalia, CNP [redacted], cu domiciliul în [redacted] în contradictoriu cu intimații Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, cu sediul în Satu Mare str. A.I. Cuza - sediul Instituției Prefectului, nr. 11, et. 4, județul Satu Mare și Partidul SOS Romania - Filiala Satu Mare, cu sediul în Satu Mare, str. Vasile Lucaciu nr. 25 ap. 3, județul Satu Mare, împotriva sentinței civile nr. 260/D din data de 18.10.2024, pronunțată de Tribunalul Satu Mare, pe care o păstrează în totalitate.

Definitivă.

Pronunțată azi, 23.10.2024, prin punerea soluției la dispoziția părților de către grefa instanței.

PREȘEDINTE,
Sabău Călin Traian

JUDECĂTOR,
Doseanu Loredana Steliana

GREFIER,
Pandrea Cristina Maria

Red. dec. judecător Sabău Călin Traian

Jud. fond Tâmaș Tudor

Tehnored. P.C.M./ S.C.T.

5 exemplare, azi, 24.10.2024

S-au emis 3 comunicări, certificate pentru conformitate, azi, [redacted], cu:

1. apelanta Bellantoni Amalia, cu domiciliul în sat Cojești, comuna Belciugatele, județul Călărași.
2. intimații Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare, cu sediul în Satu Mare str. A.I. Cuza - sediul Instituției Prefectului, nr. 11, et. 4, județul Satu Mare
3. Partidul SOS Romania - Organizația Județeană Satu Mare, cu sediul în Satu Mare, str. Vasile Lucaciu nr. 25 ap. 3, județul Satu Mare

-

-

ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
STR. PARCUL TRAIAN NR.10
ORADEA
SECȚIA I CIVILĂ

BECJ nr 32 SATU MARE

Nr. _____ Data ___/___/2024

Destinatar:
BIROUL ELECTORAL DE
CIRCUMSCRIPTIE
JUDEȚEANĂ NR.32 SATU
MARE
SATU MARE, str. Al.I. Cuza -
sediul Institutiei Prefectului,
nr. 11, et. 4, județul SATU
MARE

DOSARUL NR. 2195/83/2024
Materia: Civil
Stadiul procesual al dosarului: Apel
Obiectul dosarului: contestație la legea electorală
Complet: c 4/a apel

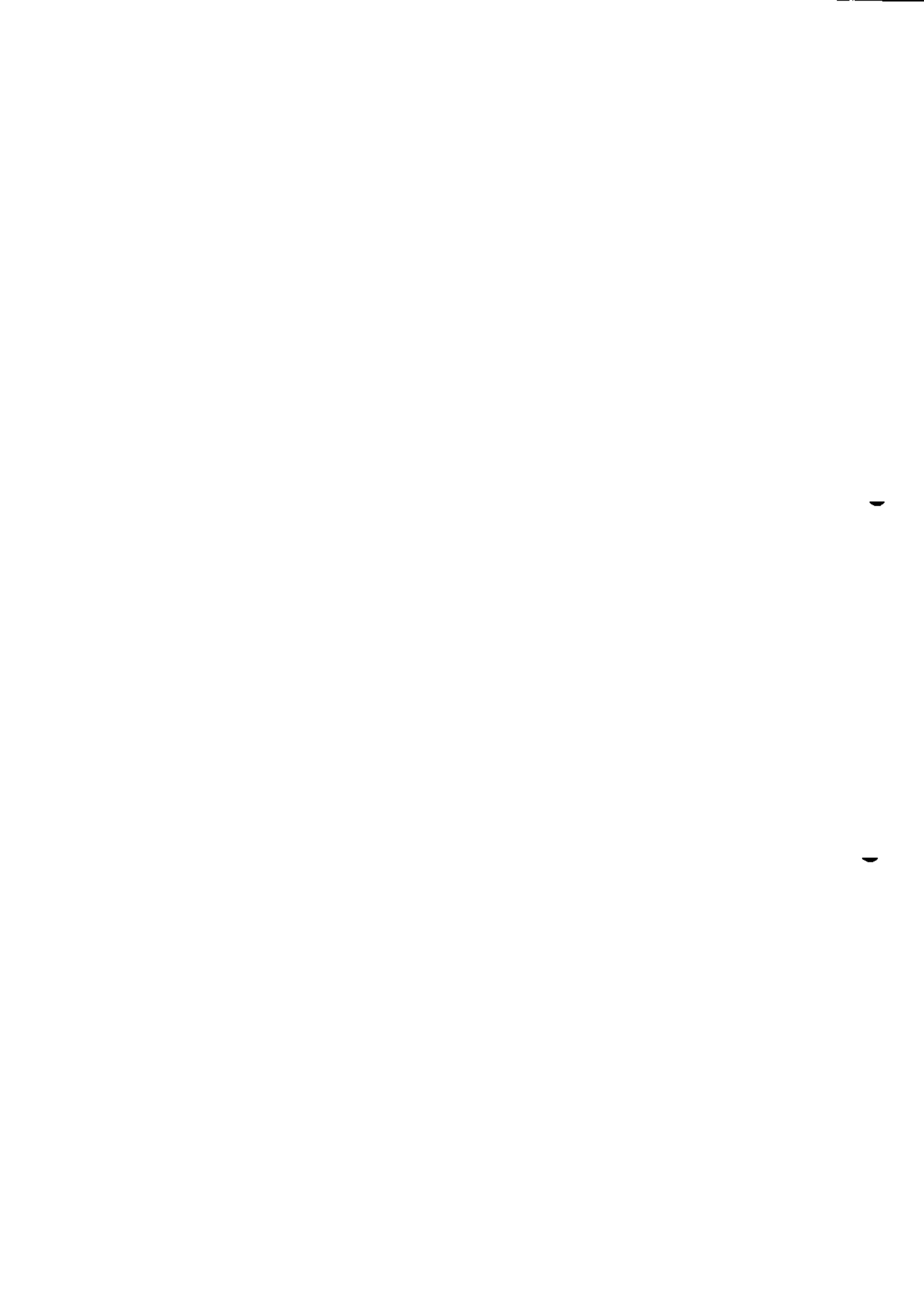
ÎNCHEIERE DE ȘEDINȚĂ CIVILĂ
NR. _____ DIN DATA DE 23 Octombrie 2024

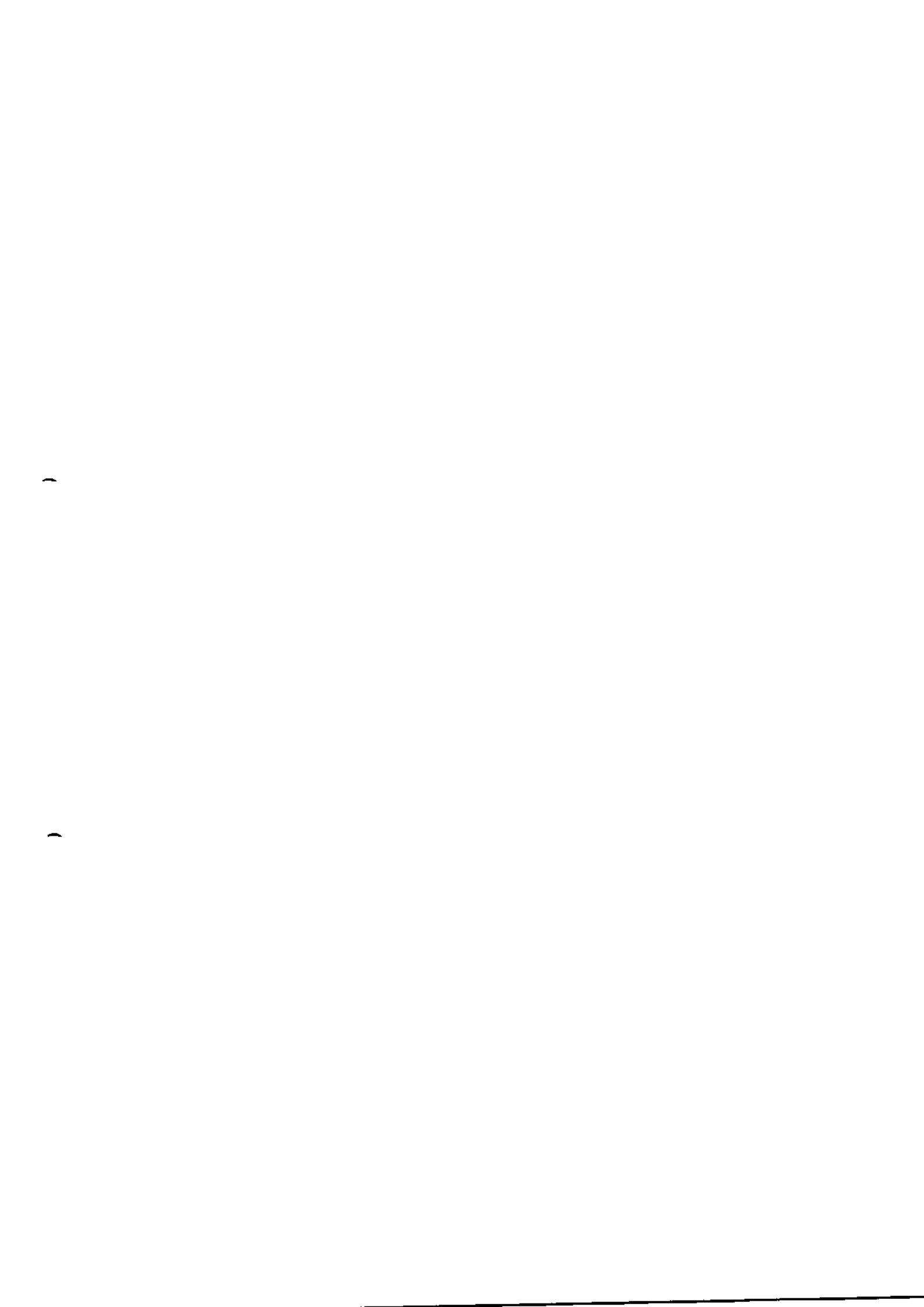
Stimată doamnă/Stimate domn,

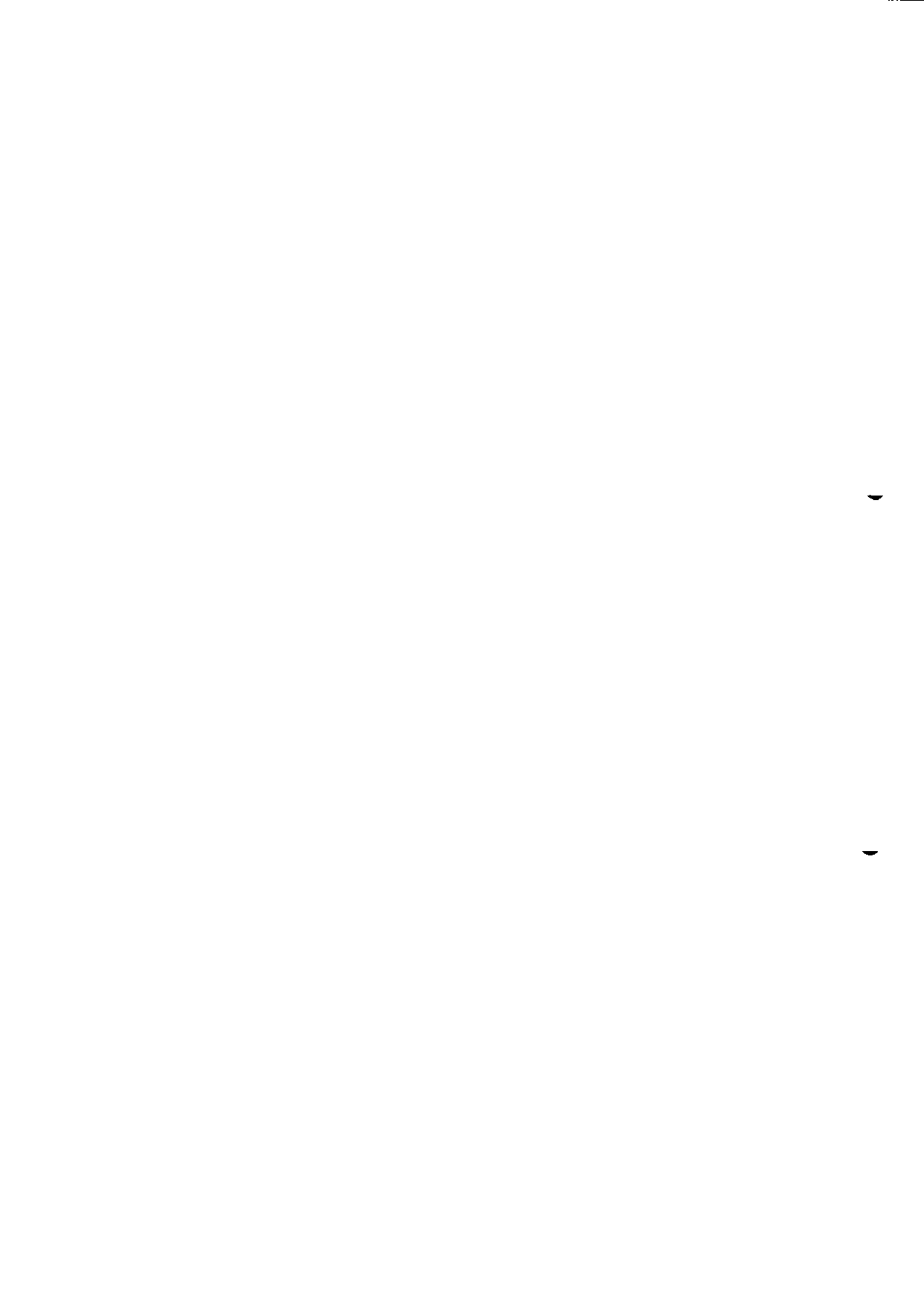
vă comunicăm, alăturat, copia hotărârii civile nr. _____, pronunțată la data de 23 Octombrie 2024, de c
ătre CURTEA DE APEL ORADEA SECȚIA I CIVILĂ.

L.S. PREȘEDINTE,
(ștampila)

Grefier,







ÎNȘTIINȚARE

în atenția **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE**
având ultim domiciliu în **SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4, județul SATU MARE**

în conformitate cu art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă, vă înștiințăm că la data de, ora am procedat la afișarea prezentei, nefiind îndeplinite condițiile de înmânare a următoarelor acte de procedură: încheiere de ședință civilă în legătură cu dosarul cu nr. **2195/83/2024**, aflat pe rolul instanței **CURTEA DE APEL ORADEA, Secția I civilă** cu sediul în **STR.PARCUL TRAIAN NR.10, ORADEA, ROMÂNIA**.

Vă comunicăm că sunteți în drept să vă prezentați după o zi de la afișarea prezentei, dar nu mai mult de 7 zile, pentru înmânarea actelor de procedură la sediul Primăriei. De asemenea, menționăm că, în cazul în care, fără motive temeinice, nu vă prezentați pentru comunicarea actelor în termenul de 7 zile, actele de procedură se vor considera comunicate la împlinirea acestui termen.

Agent însărcinat cu înmânarea: (nume, prenume, funcția)

Semnătura:

Dosar nr. 2195/83/2024, Civil - Apel

Complet: C 4/a apel

DOVADA DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora, subsemnatul (nume, prenume, funcția), având de înmănat următoarele acte de procedură: încheiere de ședință civilă în legătură cu dosarul cu nr. 2195/83/2024 aflat pe rolul instanței **CURTEA DE APEL ORADEA, Secția I civilă** cu sediul în **STR.PARCUL TRAIAN NR.10, ORADEA, ROMÂNIA**, m-am deplasat în **SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4, județul SATU MARE** ultimul domiciliu al numitului/ei **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE**, unde () actele au fost înmânate destinatarului la locația desemnată de instanță, iar acesta a semnat dovada / () actele au fost înmânate numitului/ei (nume, prenume) și acesta/aceasta a semnat dovada / () actele au fost înmânate destinatarului, care a semnat dovada, în locația

Primitor

Calitatea primitorului: () destinatar / () administrator sau portar/înlocuitor portar al clădirii / () funcționar sau persoană însărcinată cu primirea corespondenței / () persoană majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul / () altă calitate

Act de identitate: (tipul, seria și/sau numărul):

Declarant (persoană care a făcut înmânarea)

Calitatea declarantului: () agent însărcinat cu înmânarea / () funcționar desemnat pentru primirea corespondenței de către unitatea militară, căpitănia portului, administrația penitenciarului, administrația așezământului de asistență medicală sau socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Semnătura:

Semnătura:

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ

În cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă în data de, la ora, subsemnatul, agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură aferente dosarului cu nr. 2195/83/2024 numitului/ei **BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR.32 SATU MARE** la adresa, **SATU MARE, str.A.I.Cuza - sediul Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4, județul SATU MARE**, dosar aflat pe rolul instanței **CURTEA DE APEL ORADEA, Secția I civilă** cu sediul în **STR.PARCUL TRAIAN NR.10, ORADEA, ROMÂNIA**, am predat actele de procedură numitului/ei, în calitate de funcționar desemnat pentru () primirea corespondenței la unitatea militară/căpitănia portului/administrația închisorii/administrația așezământului de asistență medicală/socială / () funcționar desemnat pentru înmânarea actelor procedurale la sediul Primăriei

Predă :

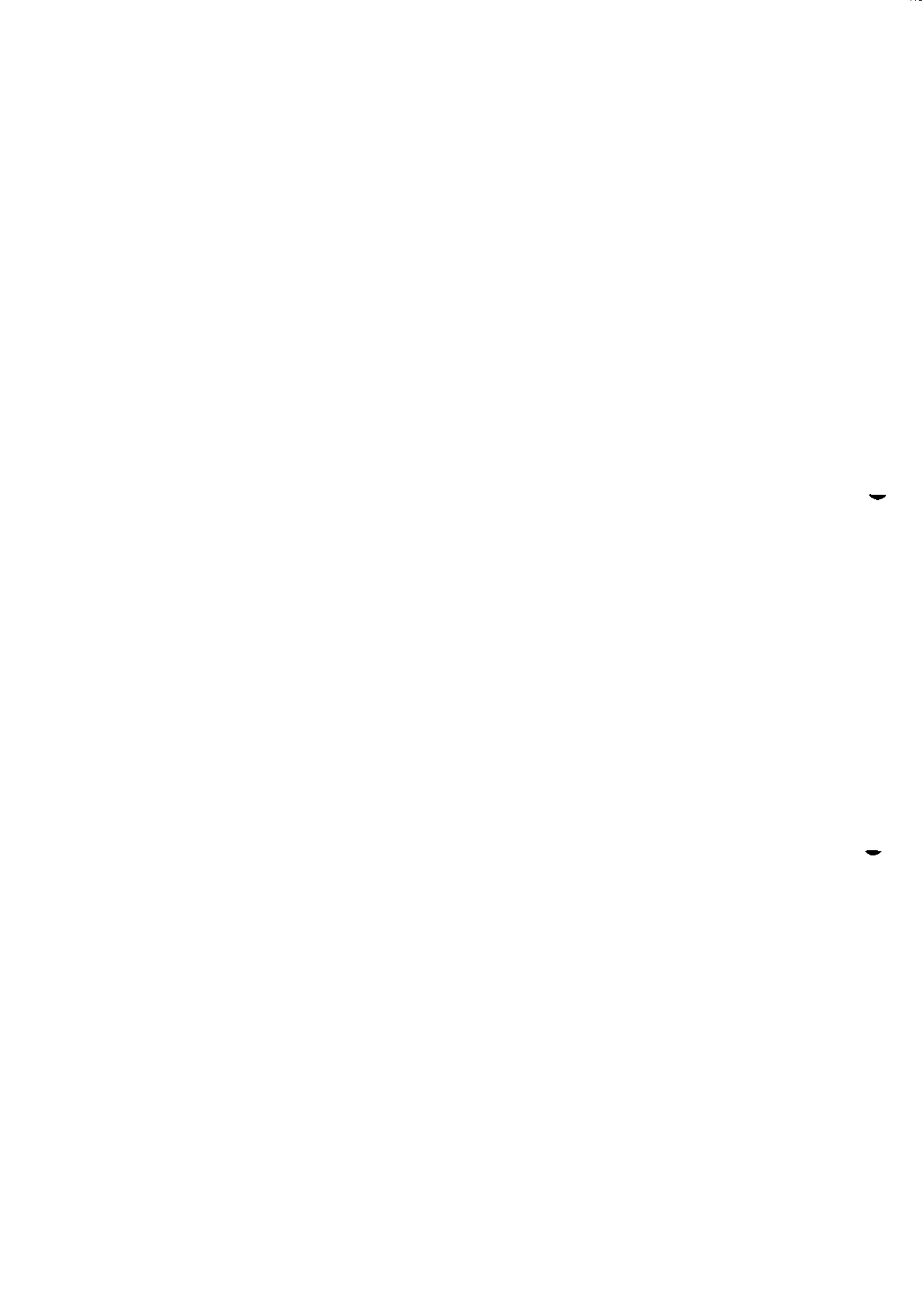
agent însărcinat cu înmânarea actelor de procedură

Semnătura:

Primește:

funcționar desemnat

Semnătura:



PROCES-VERBAL DE ÎNMÂNARE

În data de, la ora....., subsemnatul(ume, prenume, funcția)....., având de înmănat următoarele acte de procedură:

încheiere de ședință civilă în legătură cu dosarul cu nr. 2195/83/2024 aflat pe rolul instanței CURTEA DE APEL ORADEA, Secția I civilă cu sediul în STR.PARCUL TRAIAN NR.10, ORADEA, ROMÂNIA, m-am deplasat în SATU MARE, str.ALI.Cuza - sediul Institutiei Prefectului, nr. 11, et. 4, județul SATU MARE ultimul domiciliu al numitului/ei BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDETEANĂ NR.32 SATU MARE, unde unde am întocmit prezentul proces-verbal din următoarele motive:

- Actele de procedură au fost predate administratorului clădirii/portarului/agentului de pază, numitul/a* C.I.** seria...., nr....., Semnătura..... / ()destinatarul sau persoana majoră din familie sau care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază, numitul*..... [] a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare \ [] a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece / ()destinatarul sau persoana majoră din familie care locuiește cu destinatarul/administratorul clădirii/portarului/agentul de pază [] sunt absenți \ [] refuză primirea actelor, iar actele [] au fost depuse la cutia poștală \ [] în lipsa cutiei poștale, a fost afișată înștiințarea, iar actele sunt/vor fi depuse la sediul Primăriei / ()actele au fost depuse la căsuța poștală închiriată / ()m-am aflat în imposibilitatea comunicării actelor de procedură și returnez la instanța emitentă actele, deoarece: [] imobilul a fost demolat \ [] imobilul este nelocuibil sau de neîntrebuințat \ [] destinatarul nu mai locuiește la acea adresă \ [] alte motive

Declarant (agent însărcinat cu înmănarea actelor)(nume, prenume, funcția)....., Semnătura:

()Subsemnatul*....., funcționar desemnat al Primăriei pentru înmănarea actelor procedurale specifice instanțelor de judecată, la data de....., ora....., declar că ()destinatarul a primit actele, dar a refuzat semnarea dovezii de înmănare / ()destinatarul a primit actele, dar nu a putut semna dovada de înmănare deoarece ()returnez instanței emitente actele de procedură, deoarece termenul legal pentru comunicarea actelor s-a împlinit, iar destinatarul sau reprezentantul acestuia nu s-a prezentat pentru înmănare.

*) numele, prenumele, calitatea sau funcția - după caz;

**) se completează în situația în care înmănarea citației se face potrivit dispozițiilor art.162 CPC

Semnătura:.....

Data prezentării

AVADA / PROCES VERBAL DE ÎNMÂNARE
Către
CURTEA DE APEL ORADEA, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

STR.PARCUL TRAIAN NR.10, ORADEA, ROMÂNIA

Recomandata nr.:

Data înapoierii

Data sosirii

CONFIRMARE DE PREDARE A ACTELOR DE PROCEDURĂ
în cazurile prevăzute la art. 162 și art. 163 din Legea 134/2010 privind Codul de procedură civilă

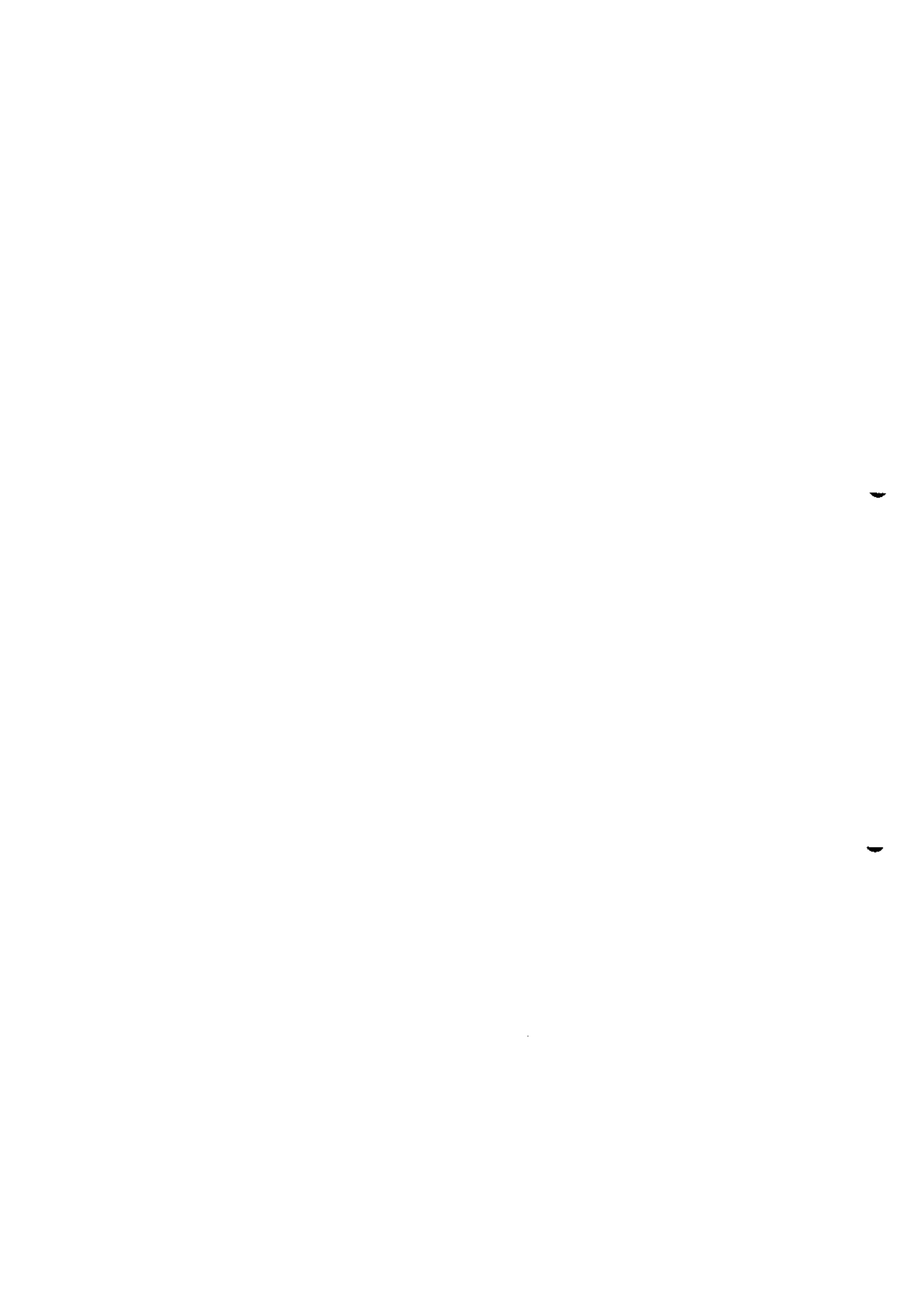
Către
CURTEA DE APEL ORADEA, Secția I civilă

Oficiul poștal:.....

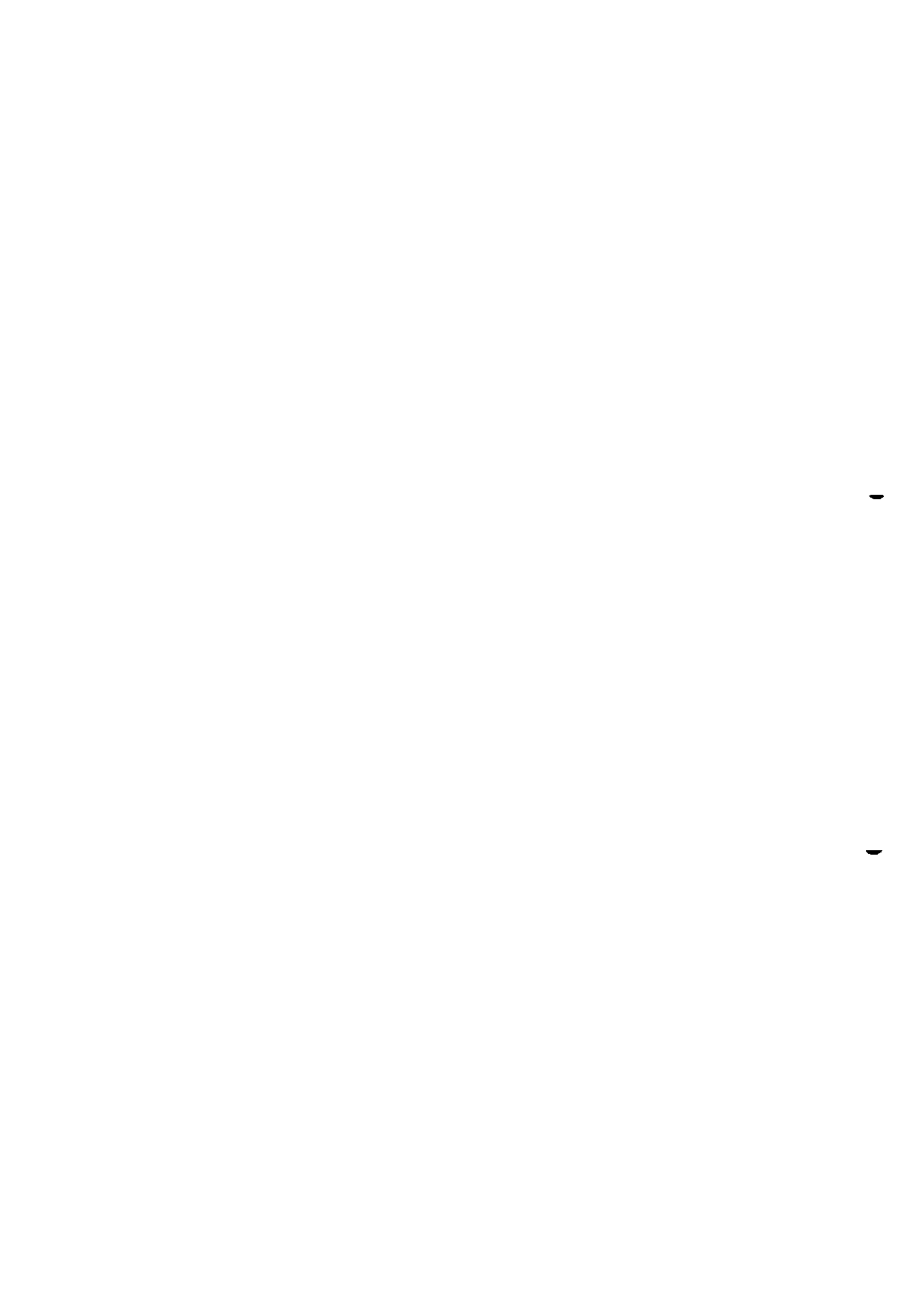
STR.PARCUL TRAIAN NR.10, ORADEA, ROMÂNIA
Data înapoierii

Recomandata nr.:

Data sosirii







ROMÂNIA
CURTEA DE APEL ORADEA
Secția I Civilă

Nr. operator de date cu caracter personal 3159
Dosar nr. 2195/83/2024

DECIZIA CIVILĂ NR. 1126/A/2024
Ședința publică din 23.10.2024

Președinte: Botea Nadia Dana
Judecător: Bereș Dorina Mihaela
Grefier: Vereș Monica

Pe rol fiind soluționarea apelului civil declarat de apelantul JURGIU IONEL-MARIAN, CNP [REDACTED] domiciliat în [REDACTED] în contradictoriu cu intimatul BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, județul Satu Mare, și cu intervenientul PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR, cu sediul procesual ales la Cabinete de avocat asociate „Levente Zsolt Dicu, Noemi Torok”, cu sediul în Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județul Satu Mare, împotriva sentinței civile nr. 268/D din data de 20.10.2024, pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosar nr. 2195/83/2024, având ca obiect contestație la legea electorală.

La apelul nominal făcut în cauză se prezintă reprezentanta Ministerului Public, procuror Tiba Anca din cadrul Curții de Apel Oradea, lipsă fiind părțile.

Procedura de citare a părților este legal îndeplinită.

S-a făcut referatul cauzei învederându-se instanței că procedura de citare a părților este completă, s-au depus la dosar, prin serviciul registratură, la data de 22.10.2024, concluzii scrise formulate de către apelant, iar la data de 23.10.2024, s-a depus o cerere de intervenție voluntară accesorie formulată de către Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, precum și faptul că s-a solicitat judecarea cauzei în lipsa părților, după care:

Instanța constată că s-a comunicat cu părțile cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de către intervenientul Partidul Alianța pentru Unirea Românilor și acordă cuvântul asupra admisibilității în principiu a acesteia.

Reprezentanta Ministerului Public consideră că este admisibilă în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de intervenientul Partidul Alianța pentru Unirea Românilor și solicită admiterea acesteia.

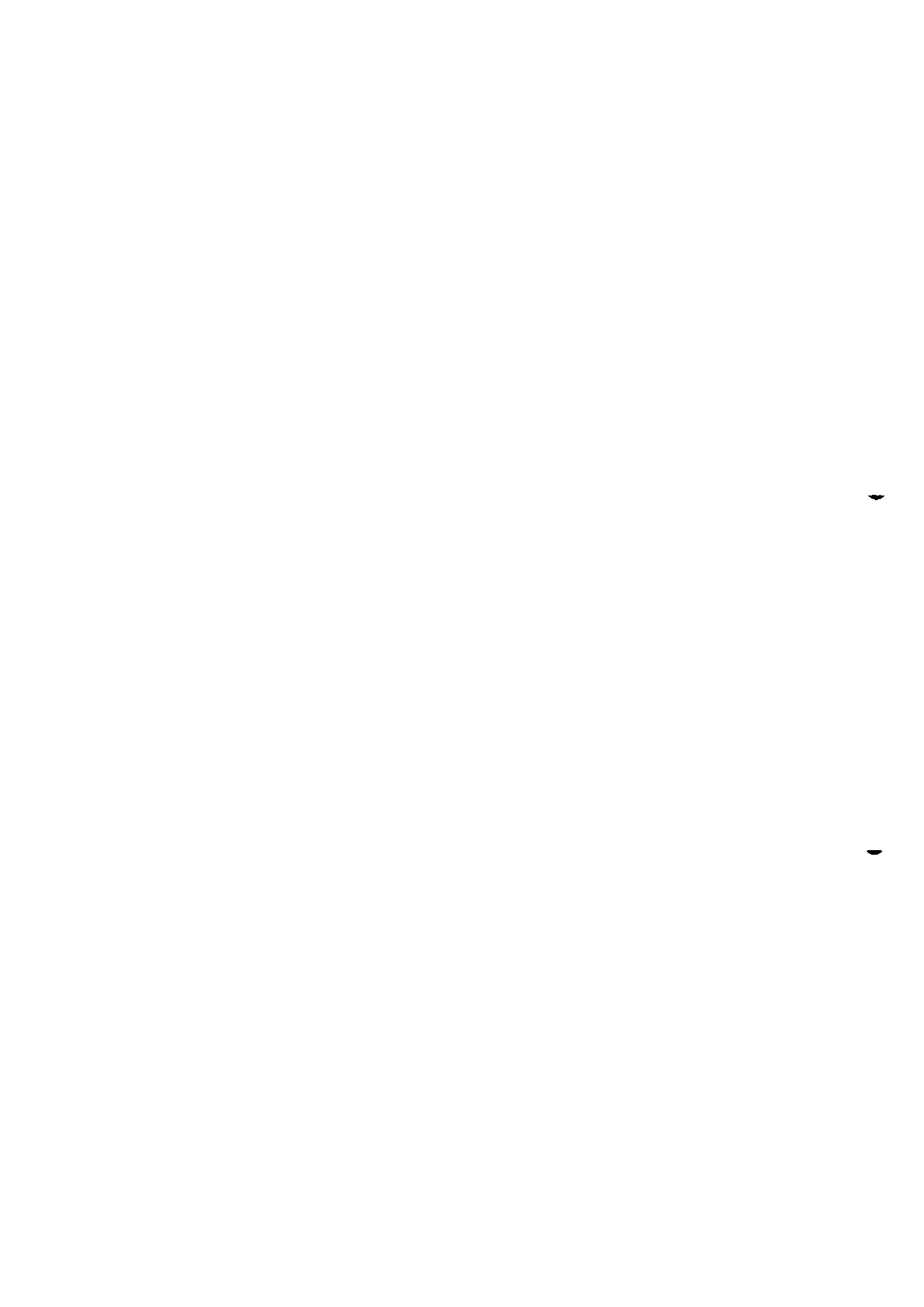
În temeiul dispozițiilor art. 64 alin. 2 Cod proc. civilă, instanța admite în principiu cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de intervenientul Partidul Alianța pentru Unirea Românilor, fiind îndeplinite condițiile prevăzute de art. 61 alin. 1 și 3 Cod proc. civilă.

Instanța pune în discuție excepția lipsei de interes a contestatorului în formularea contestației, invocată prin cererea de intervenție voluntară accesorie.

Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea ca nefondată a excepției lipsei de interes a contestatorului. Arată că nu are alte probe de propus sau cereri de formulat.

Instanța se va pronunța asupra excepției odată cu pronunțarea asupra apelului.

Nemaifiind alte cereri de formulat sau incidente de soluționat, în temeiul art. 392 Cod proc. civilă, instanța deschide dezbaterile asupra apelului și acordă cuvântul reprezentantei Ministerului Public.



Reprezentanta Ministerului Public solicită respingerea apelului ca nefondat, menținerea ca legală și temeinică a hotărârii pronunțate de Tribunalul Satu Mare.

În temeiul art. 394 Cod procedură civilă, constatând lămurite toate împrejurările de fapt și temeiurile de drept ale cauzei, instanța închide dezbaterile și reține cauza în pronunțare.

CURTEA DE APEL D E L I B E R Â N D:

Asupra apelului civil de față, constată următoarele:

Prin sentința civilă nr. 268/D din data de 20 octombrie 2024 pronunțată de Tribunalul Satu Mare, s-a respins ca nefondată contestația formulată de contestatorul Jurgiu Ionel-Marian, împotriva deciziilor nr. 25 și nr. 26/17.10.2024 ale intimatului Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare.

Pentru a pronunța această hotărâre tribunalul a reținut că, prin contestația formulată, s-a invocat faptul că admiterea, prin cele două hotărâri contestate, a candidaturilor propuse de partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerea pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024 a încălcat dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, conform cărora, „proponerile de candidați se fac (...) de către partidele politice (...) care participă la alegeri, sub semnătura conducerii acestora (...)”, raportate la dispozițiile art. 51 alin. 3 lit. f) din Statutul Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, potrivit cărora președintele partidului semnează împreună cu președintele CNC documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare.

Potrivit art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015, birourile electorale de circumscripție, cu ocazia înregistrării candidaturilor depuse la nivelul circumscripției, examinează respectarea condițiilor legale privind exercitarea dreptului de a fi ales (art. 16 alin. 3, art. 37 și art. 40 alin. 3 din Constituție), respectarea condițiilor de fond și de formă ale listei susținătorilor.

Prin urmare, excede cu desăvârșire atribuțiilor biroului electoral de circumscripție privitoare la activitatea de admitere sau respingere a candidaturilor, analiza și aprecierea legalității semnăturilor care însoțesc propunerile de candidați, în raport cu dispozițiile statutare ale formațiunii propunătoare.

Împotriva acestei hotărâri a declarat apel contestatorul Jurgiu Ionel-Marian, solicitând admiterea apelului și admiterea contestației formulate în sensul respingerii listelor de candidatură ale Partidului Alianța pentru Unirea Românilor.

În motivarea apelului s-a arătat că dispozițiile art. 52 alin. b) din Legea nr. 208/2015, cu privire la listele de candidați prevedd sintagma „de conducerea partidului sau a persoanelor desemnate pentru a le semna”. Prevederea legală trimite obligatoriu la Statutul partidului pentru a ști cine este "conducerea partidului sau persoanele desemnate pentru a le semna".

A precizat apelantul că la o lectură succintă a Statutului partidului A.U.R. se observă care sunt forurile naționale de conducere a partidului, așa cum sunt ele prevăzute de capitolul IV secțiunea III, art. 48- 54, respectiv: Congresul Partidului, Consiliul Național de Conducere (CNC), Biroul Național de Conducere (BNC), Președintele Partidului, Președintele Consiliului Național de Conducere, Prim Vicepreședintele și Senatul A.U.R. Se poate constata că nu niciuna din aceste structuri nu este superioară celeilalte; astfel, conducerea partidului însumează toate aceste structuri de conducere.

S-a învederat că un partid politic este o persoană de drept public iar statutul acestuia este supus controlului judecătoresc la Tribunalul București.

Conform art. 51 alin. 3 lit. e) din Statut, președintele partidului semnează împreună cu președintele Consiliului Național de Conducere (CNC) documentele stabilite de legea electorală pentru alegerile parlamentare. Așadar, din punct de vedere al semnăturii documentelor electorale, statutul este clar referitor la cine semnează actele: președintele partidului și președintele CNC. Fiind o prevedere specială în statutul partidului cu privire la



normativ intern, a cărui respectare nu poate fi impusă decât în interiorul partidului și nu are relevanță pentru validitatea candidaturilor din punct de vedere al legii electorale, nicio dispoziție din legislația electorală primară sau secundară nu stabilește că neconformitatea listelor de candidați cu anumite prevederi statutare ar putea conduce la invalidarea candidaturilor.

Astfel, contestația nu se întemeiază pe vătămări reale privind dispozițiile imperative ale legii, ci încearcă să se substituie unui control intern al partidului, care nu este nici în competența birourilor electorale de circumscripție, nici în competența instanțelor de judecată.

Pe fondul cauzei s-a arătat că hotărârea apelată este temeinică și legală, în mod corect tribunalul aplicând prevederile legale incidente în cauză.

Din economia dispozițiilor art. 58 alin. 1 din Legea nr. 208/2015 rezultă că birourile electorale au obligația de a verifica dacă persoanele care candidează îndeplinesc condițiile legale pentru exercitarea dreptului de a fi ales. Aceasta presupune verificarea îndeplinirii condițiilor stabilite prin Constituția României (art. 16 și art. 37), prin Legea nr. 208/2015 și prin alte acte normative relevante. Practic, sunt verificate aspecte ce vizează cetățenia română, vârsta minimă legală, domiciliul în România, dreptul de vot.

Birourile electorale au obligația de a verifica și îndeplinirea condiției prevăzute de art. 52 alin. 2 din Legea nr. 208/2015, referitoare la întocmirea listelor de candidați, astfel încât să se asigure reprezentarea ambelor sexe, cu excepția listelor care conțin un singur candidat. De asemenea, birourile electorale verifică existența în dosarul de candidatură a declarațiilor prevăzute la art. 52 alin. 11-13.

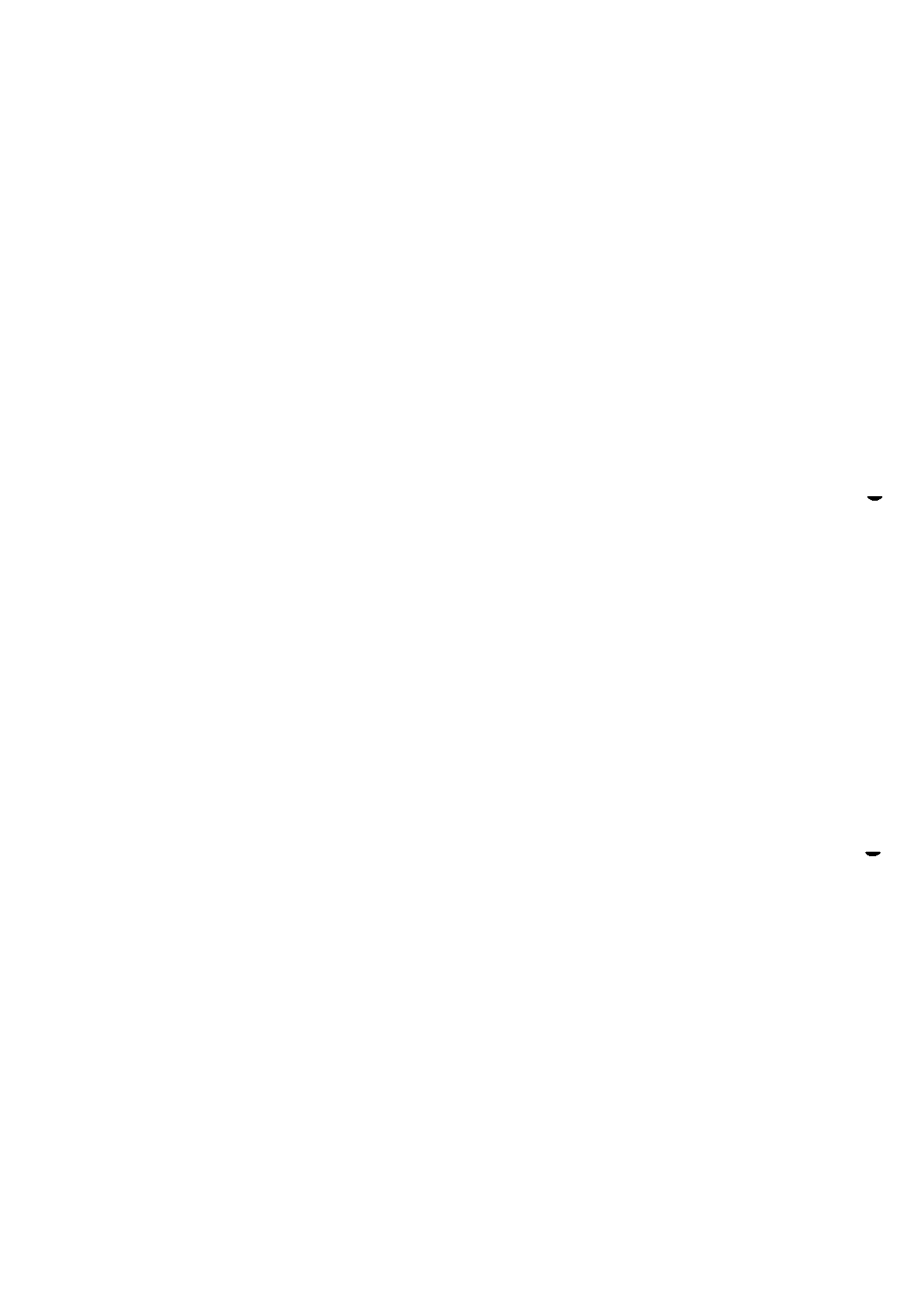
Așadar, BECJ nr. 32 Satu Mare avea rolul de a aplica strict normele legale referitoare la candidaturi, conform prevederilor Legii nr. 208/2015, ceea ce s-a și întâmplat în speță. BECJ nr. 32 Satu Mare a reținut și că persoana care a semnat listele de candidați pentru Senat și Camera Deputaților din partea AUR este președintele partidului. Astfel, s-a considerat că prevederile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015 au fost respectate integral.

Referitor la susținerea contestatorului în sensul că modalitatea de semnare a propunerilor de candidați încalcă art. 51 alin. 3 lit. f) din Statutul partidului, s-a arătat că acest aspect nu poate fi supus verificării instanțelor de judecată, pe calea contestației, deoarece verificarea listelor de candidați nu include și analiza legalității actelor întocmite sau a dispozițiilor date din perspectiva statutului partidelor politice. Din interpretarea dispozițiilor art. 52 și art. 53 din Legea nr. 208/2015 rezultă că actul prin care se propune o candidatură la alegerile parlamentare nu este emis în regim de putere publică, ci este un act emis în temeiul procedurilor și atribuțiilor reglementate de statutul partidului, statut adoptat prin voința membrilor acestuia, conform scopurilor urmărite la data înființării lui.

Intervenientul a considerat că unei instanțe de judecată (și unui birou electoral de circumscripție electorală) nu îi revine sarcina de a veghea la respectarea dispozițiilor regulamentare ale partidelor politice în propunerea unui candidat pentru o funcție electivă, analiza de legalitate a propunerilor făcându-se exclusiv cu privire la îndeplinirea condițiilor prevăzute de Legea nr. 208/2015.

De altfel, semnarea propunerilor de candidatură sau a listelor de candidați este o chestiune care ține de aspectele de formă ale propunerii, instanța de judecată neavând atribuții și nici pârghii de analiză a numelor sau a calității persoanelor semnatare ale acestora, și, evident, nici de a analiza legalitatea sau valabilitatea unui mandat acordat persoanei semnatare.

S-a arătat că natura juridică a statutului unui partid politic este una de ordine privată, neputând fi nici măcar asimilată unei norme legale. În aceste condiții, statutul este opozabil exclusiv membrilor aceluși partid, iar normele statutare sunt instrumente de organizare internă, fără a avea puterea de a produce efecte directe asupra terților sau de a crea drepturi și obligații în afara cadrului relațiilor interne ale partidului. În virtutea acestui caracter juridic, orice încălcare a dispozițiilor statutare este o chestiune de disciplină internă și de respectare a regulilor stabilite între membrii partidului, neputând atrage respingerea candidaturilor sau



orice alt tip de sancțiuni pe tărâmul legislației electorale.

Prin urmare, atunci când un terț invocă nerespectarea statutului partidului politic pentru a contesta validitatea unor candidaturi, trebuie demonstrată o legătură cauzală între încălcarea pretinsă și o vătămare concretă, suferită de acesta, de natură să-i afecteze drepturile recunoscute de legislația electorală. Doar invocarea unor deficiențe în procedura de semnare a listelor, care țin exclusiv de competențele și procedurile interne ale partidului, nu sunt suficiente pentru a justifica o astfel de vătămare.

În acest sens au fost invocate, cu titlu de practică judiciară: sentința civilă nr. 6519/04.05.2024 pronunțată de Judecătoria sect. 2 București în dosarul nr. 13003/300/2024, decizia civilă nr. 9/ALA din 05.05.2024 pronunțată de Tribunalul București - Secția a III-a Civilă în dosarul nr. 13003/300/2024, sentința civilă nr. 6517/04.05.2024 dată de către Judecătoria sect. 2 București în dosarul nr. 13002/300/2024, decizia civilă nr. 10-ALA din 05.05.2024 dată de Tribunalul București - Secția a III-a Civilă în dosarul nr. 13002/300/2024.

Pe de altă parte, s-a arătat că propunerile de candidați ale partidului AUR respectă întocmai prevederile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, potrivit căruia propunerile de candidați pot fi depuse cu semnătura conducerii partidelor sau a persoanelor desemnate de către conducerea formațiunii politice în acest sens.

Or, din interpretarea gramaticală a acestui text de lege, care folosește conjuncția „sau” rezultă că legea conferă dreptul de a semna listele de candidați atât conducerii partidului politic, cât și persoanelor special împuternicite, fără ca atributul recunoscut acestora din urmă să înlăture dreptul distinct al conducerii partidului de a semna listele de candidați.

Intervenientul a susținut că propunerile de candidați ale Partidului A.U.R. sunt legal întocmite și semnate în condițiile în care, prin decizia Biroului Național de Conducere nr. 1 din 08.10.2024, a fost desemnat explicit președintele partidului, domnul George-Nicolae Simion, să semneze și să depună candidaturile în numele Partidului A.U.R. sau să elibereze împuterniciri în acest sens. Acest act decizional intern este emis în conformitate cu art. 50 alin. 1 lit. a) și m) din Statutul partidului, conferind președintelui acestuia autoritatea deplină de a reprezenta formațiunea politică în fața autorităților electorale, în procedura de depunere a listelor de candidați.

Prin urmare, intervenientul a considerat că semnătura președintelui partidului pe listele de candidați este pe deplin legală și în conformitate cu legea electorală, asigurând îndeplinirea condițiilor de reprezentare stabilite de art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015.

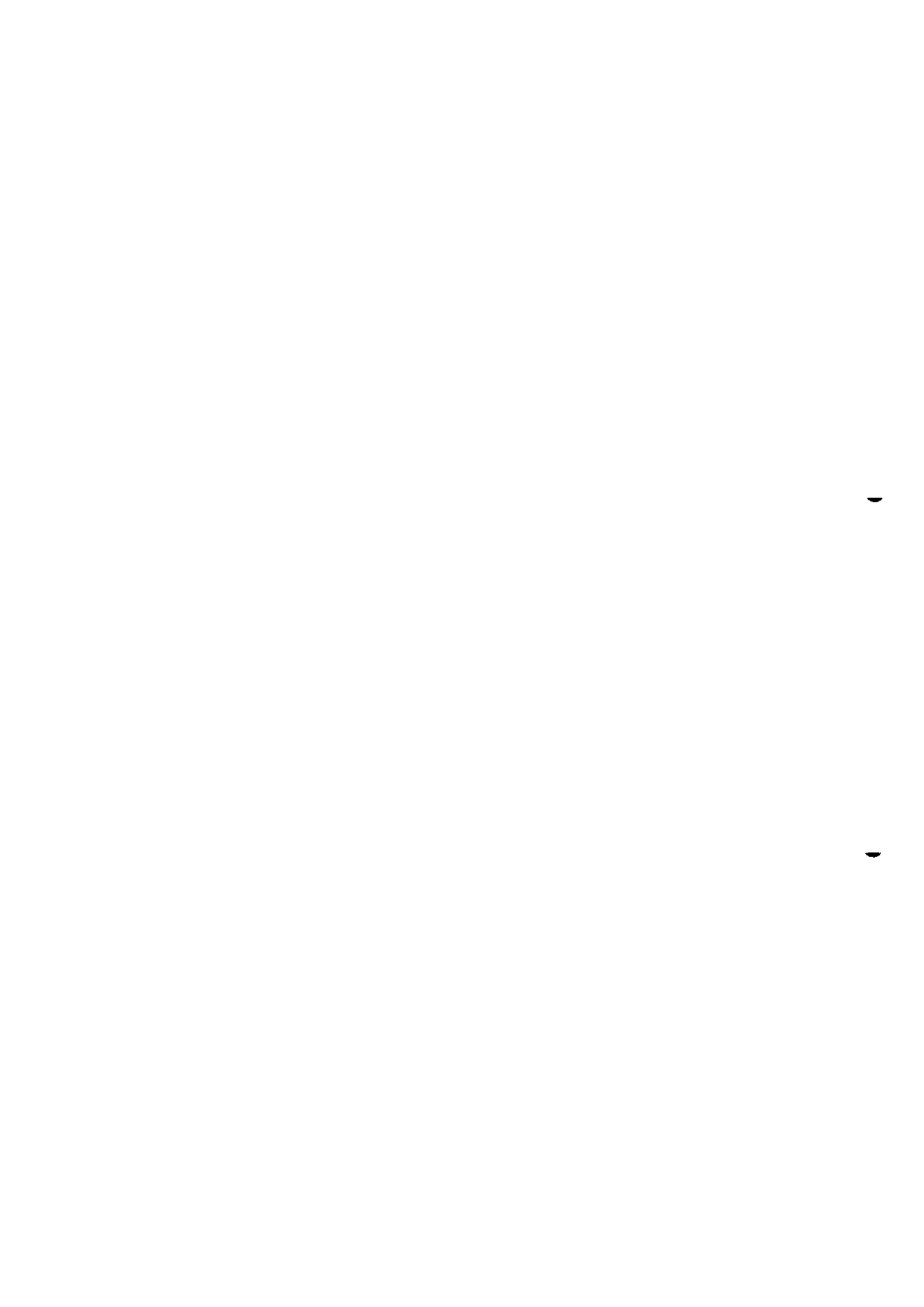
Examinând sentința atacată, prin prisma motivelor de apel invocate, cât și din oficiu pentru motive de ordine publică, Curtea reține următoarele:

Prin Deciziile nr. 25/17.10.2024 și nr. 26/17.10.2024 emise de către Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare au fost admise candidaturile propuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor la alegerile pentru Camera Deputaților și Senat din anul 2024, constatându-se că sunt îndeplinite condițiile cerute de Legea nr. 208/2015.

Prin contestația formulată, petentul a contestat cele două decizii, susținând, în esență, că listele de candidați sunt semnate numai de președintele partidului, nu și de președintele Consiliului Național de Conducere (CNC), astfel cum prevede art. 51 alin. 3 lit. f) din Statutul Partidului Alianța pentru Unirea Românilor, fiind încălcate, în opinia petentului, dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015.

Potentul nu a contestat faptul că cele două liste de candidați depuse de Partidul Alianța pentru Unirea Românilor la Biroul Electoral de Circumscripție Județeană nr. 32 Satu Mare sunt semnate de către președintele partidului.

Curtea reține că excepția lipsei de interes a contestatorului, invocată de intervenientul accesoriu, este neîntemeiată, având în vedere prevederile art. 59 alin. 1 din Legea nr. 208/2015 potrivit cărora admiterea candidaturilor de către biroul electoral de circumscripție, prin decizie, poate fi contestată de către cetățenii cu drept de vot, partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale și organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale.



Așadar, dreptul de a contesta deciziile BECJ aparține oricărui cetățean cu drept de vot, interesul ocrotit fiind unul general. În consecință, excepția lipsei de interes a contestatorului urmează a fi respinsă.

Pe fondul cauzei, instanța de apel constată ca fiind neîntemeiate criticile aduse de apelantul contestator sentinței primei instanțe, pentru argumentele ce succed.

Potrivit art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015, propunerile de candidați se fac în 4 exemplare, de către partidele politice, alianțele politice, alianțele electorale, organizațiile cetățenilor aparținând minorităților naționale care participă la alegeri. *sub semnătura conducerii acestora sau a persoanelor desemnate pentru a le semna.*

Din interpretarea gramaticală a acestui text de lege rezultă două variante în care se pot face propunerile de candidați: fie sub semnătura conducerii partidului; fie sub semnătura persoanei desemnate pentru a le semna.

Curtea reține că principiul legalității în materie electorală impune analizarea documentelor doar în raport de dispozițiile legale și nu în raport de alte dispoziții statutare. În atare condiții, chiar dacă dispozițiile statutare prevăd cerința semnării documentelor stabilite de legea electorală și de președintele Consiliului Național de Conducere, lipsa acestei semnături nu poate conduce la respingerea propunerilor de candidatură, câtă vreme listele cuprind semnătura conducerii partidului, respectiv a președintelui de partid.

Or, în speță, propunerile de candidatură au fost semnate de președintele Partidului A.U.R., ce are atribuții de reprezentare a partidului în relațiile oficiale cu autoritățile, fiind îndeplinite cerințele legale impuse de art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015.

În plus, statutul unui partid politic nu are natura unei norme legale, iar o eventuală nerespectare a unei prevederi statutare, cum este cea invocată de către apelantul contestator, excede analizei pe care biroul electoral de circumscripție o realizează în verificarea respectării condițiilor de formă ale dosarelor de candidatură.

Mai mult, dispozițiile art. 52 alin. 8 din Legea nr. 208/2015 prevăd posibilitatea desemnării de către conducerea partidelor a unor persoane pentru a semna, situație față de care, în cauză, semnatarul propunerilor de candidați ale Partidului A.U.R. este cel care exercită conducerea partidului, fiind și mandatat prin decizia Biroului Național de Conducere să semneze candidaturile pentru alegerile parlamentare.

Așadar, semnatarul propunerilor de candidați ale Partidului A.U.R. este cel care exercită conducerea partidului, aceeași persoană fiind mandatată de către Biroul Național de Conducere al partidului să semneze candidaturile pentru alegerile parlamentare și să le prezinte organelor electorale.

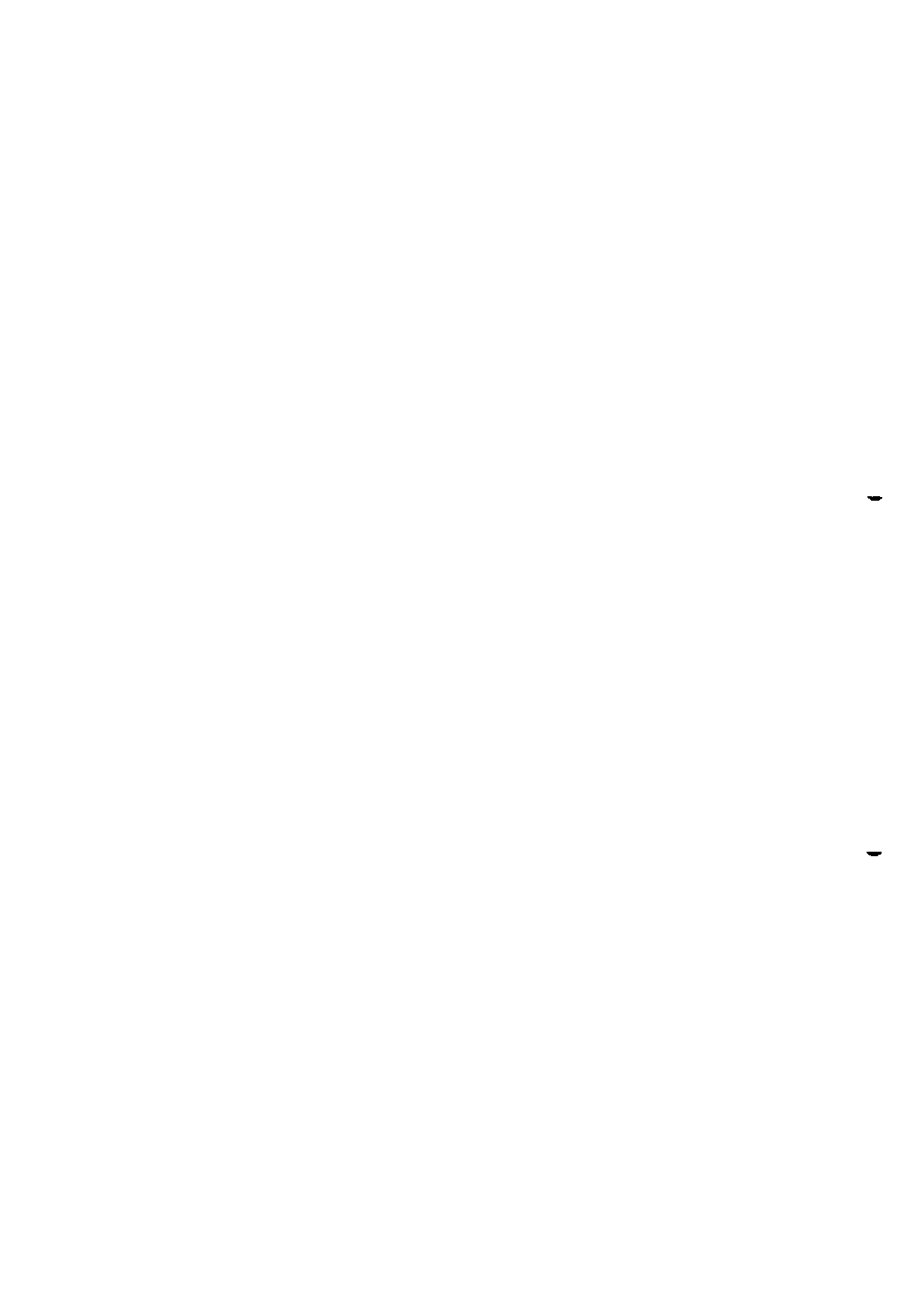
Totodată, criticile aduse de apelant Decizia nr. 1/14.10.2024 a Biroului Național de Conducere a Partidului A.U.R. nu pot fi analizate în cadrul unei contestații îndreptate împotriva deciziei Biroul Electoral de Circumscripție Județeană.

Față de cele de mai sus, în baza art. 480 alin. 1 Cod proc. civilă, va fi respins ca nefondat apelul declarat și, pe cale de consecință, va fi admisă cererea de intervenție voluntară accesorie în folosul intimatului formulată de intervenientul Partidul Alianța pentru Unirea Românilor.

Constată că nu au fost solicitate cheltuieli de judecată în apel.

**PENTRU ACESTE MOTIVE
ÎN NUMELE LEGII
D E C I D E:**

Admite cererea de intervenție voluntară accesorie formulată de intervenientul **PARTIDUL ALIANȚA PENTRU UNIREA ROMÂNILOR**, cu sediul procesual ales la Cabinete de avocat asociate „Levente Zsolt Dicu, Noemi Torok”, cu sediul în Satu Mare, str. Mihai Viteazu, nr. 20, Biroul 4, județul Satu Mare.



Respinge excepția lipsei de interes invocată de către intervenientul accesoriu.

Respinge ca nefondat apelul declarat de apelantul JURGIU IONEL-MARIAN, CNP

[REDACTAT] domiciliat în [REDACTAT]

[REDACTAT] în contradictoriu cu intimatul BIROUL ELECTORAL DE CIRCUMSCRIPTIE JUDEȚEANĂ NR. 32 SATU MARE, cu sediul în Satu Mare, str. Alexandru Ioan Cuza, nr. 11, et. 4, județul Satu Mare, împotriva sentinței civile nr. 268/D din data de 20 octombrie 2024. pronunțată de Tribunalul Satu Mare în dosar nr. 2195/83/2024, pe care o păstrează în întregime.

Fără cheltuieli de judecată.

DEFINITIVĂ.

Pronunțată prin punerea soluției la dispoziția părților prin mijlocirea grefei instanței azi, 23.10.2024.

Președinte

Botea Nadia Dana

Judecător

Bereș Dorina Mihaela

Grefier

Vereș Monica

jud. fond: Tamaș Todor
red. decizie Botea N.
tehnored. V.M./B.N.
6 ex./24.10.2024
emis 4 com.

pt. conf.

